

УДК 347.65

DOI: 10.34670/AR.2023.21.12.048

Дискуссия о наследовании авторских прав на произведения науки, литературы, искусства

Белоусов Владимир Николаевич

кандидат юридических наук, доцент,
доцент кафедры гражданского права и процесса,
Байкальский государственный университет,
664003, Российская Федерация, город Иркутск, ул. Ленина, 11;
e-mail: vladimir89.89@inbox.ru

Аннотация

В статье определен круг основных проблем, связанных с переходом интеллектуальных прав в порядке наследования как закону, так и по завещанию. Обоснована невозможность обособленного перехода личных неимущественных прав. Исследован вопрос о целесообразности включения иных прав автора в наследственную массу. Всесторонне проанализированы ситуации наследования интеллектуальных прав на произведение несколькими наследниками, пережившим супругом. Подтверждена и дополнительно аргументирована норма законодателя о переходе произведения в общественное достояние при отсутствии наследников. Представлены предложения по совершенствованию законодательства в сфере наследования авторских прав. В заключении делается вывод о том, что институт наследования авторских прав еще не завершил своего становления. Требуется дальнейшее развитие доктринальных положений о переходе авторских прав в порядке наследования и совершенствование законодательных норм, в т. ч. с учетом сформулированных предложений.

Для цитирования в научных исследованиях

Белоусов В.Н. Дискуссия о наследовании авторских прав на произведения науки, литературы, искусства // Вопросы российского и международного права. 2023. Том 13. № 5А. С. 368-374. DOI: 10.34670/AR.2023.21.12.048

Ключевые слова

Исключительное право, личные неимущественные права, право следования, право доступа, автор, наследодатель, наследник, наследственная масса.

Введение

Исторически сложилась традиция обособленного регулирования наследования авторских прав. Так, в Гражданском кодексе РСФСР 1964 г. правила о наследовании были включены в раздел «Авторское право». Похожий подход был закреплен в Основах гражданского законодательства СССР и республик 1991 г. В действующей третьей части Гражданского кодекса также отсутствуют специальные правила о наследовании интеллектуальных прав. В тоже время в четвертой части Гражданского кодекса содержится всего несколько статей, посвященных переходу исключительного права в порядке наследования. Обращает на себя внимание, что положений о наследовании интеллектуальных прав не только недостаточно, но они могут вступать в противоречие с правилами о наследовании, закрепленными в третьей части. Поэтому вполне закономерным и логичным видится предложение многих ученых о включении в раздел «Наследственное право» специальной главы о наследовании интеллектуальных прав [Гаврилов, 2011]. Безусловно, такое нововведение будет способствовать единообразному применению института наследования как в общем, так и в части наследования интеллектуальных прав.

Основная часть

Обратимся непосредственно к анализу наследования интеллектуальных прав на объекты авторских прав.

Не вызывает сомнений возможность правопреемства, в т.ч. в порядке наследования исключительного права на произведения науки, литературы, искусства. Разумеется на определенный законом срок. Такой вывод следует из содержания ст. 1283 Гражданского кодекса – далее ГК РФ. Исключительное право по своей природе является имущественным, значит, вполне логично включать его в наследственную массу. Традиционным способом принятия авторских прав является обращение к нотариусу с соответствующим заявлением. Примечательно, что исключительное право на объект авторского права включается в состав наследства без необходимости документального подтверждения. Фактическим способом принятия исключительного права может считаться, например, приобретение материального носителя, в котором выражено произведение или уведомление пользователей исключительного права.

В отношении личных неимущественных прав авторов – наследодателей установлен императивный запрет на их наследование. В юридической доктрине такой подход законодателя подтверждается тем, что эти права неразрывно связаны с личностью автора, поэтому они неотчуждаемы [Белькова, 2022]. В соответствии со ст. 1267 ГК РФ у наследников появляются только полномочия по охране личных неимущественных прав автора. Однако действительно ли все личные неимущественные права автора не подлежат переходу в порядке наследования? Для ответа на поставленный вопрос исследуем содержание некоторых неимущественных прав автора.

Позиция законодателя в отношении права авторства, а также права на имя категорична. Данные права неотчуждаемы и отказ от них признается ничтожным. Вместе с тем думается, что можно предположить правомочие наследника на раскрытие имени автора, когда произведение было опубликовано анонимно или под псевдонимом. В тоже время раскрытие имени должно быть направлено, прежде всего, на охрану результата творческой деятельности.

О допустимости наследования права на неприкосновенность произведения нет единства мнений. В советской цивилистике высказывались полярные точки зрения. В. И. Серебровский [Серебровский, 1956] отрицал переход права на неприкосновенность по наследству. О. С. Иоффена против полагал возможным включение в состав наследства данного права [Иоффе, 1969]. В настоящее время все больше исследователей считают последний подход наиболее верным [Гаврилов, 2008].

Бесспорно, наследники могут давать разрешение на внесение в объект авторского права сокращений, дополнений. Такое право у наследников возникает, если не будет изменен смысл произведения, целостность восприятия и дополнения не противоречат воле автора, которую он выразил при жизни (в завещании, дневниках и т.п.). Причем наследники вправе осуществлять указанные полномочия только при отсутствии указаний наследодателем исполнителя завещания (душеприказчика) или отказа, смерти душеприказчика. Несмотря на то, что наследникам предоставляются определенные правомочия, думается, право на неприкосновенность не включается отдельно в наследственную массу, поскольку оно не затрагивает составляющие элементы имущественного права.

Природа права на обнародование дискуссионная. В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» данное право отнесено к числу личных неимущественных прав. Б. А. Булаевский в свою очередь высказывает идею рассматривать право на обнародование как право имущественное, поскольку оно имеет взаимосвязь с содержанием исключительного права [Булаевский, 2021]. Анализ законодательных норм не позволяет в полной мере согласиться с высказанным утверждением. Право на обнародование следует за исключительным правом. Не являясь исключительным, такое право имеет некоторую имущественную составляющую. Наличие промежуточного положения позволяет сделать предложение о включении такого права в категорию иных прав. Однозначно можно сказать, что сегодня право на обнародование автономно в состав наследства не включается и переходит вместе с исключительным правом (являясь скорее предпосылкой к имущественному праву).

Если к наследнику перешло право на обнародование, то он становится обладателем и права на отзыв. По аналогии с правом на обнародование считаем логичным рассматривать право на отзыв как иное право. Следует отметить, что группа иных прав в контексте интеллектуального права является спорной. В том числе по причине отсутствия указаний в законе на перечень таких прав.

Традиционно к иным правам относят право следования и право доступа. Право доступа прекращается вместе со смертью автора, т.к. оно имеет тесную связь с личностью автора и принадлежит только ему. Право следования хоть и неотчуждаемо, но переходит к наследникам на период действия исключительного права. Неотчуждаемость заключается в том, что ни автор, ни его наследники не могут распоряжаться данным правом. Вместе с тем такому праву свойственны черты имущественного права, поскольку оно приносит правообладателю имущественную выгоду, сохраняется в течение срока действия исключительного права.

Учитывая неоднозначную природу некоторых интеллектуальных прав, требуется законодательная корректировка в отношении их перехода. Следует перечислить какие права относятся к исключительным, личным неимущественным и иным. Более того, в перспективе желательно отразить какие интеллектуальные права включаются в состав наследства в специальной главе о наследовании интеллектуальных прав (когда она возможна будет закреплена). На сегодняшний день Д. В. Углицких предлагает оптимальный вариант, а именно

ст. 1112 ГК РФ дополнить фразой «если иное не предусмотрено законом» [Углицких, 2019].

Актуальные проблемы возникают при наследовании интеллектуальных прав на произведение несколькими наследниками, пережившим супругом или когда наследники отсутствуют.

Так, нередко возникает ситуация наследования исключительных прав на произведение двумя и более наследниками. Общеизвестно, что при наследовании по закону наследники одной очереди имеют равные доли на имущество. Вместе с тем необходимо учитывать свойство неделимости исключительного права. Как справедливо отмечается в доктрине, исключительное право не подлежит разделу на отдельные правомочия. Указание на распределение долей в отношении данного вида права весьма условно и может рассматриваться лишь как требование, направленное на разделение доходов, полученных в результате использования исключительного права на результат интеллектуальной деятельности.

В этой связи в п. 3 ст. 1229 ГК РФ, а также в п. 87 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2012 г. «О судебной практике по делам о наследовании» (далее – Постановление) указывается: «исключительное право на результат интеллектуальной деятельности, перешедшее к нескольким наследникам, принадлежит им совместно...». Таким образом, закреплена одновременная принадлежность исключительного права нескольким лицам. Распоряжение исключительным правом возможно только сообща, с согласия всех наследников. По общему правилу, каждый из правообладателей может использовать такой результат по своему усмотрению.

Совместное использование и распоряжение исключительным правом вызывает немалое количество споров между наследниками. Для разрешения подобных ситуаций можно предложить несколько вариантов.

Наиболее логичный способ преодоления конфликтных ситуаций – это заключение соглашения между наследниками. Заинтересованными в заключении соглашения являются такие наследники, как соавторы. При этом следует учитывать, что данный вариант не является универсальным, поскольку контрагенты могут не акцептовать условия соглашения и не предложить взамен своих.

В цивилистической литературе встречается предложение о включении в гражданское законодательство следующего правила. Наследник вправе направить другим наследникам предложение об отчуждении причитающегося ему исключительного права. После получения предложения на наследника(ов) возлагается обязанность либо согласиться с его условиями, либо отправить новое предложение об отчуждении причитающегося(ихся) ему(им) исключительного права по цене, рассчитанной наследником, отправившим предложение первым [Раторгуева, 2017]. Данный вывод представляется вполне обоснованным. Закрепление подобной императивной нормы позволит исключить совместное обладание исключительным правом в случаях, когда такое обладание делает невозможным или затруднительным использование исключительного права.

Наследодатели также могут предотвратить спорные ситуации с совместным использованием исключительного права путем применения норм о завещательном отказе. Как вариант, согласно такому распоряжению, наследник должен выплачивать отказополучателю определенный процент от дохода, полученного от использования произведения науки, литературы, искусства. Однако применим такой способ только в случае наследования по завещанию.

Наследование авторских прав супругом имеет свои особенности. Исключительное право не

относится к категории общего имущества супругов (п. 3 ст. 36 Семейного кодекса РФ – далее СК РФ). Поэтому после открытия наследства доля пережившего супруга в исключительном праве не выделяется. Данное правило не применяется, если авторское право на произведение не было создано супругом, а приобретено за счет общих доходов по договору об отчуждении исключительного права. В том случае, если супруги заключили возмездный договор с автором по получению лишь материального носителя, то переход права собственности на вещь не влечет предоставления интеллектуальных прав (ст. 1227 ГК РФ). Приобретение супругами исключительных прав по безвозмездным сделкам не является основанием для включения таких прав в общее имущество. Схожий вывод встречается в доктрине гражданского права [Гущин, 2020].

В то же время, в соответствии со ст. 34 СК РФ, общим имуществом супругов выступают доходы, полученные от использования результатов интеллектуальной деятельности. К ним, например, можно отнести поступления по лицензионным договорам за использование репродукции картин или их публичного экспонирования. Дискуссионным остается определение момента включения доходов в общее имущество супругов [Андреева, Гурина, 2021]. В частности, следует ли принимать во внимание, когда было создано произведение (до заключения брака или во время)? Вызывает поддержку вывод о том, что к таким доходам следует относить все поступления, полученные в период брака, независимо от времени создания самого объекта авторского права. Это мнение созвучно классическому подходу законодателя к определению совместной собственности супругов.

При отсутствии наследников как по закону, так и по завещанию произведение переходит в общественное достояние (п. 2 ст. 1283 ГК РФ). Изъятие из этого правила предусмотрено на случай, если произведение создано в соавторстве. Причем имеет значение вид соавторства, поскольку только при неделимом соавторстве доля умершего соавтора переходит к пережившему соавтору.

Такой подход законодателя является вполне логичным. С одной стороны государство является полноправным субъектом гражданского права [Белькова, 2007] и имеют возможность по извлечению имущественной пользы [Виниченко, 2010]. Вместе с тем отнесение исключительного права на произведение в ситуации, когда отсутствуют наследники к выморочному имуществу, только бы усложнило гражданский оборот. Объекты авторского права не подлежат регистрации. Соответственно специальный реестр произведений отсутствует. По этой причине переход права на произведения к государству представляется сомнительным и нецелесообразным. Особенно ярко это проявляется в ситуациях, когда объект авторского права не опубликован автором при жизни. Кроме того, не всегда однозначно можно утверждать, что созданный наследодателем результат имеет творческий характер. Наличие государственной регистрации изобретения, полезной модели, промышленного образца и селекционного достижения позволяет осуществлять переход исключительного права при отсутствии наследников к государству. Таким образом, режим выморочного имущества в отношении исключительного права на произведение противоречил бы целям его предоставления. Более того, авторство, имя автора, неприкосновенность произведения и так подлежат охране. Поэтому за государством сохраняется обязанность охраны произведения. В. В. Косинков отмечает, что переход объекта авторского права в общественное достояние является стимулом для развития науки, литературы и культуры [Косинков, 2017].

Заключение

Таким образом, институт наследования авторских прав еще не завершил своего становления. Требуется дальнейшее развитие доктринальных положений о переходе авторских прав в порядке наследования и совершенствование законодательных норм, в т. ч. с учетом сформулированных предложений.

Библиография

1. Андреева С.Ю., Гурина А.В. Раздел и наследование результатов интеллектуальной деятельности, созданных одним из супругов или приобретенных в результате сделки // Имущественные отношения в Российской Федерации. 2021. № 6. С. 56-61.
2. Белькова Е.Г. Произведения, созданные технологиями искусственного интеллекта // Академический юридический журнал. 2022. № 2. С. 153-160.
3. Белькова Е.Г. Статус субъекта права // Известия Иркутской государственной экономической академии. 2007. № 1. С. 44-47.
4. Булаевский Б.А. Посмертные режимы имущественных интеллектуальных прав // Законы России: опыт, анализ, практика. 2021. № 5. С. 12-15.
5. Виниченко Ю.В. Требования в праве (общетеоретический аспект) // Baikal research journal. 2010. № 6.
6. Гаврилов Э.П. Наследование интеллектуальных прав // Патенты и лицензии. 2008. № 4. С. 21-27.
7. Гаврилов Э.П. О наследовании интеллектуальных прав // Хозяйство и право. 2011. № 10. С. 45-56.
8. Гушин В.В. Наследование интеллектуальных прав пережившим супругом // Наследственное право. 2020. № 4. С. 38-40.
9. Иоффе О.С. Основы авторского права. Авторское, изобретательское право, право на открытие: учебное пособие. М.:Знание, 1969. - 127 с.
10. Комментарий к Семейному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Отв. Ред. О.Н. Низамиева. М.: Проспект, 2010. 549 с.
11. Косинков В.В. Наследование интеллектуальных прав :дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2017. 224 с.
12. Наследование интеллектуальных прав по российскому законодательству: Учеб. пособ. для магистров / Отв. ред. Л.А. Новоселова. М.: Проспект, 2017. 110 с.
13. Осокина Е.Ю. О некоторых проблемах наследования авторских прав // Нотариус. 2016. № 6. С. 34-38.
14. Расторгуева А.А. Раздел имущества, в состав которого входит исключительное право, между наследниками // Нотариус. 2017. № 3. С. 33-36.
15. Серебровский В.И. Вопросы советского авторского права. М.: Изд-во Акад. Наук СССР, 1956. 283 с.
16. Углицких Д.В. Актуальные проблемы наследования неисключительных авторских прав // Наследственное право. 2019. № 4. С. 37-39.

Discussion on the inheritance of copyrights to works of science, literature, art

Vladimir N. Belousov

PhD in Law, Associate Professor,
Associate Professor of the Department of Civil Law and Procedure,
Baikal State University
664003, 11, Lenin str., Irkutsk, Russian Federation;
e-mail: vladimir89.89@inbox.ru

Abstract

The article defines the range of the main problems associated with the transfer of intellectual property rights in the order of inheritance, both by law and by will. The impossibility of a separate transfer of personal non-property rights is substantiated. The question of the expediency of including

other author's rights in the hereditary mass is investigated. The situations of inheritance of intellectual property rights to a work by several heirs, a surviving spouse are comprehensively analyzed. The norm of the legislator on the transfer of the work to the public domain in the absence of heirs has been confirmed and additionally reasoned. Proposals for improving legislation in the field of copyright inheritance are presented. In conclusion, it is concluded that the institute of copyright inheritance has not yet completed its formation. Further development of doctrinal provisions on the transfer of copyright in the order of inheritance and improvement of legislative norms, including considering the formulated proposals, is required.

For citation

Belousov V.N. (2023) *Diskussiya o nasledovanii avtorskikh prav na proizvedeniya nauki, literatury, iskusstva* [Discussion on the inheritance of copyrights to works of science, literature, art]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 13 (5A), pp. 368-374. DOI: 10.34670/AR.2023.21.12.048

Keywords

Exclusive right, personal non-property rights, right of succession, right of access, author, testator, heir, hereditary mass.

References

1. Andreeva S.Yu., Gurina A.V. The division and inheritance of the results of intellectual activity created by one of the spouses or acquired as a result of a transaction // *Property relations in the Russian Federation*. 2021. No. 6. pp. 56-61.
2. Belkova E.G. Works created by artificial intelligence technologies // *Academic Law Journal*. 2022. No. 2. pp. 153-160.
3. Belkova E.G. The status of a legal entity // *Proceedings of the Irkutsk State Academy of Economics*. 2007. No. 1. pp. 44-47.
4. Bulaevsky B.A. Posthumous regimes of property intellectual rights // *Laws of Russia: experience, analysis, practice*. 2021. No. 5. pp. 12-15.
5. Vinichenko Yu.V. Requirements in law (general theoretical aspect) // *Baikal research journal*. 2010. No. 6.
6. Gavrilov E.P. Inheritance of intellectual rights // *Patents and licenses*. 2008. No. 4. pp. 21-27.
7. Gavrilov E.P. On inheritance of intellectual rights // *Economy and law*. 2011. No. 10. pp. 45-56.
8. Gushchin V.V. Inheritance of intellectual rights by the surviving spouse // *Inheritance law*. 2020. No. 4. pp. 38-40.
9. Ioffe O.S. *Fundamentals of copyright. Copyright, inventive right, right to discovery: textbook*. M.: Knowledge, 1969. - 127 p.
10. *Commentary on the Family Code of the Russian Federation (article by article)* / Ed. by O.N. Nizamieva. M.: Prospect, 2010. 549 p.
11. Kosinkov V.V. *Inheritance of intellectual rights : dis. ... cand. jurid. sciences'*. Saratov, 2017. 224 p.
12. *Inheritance of intellectual property rights under Russian law: Study guide. for masters / Ed. by L.A. Novoselova*. M.: Prospect, 2017. 110 p.
13. Osokina E.Yu. About some problems of inheritance of copyright // *Notary*. 2016. No. 6. pp. 34-38.
14. Rastorgueva A.A. The division of property, which includes the exclusive right, between heirs // *Notary*. 2017. No. 3. pp. 33-36.
15. Serebrovsky V.I. *Questions of Soviet copyright*. M.: Publishing House of the Academy of Sciences. Sciences of the USSR, 1956. 283 p.
16. Uglitskikh D.V. Actual problems of inheritance of non-exclusive copyrights // *Inheritance law*. 2019. No. 4. pp. 37-39.