

УДК 347.9

DOI: 10.34670/AR.2023.14.69.031

## Особенности доказывания и доказательств по делам о восстановлении утраченного судебного производства

**Мамкиева Юлия Хамзеевна**

Аспирант,  
Саратовская государственная юридическая академия,  
410056, Российская Федерация, Саратов, ул. Вольская, 1;  
e-mail: mamkieva.iulya2014@yandex.ru

### Аннотация

В статье рассматривается специфика доказывания и доказательств по делам о восстановлении утраченного судебного производства. Дела о восстановлении утраченного судебного производства относятся к категории дел особого производства и регламентируются главой 38 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. Рассмотрение и разрешение дел особого производства отличаются от рассмотрения и разрешения дел в порядке искового, приказного, заочного и упрощенного производства, следовательно, процесс доказывания по таким делам имеет свои особенности. Судебное доказывание невозможно рассматривать без судебного познания, и проблема их соотношения на протяжении всего развития гражданского процессуального права учеными так и не была окончательно разрешена. Данный вопрос не рассматривался отдельно по делам особого производства, так как не было единого понимания того, что представляет собой особое производство. В статье рассматриваются мнения исследователей касательно данной проблематики.

### Для цитирования в научных исследованиях

Мамкиева Ю.Х. Особенности доказывания и доказательств по делам о восстановлении утраченного судебного производства // Вопросы российского и международного права. 2023. Том 13. № 5А. С. 245-250. DOI: 10.34670/AR.2023.14.69.031

### Ключевые слова

Гражданский процесс, особое производство, восстановление утраченного судебного производства, судебное познание, доказывание, доказательства.

## Введение

Правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел, в соответствии со ст. 2 ГПК РФ, являются задачей гражданского судопроизводства. Достижение этих задач гражданского судопроизводства осуществляется в ходе судебного разбирательства, где путем познавательной деятельности суда осуществляется установление фактических обстоятельств дела на основании представленных сторонами доказательств. Доказывание является центральной частью гражданского процесса и осуществляется в соответствии с гражданским процессуальным законодательством, поэтому неизбежно обладает чертами, выделяющими его, с одной стороны, как разновидность познания, а с другой – как деятельность суда [Крашенинников, 2022, т. 1, 506].

## Результаты исследования и их обсуждение

В науке гражданского процессуального права нет единого мнения о соотношении судебного познания и доказывания. Ученые-процессуалисты как дореволюционного, так и советского периода (С.Ф. Афанасьев, Л.А. Ванеева, А.Ф. Клейнман, С.В. Курылев, В.Н. Щеглов и др.) считали, что судебное познание и доказывание – это две самостоятельные категории, не зависящие друг от друга.

Доминирующим мнением на сегодняшний день является теория о неразрывности судебного познания и доказывания в гражданском процессе. По мнению М.К. Треушникова, доказывание по гражданским делам есть способ познания реальной действительности [Треушников, 1982, 51]. И.В. Решетникова считает доказывание разновидностью познания, которая подчиняется, с одной стороны, законам познания, а с другой стороны, процедурным правилам получения доказательств, их исследования и оценки [Решетникова, Янков, 1999, 162]. По мнению Т.В. Сахновой, «судебное познание и судебное доказывание суть апогей выражения и юридического сосуществования правосудных функций суда и функций заинтересованных лиц, объединенных общим вектором движения к справедливости – в ее объективном и субъективном понимании» [Сахнова, 2021, www].

В ходе осуществления правосудия большую роль играют сведения или информация о фактах, т. е. доказательства. При рассмотрении и разрешении дела суд имеет дело с вероятными, предполагаемыми фактами и обстоятельствами, которые нужно в ходе познавательной деятельности, осуществляемой на стадии судебного разбирательства, преобразовать в истинные и достоверные. Факты и обстоятельства, которые подлежат познанию и доказыванию, имели место в прошлом, следовательно, для суда и участников процесса осуществляется опосредованное познание: «Доказательства в цивилистическом процессе – всегда средства опосредованного познания фактов, имеющих значение для дела» [Там же].

Восстановление утраченного судебного производства относится к категории дел особого производства. Общеизвестным фактом, отличающим особое производство от искового, является бесспорность. Не будем останавливаться на дискуссиях относительно определения бесспорности по делам особого производства. Доказывание по делам особого производства в гражданских и арбитражных процессах имеет следующие особенности:

- суду (арбитражному суду) принадлежит активная роль в сфере доказательственной деятельности;
- по делам особого производства правило об истребовании судом доказательств по

- собственной инициативе может выступать как необходимость суда (арбитражного суда) побудить других лиц к совершению действий, направленных на получение и представление определенных доказательств;
- круг необходимых доказательств по делу особого производства в гражданском процессе заранее определен законом;
  - по делам особого производства специфическим образом распределяется бремя доказывания;
  - основанием для обращения к процедурам доказывания по делу особого производства выступает объективная недостаточность познавательных (доказательственных) возможностей несудебных органов, отказавших заявителю в установлении или подтверждении некоего юридического факта;
  - одно из направлений деятельности суда (арбитражного суда) в сфере доказывания по делам особого производства – это противодействие возможной недобросовестности заявителей;
  - суд зачастую вынужден преодолевать объективную неполноту доказательств, вызванную отсутствием (потерей, уничтожением) архивов;
  - по ряду дел особого производства доказательства зачастую образуются за счет непосредственного наблюдения суда за определенными событиями или явлениями;
  - по делам особого производства лица, участвующие в деле, могут обязываться к формированию доказательств по делу [Фокина, 2019].

В делах особого производства не рассматриваются события или обстоятельства, которые произошли в прошлом. Установление обстоятельств дела происходит непосредственно, «здесь и сейчас», например по делам об объявлении несовершеннолетнего полностью дееспособным (эмансипации). В соответствии со ст. 288 ГПК РФ, заявление об объявлении несовершеннолетнего полностью дееспособным рассматривается судом с участием заявителя, родителей (одного из родителей), усыновителей (усыновителя), попечителя, а также представителя органа опеки и попечительства, прокурора. Поэтому в делах особого производства познание осуществляется непосредственно, путем личного восприятия судом, а не опосредованно.

Условий такого познания, по мнению С.В. Курылева, два: время (доступность фактов, имеющих значение для дела, обусловлена тем, что они совершаются в настоящем, т. е. в ходе рассмотрения дела) и место (факты совершаются на расстоянии и в условиях, не препятствующих их восприятию). Также он выделяет преимущества такого познания: меньшее количество допустимых ошибок, которые могут содержаться только в акте восприятия; широта вследствие того, что воспринимается больше конкретно-чувственной индивидуальности; быстрота, потому что такое восприятие моментально и не требует времени на собирание и исследование следов. Среди недостатков выделяется невозможность использования в отношении фактов прошлого и будущего [Курылев, 2010, 418-419].

Однако по делам о восстановлении утраченного судебного производства имеется одна особенность. В соответствии с ч. 1 ст. 313 ГПК РФ, восстановление утраченного полностью или в части судебного производства по гражданскому делу, оконченого принятием решения суда или вынесением определения о прекращении судебного производства по делу, производится судом в порядке, установленном главой 38 ГПК РФ. Утраченное судебное производство в прошлом уже было предметом рассмотрения судом по существу, по общим правилам искового

(упрощенного, заочного) производства со всеми стадиями рассмотрения дела, в том числе доказывания. Следовательно, по таким делам происходит двойное доказывание (познание).

Что касается самих доказательств как сведений о фактах, полученных в предусмотренном законом порядке, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела, по делам о восстановлении утраченного судебного производства, то законодатель в абз. 2 ч. 2 ст. 314 ГПК РФ кратко прописывает: «К заявлению прилагаются сохранившиеся и имеющие отношение к делу документы или их копии, даже если они не заверены в установленном порядке». Таким образом, к указанным выше доказательствам не предъявляются обязательные требования, вытекающие из дефиниции определения доказательств в соответствии с ч. 1 ст. 55 ГПК, а также критерии относимости и допустимости таких доказательств. Поэтому по делам о восстановлении утраченного судебного производства доказательствами будут признаваться только сохранившиеся и имеющие отношение к делу документы, при этом указанное в ч. 2 ст. 71 ГПК РФ требование о представлении письменных доказательств в подлиннике или в форме надлежаще заверенной копии не применяется.

В предмет доказывания по делам о восстановлении утраченного судебного производства будет входить следующее:

- восстановление какого именно судебного производства требуется;
- каковы процессуальное положение в деле заявителя, лиц, принимавших участие в деле, их место жительства или местонахождение;
- каковы обстоятельства утраты производства, место нахождения копий документов производства или сведений о них, восстановление каких именно документов заявитель считает необходимым, для какой цели необходимо восстановление указанных документов;
- в чем состоит цель восстановления утраченного судебного производства.

Отметим, что указанные выше материально-правовые факты являются процессуальными фактами, так как заявителю необходимо доказать процессуальные действия по утраченному делу: вынесение решения или определения, процессуальное положение и т. д.

В случае недостаточности собранных материалов для точного восстановления судебного постановления, связанного с утраченным судебным производством, суд определением прекращает производство по делу о восстановлении утраченного судебного производства и разъясняет лицам, участвующим в деле, право предъявить иск в общем порядке.

## **Заключение**

Таким образом, можно выделить следующие особенности доказывания и доказательств по делам о восстановлении утраченного судебного производства:

- материально-правовые факты, входящие в предмет доказывания по таким делам, являются фактами процессуального характера;
- осуществляется двойное доказывание процессуальных фактов – опосредованное и непосредственное;
- отсутствуют обязательные требования, предъявляемые к порядку оформления документов, которые являются доказательствами по делу;
- недостаточность доказательств является основанием для предъявления иска в общем

порядке, а не основанием для отказа в удовлетворении заявленных требований, как в исковом производстве.

Вышеуказанные особенности отличают дела о восстановлении утраченного судебного производства не только от дел, рассматриваемых в порядке искового производства, но и от остальных дел особого производства.

## Библиография

1. Аргунов В.В. Судебное познание и доказывание по делам особого производства // Вестник гражданского процесса. 2021. № 5. С. 307-348.
2. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 23.10.2002: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 30.10.2002. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_39570/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39570/)
3. Крашенинников П.В. (ред.) Гражданское процессуальное право: в 2 т. М.: Статут, 2022. Т. 1. 550 с.
4. Курылев С.В. Избранные труды. Краснодар: Советская Кубань, 2010. 832 с.
5. Решетникова И.В. (ред.) Справочник по доказыванию в гражданском судопроизводстве. М.: Норма, 2021. 472 с.
6. Решетникова И.В., Ярков В.В. Гражданское право и гражданский процесс в современной России. М.: Норма, 1999. 312 с.
7. Сахнова Т.В. О доказывании и доказательствах в цивилистическом процессе (памяти профессора М.К. Треушникова) // Вестник гражданского процесса. 2021. № 5. URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=СЖ&n=140695#80ESFhTIhNGkqh2d>
8. Треушников М.К. (ред.) Гражданский процесс. М.: Городец, 2020. 992 с.
9. Треушников М.К. Доказательства и доказывание в судебном гражданском процессе. М., 1982. 160 с.
10. Фокина М.А. (ред.) Курс доказательственного права. Гражданский процесс. Арбитражный процесс. Административное судопроизводство. М.: Статут, 2019. 656 с.

## Features of proving and evidence in cases of restoration of lost judicial proceedings

**Yuliya Kh. Mamkueva**

Postgraduate,  
Saratov State Academy of Law,  
410056, 1 Volskaya str., Saratov, Russian Federation;  
e-mail: mamkueva.iulya2014@yandex.ru

### Abstract

The article discusses the specifics of proving and evidence in cases of restoration of lost judicial proceedings. These cases are considered in special proceedings and regulated by Chapter 38 of the Civil Procedure Code of the Russian Federation. The consideration and resolution of cases in special proceedings differ from those of cases considered in other proceedings; therefore, proving in such cases has its own characteristics. Judicial proving cannot be considered without judicial cognition, and the problem of their correlation throughout the development of civil procedural law has not been finally solved by scholars. Cases considered in special proceedings have never been studied from this perspective. The article aims to discuss the opinions of scholars on this issue. The author of the article identifies the following features of proving and evidence in cases of restoration of lost judicial proceedings: substantive facts to be proven in such cases are facts of a procedural nature; procedural facts are proven twice—directly and indirectly; there are no mandatory requirements for the

procedure for drawing up documents that are evidence in civil cases; insufficient evidence is a basis for filing a civil claim under the standard procedure, and not a basis for refusing to uphold the claim, in contrast to contentious proceedings.

### For citation

Mamkueva Yu.Kh. (2023) Osobennosti dokazyvaniya i dokazatel'stv po delam o vosstanovlenii utrachennogo sudebnogo proizvodstva [Features of proving and evidence in cases of restoration of lost judicial proceedings]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 13 (5A), pp. 245-250. DOI: 10.34670/AR.2023.14.69.031

### Keywords

Civil procedure, special proceedings, restoration of lost judicial proceedings, judicial cognition, proving, evidence.

### References

1. Argunov V.V. (2021) Sudebnoe poznanie i dokazyvanie po delam osobogo proizvodstva [Judicial cognition and proving in special proceedings]. *Vestnik grazhdanskogo protsesssa* [Herald of civil procedure], 5, pp. 307-348.
2. Fokina M.A. (ed.) (2019) *Kurs dokazatel'stvennogo prava. Grazhdanskii protsess. Arbitrazhnyi protsess. Administrativnoe sudoproizvodstvo* [A course in evidentiary law. Civil procedure. Commercial procedure. Administrative procedure]. Moscow: Statut Publ.
3. *Grazhdanskii protsessual'nyi kodeks Rossiiskoi Federatsii: feder. zakon Ros. Federatsii ot 14.11.2002 № 138-FZ: prinyat Gos. Dumoi Feder. Sobr. Ros. Federatsii 23.10.2002: odobr. Sovetom Federatsii Feder. Sobr. Ros. Federatsii 30.10.2002* [Civil Procedure Code of the Russian Federation: Federal Law of the Russian Federation No. 138-FZ of November 14, 2002]. Available at: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_39570/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39570/) [Accessed 25/04/23].
4. Krashennnikov P.V. (ed.) (2022) *Grazhdanskoe protsessual'noe pravo: v 2 t.* [Civil procedural law: in 2 vols.], Vol. 1. Moscow: Statut Publ.
5. Kurylev S.V. (2010) *Izbrannye trudy* [Selected works]. Krasnodar: Sovetskaya Kuban' Publ.
6. Reshetnikova I.V. (ed.) (2021) *Spravochnik po dokazyvaniyu v grazhdanskom sudoproizvodstve* [Handbook of proving in civil proceedings]. Moscow: Norma Publ.
7. Reshetnikova I.V., Yarkov V.V. (1999) *Grazhdanskoe pravo i grazhdanskii protsess v sovremennoi Rossii* [Civil law and civil procedure in modern Russia]. Moscow: Norma Publ.
8. Sakhnova T.V. (2021) O dokazyvanii i dokazatel'stvakh v tsivilisticheskom protsesse (pamyati professora M.K. Treushnikova) [On proving and evidence in civil procedure (in memory of Professor M.K. Treushnikov)]. *Vestnik grazhdanskogo protsesssa* [Herald of civil procedure], 5. Available at: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=CJI&n=140695#80ESFhTIhNGkqh2d> [Accessed 25/04/23].
9. Treushnikov M.K. (ed.) (2020) *Grazhdanskii protsess* [Civil procedure]. Moscow: Gorodets Publ.
10. Treushnikov M.K. (1982) *Dokazatel'stva i dokazyvanie v sudebnom grazhdanskom protsesse* [Evidence and proving in a civil trial]. Moscow.