

УДК 343.13

DOI: 10.34670/AR.2023.84.67.065

Оценочные понятия в уголовном процессе

Мартынова Ольга Анатольевна

Кандидат юридических наук, доцент,
доцент кафедры уголовно-процессуального права,
Дальневосточный филиал,
Российский государственный университет правосудия,
680014, Российская Федерация, Хабаровск, ш. Восточное, 49;
e-mail: olgamartynoff@mail.ru

Стрельцова Елизавета Константиновна

Студент,
Дальневосточный филиал,
Российский государственный университет правосудия,
680014, Российская Федерация, Хабаровск, ш. Восточное, 49;
e-mail: liza20022803@gmail.com

Шарапова Елизавета Александровна

Студент,
Дальневосточный филиал,
Российский государственный университет правосудия,
680014, Российская Федерация, Хабаровск, ш. Восточное, 49;
e-mail: liza55561@inbox.ru

Аннотация

Статья посвящена проблемам практического применения отдельных положений Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в силу наличия большого количества оценочных понятий, которые каждый правоприменитель толкует в зависимости от уровня своего правосознания, профессионального опыта и знаний. Именно поэтому на практике возникают трудности в доказывании, а также имеются различия, связанные с толкованием тех или иных дефиниций в зависимости от сложившейся практики в конкретном субъекте РФ. Авторы указывают на то, что наличие в уголовно-процессуальном законодательстве большого количества оценочных понятий накладывает дополнительную нагрузку на судебную систему Российской Федерации. Полностью избавиться от подобных дефиниций в уголовно-процессуальном законе не представляется возможным. Авторы предлагают исключить оценочные категории, необходимость которых не оправдана и использование которых может привести к нарушению прав участников уголовного процесса, злоупотреблению правом.

Для цитирования в научных исследованиях

Мартынова О.А., Стрельцова Е.К., Шарапова Е.А. Оценочные понятия в уголовном процессе // Вопросы российского и международного права. 2023. Том 13. № 5А. С. 485-492. DOI: 10.34670/AR.2023.84.67.065

Ключевые слова

Оценочные понятия, дефиниции, правовая неопределенность, исключительные случаи, разумный срок, достаточные данные, Верховный Суд РФ, толкование.

Введение

Трансформация общественной жизни, динамика ее развития на современном этапе заставляют законодателя «спешить» вносить изменения в советующие действующие законы или издавать новые. Как следствие, мы получаем законы, которые далеки от совершенства. К наиболее частым причинам относятся динамизм общественных отношений, абстрактность норм закона, коллизии норм права, дефекты и пробелы законов, оценочные понятия и т. п.

Приведенный перечень проблем не является исчерпывающим, и, безусловно, все они нуждаются в тщательном исследовании. Предметом изучения данной статьи стало одно из наиболее часто критикуемых несовершенств – оценочные понятия. Этим «грешит» не только УПК РФ, но и многие действующие нормативные правовые акты, но именно в уголовном законодательстве данную категорию можно встретить практически в каждой статье закона: в текстах УПК РФ и УК РФ можно насчитать около 160 видов оценочных понятий, которые находятся в 260 статьях [Башук, Марфицин, 2014, www].

Наличие такого большого количества дефиниций, которые правоприменители вынуждены толковать самостоятельно, обуславливается тем, что некоторые аспекты попросту невозможно конкретизировать. Яркий тому пример – значительный ущерб: для кого-то и тысяча рублей будет значительна, а кто-то в силу малозначительности суммы даже не подумает заявлять о краже.

Оценочные понятия не сопровождаются примечаниями, и зачастую отсутствуют легальные разъяснения от вышестоящих судов РФ. Выходит, что правоприменители сами ответственны за правильное толкование и применение тех или иных понятий. Как следствие, возникают сложности даже в рамках рассмотрения одного уголовного дела. Так, одно и то же понятие прокурор, адвокат и судья могут интерпретировать по-разному, определяя его по своему усмотрению, уровню правосознания и внутренним убеждениям. Особенно остро данная проблема проявляется в судебной правоприменительной практике. Например, толкование понятия «достаточные данные» будет различаться не только в зависимости от фактических обстоятельств дела, но и в различных субъектах РФ. Но такого быть не должно, так как судебная практика должна быть единой по всей стране. Не может быть каких-то особенных «амурских», «приморских» или «хабаровских» трактовок закона, так как законодатель закладывал единый смысл в конкретную уголовно-правовую норму.

Результаты исследования и их обсуждение

Как уже упоминалась ранее, в различных отраслях российского права, в том числе и в уголовном процессе, встречаются так называемые оценочные понятия. К ним можно отнести «в

исключительных случаях», «ситуация, не терпящая отлагательства», «злоупотребление правом», «достаточные данные», «достаточные основания полагать», «разумный срок» и др.

Представляется, что оценочные понятия – это некие дефиниции, использующиеся в законе, которые возможно конкретизировать только с учетом фактических обстоятельств. Что касается классификации оценочных понятий, то можно согласиться с классификацией Е.С. Башук и П.Г. Марфицина, которые разграничивают их следующим образом:

- понятия, допускающие при определенных условиях отступление от общего порядка производства по уголовным делам (например, исключительный случай и случай, не терпящий отлагательства);
- понятия, являющиеся основанием принятия отдельных процессуальных решений, производства некоторых следственных действий (достаточные данные, достаточные основания полагать и т. д.);
- понятия, выступающие условием принятия ряда процессуальных решений (сложность дела, тяжкое заболевание, длительный срок, продолжительное время и т. д.);
- понятия, регламентирующие оценку доказательств (относимость, допустимость, достоверность, достаточность доказательств) [Там же].

Наличие большого количества оценочных понятий в уголовном процессе делает его более субъективным. Поскольку большинство основополагающих понятий имеют субъективное, оценочное значение, насколько правильно применят его правоохранительные органы зависит только от того, как субъект правоприменения их истолкует.

Необходимость использования в нормах права таких категорий обуславливается невозможностью оперировать более точными понятиями в силу разнообразия жизненных ситуаций, к которым применяются данные нормы. Так, иногда просто нельзя определить точные характеристики каких-либо событий или действий [Соловьева, Францифоров, 2019, 14]. Определенная сложность при этом заключается в понимании оценочных терминов, так как во многом оно зависит от субъективных взглядов правоприменителей.

Безусловно, некоторые из оценочных понятий можно и даже необходимо более конкретно определить на законодательном уровне. Например, ч. 5 ст. 165 УПК РФ содержит в себе положение, согласно которому «в исключительных случаях, когда производство осмотра жилища, обыска и выемки в жилище, личного обыска, а также выемки заложенной или сданной на хранение в ломбард вещи, наложение ареста на имущество, указанное в части первой ст. 104.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, не терпит отлагательства, указанные следственные действия могут быть произведены на основании постановления следователя или дознавателя без получения судебного решения» [Там же]. Однако в уголовно-процессуальном законе не указано, что понимать под исключительными случаями, когда производство следственных действий не требует отлагательства.

Авторы предполагают, что под таковыми понимаются случаи, когда есть следующие угрозы: совершения нового преступления; уничтожения следов преступления; продолжения преступных действий; препятствия задержанию подозреваемого; повреждения, передачи третьим лицам, порчи, изменения или исчезновения объектов, которые имеют значение для уголовного дела [Манова, 2019, 44].

Закрепление подобного перечня в законе, пусть даже примерного и неисчерпывающего, будет способствовать снижению случаев злоупотребления правом со стороны следователей и дознавателей и недопущению таких случаев, когда указанные должностные лица проводят следственные действия без разрешения суда, когда оно необходимо, аргументируя это,

например, скорым истечением срока предварительного расследования.

В науке встречается и иной подход к разрешению данной проблемы – определить в законе не конкретные случаи, подпадающие по категорию «исключительные», а перечислить критерии их определения. Так, А.Б. Соловьев указывает следующие: «ситуация должна возникнуть неожиданно и вытекать из динамики расследования; она должна быть обусловлена дефицитом времени для принятия решения, когда нет возможности без ущерба для результативности следственных действий обращаться в суд либо к прокурору; когда непроведение либо несвоевременное проведение следственных действий может повлечь тяжкие последствия (продолжение преступной деятельности, утрату или сокрытие важных доказательств и т. д.)» [Соловьев, 2004, 103-104].

Пленум Верховного Суда РФ не оставил без внимания данную проблему и в абз. 2 п. 16 Постановления от 1 июня 2017 г. № 19 указал следующее: «К исключительным случаям, в которых производство следственного действия не могло быть отложено, относятся, например, ситуации, когда необходимо реализовать меры по предотвращению или пресечению преступления; промедление с производством следственного действия позволит подозреваемому скрыться; возникла реальная угроза уничтожения или сокрытия предметов или орудий преступления; имеются достаточные основания полагать, что лицо, находящееся в помещении или ином месте, в котором производится какое-либо следственное действие, скрывает при себе предметы или документы, могущие иметь значение для уголовного дела». Таким образом, у правоприменителя есть возможность при определении исключительных случаев, когда производство следственных действий не требует отлагательства, руководствоваться указанными разъяснениями Верховного Суда РФ.

Однако не все оценочные понятия толкуются Верховным Судом РФ. Так, категория «в исключительных случаях» употребляется также в ч. 1 ст. 100 УПК РФ, согласно которой в исключительных случаях мера пресечения может быть избрана в отношении подозреваемого. При этом ни уголовно-процессуальное законодательство, ни практика высшей судебной инстанции не раскрывают однозначно, что здесь следует понимать под исключительными случаями. В связи с этим может возникать нарушение прав подозреваемых, что является недопустимым.

Другим примером оценочного понятия в уголовном процессе может служить разумный срок. Сроки в уголовном судопроизводстве имеют большое значение, так как их несоблюдение влечет различные юридически значимые последствия, в том числе отмену судебного приговора в апелляционном порядке.

Интерес к разумному сроку в науке появился в связи с появлением в УПК РФ ст. 6.1, которая была закреплена законодателем вследствие активной деятельности Европейского суда по правам человека. Примечательно, что сам ЕСПЧ не дает четкого определения понятия «разумный срок», он лишь указывает на ряд критериев, которые должны быть положены в основу определения данной категории.

Т.О. Тихомирова предлагает к ним отнести:

- сложность уголовного дела – неожиданное и непредвиденное увеличение объема материалов дела; число расследуемых эпизодов; количество обвиняемых, потерпевших и свидетелей и т. п.;
- поведение заявителей – действия по «затягиванию» процесса: подача многочисленных жалоб, заявлений, апелляций; просьбы о продлении сроков подачи письменных возражений; систематическое заявление отводов судьям; совершение обвиняемым

- новых правонарушений и др.;
- наличие исключительных обстоятельств, которые индивидуальны для каждого случая по конкретному уголовному делу;
- поведение властей [Тихомирова, 2019, www].

На основе этих критериев наш законодатель разработал собственные критерии, которые закрепил в ст. 6.1 УПК РФ. Однако стоит отметить, что они также не имеют под собой конкретных обстоятельств (например, непонятно, что именно подразумевается под исключительными обстоятельствами при определении разумного срока).

Из-за того, что нет какого-либо перечня условий или критериев, которые бы помогли объективировать данную категорию, возникает множество проблем: 1) происходит необоснованное затягивание дела, судебного разбирательства; 2) граждане ошибочно полагают, что рассмотрение их дела превышает разумные сроки, вследствие чего подают иск в вышестоящую инстанцию, однако суд оставляет такие жалобы без удовлетворения; 3) наблюдается рост коррупции в правоохранительных органах (яркий тому пример – ускорение исполнения запросов органов расследования и производства судебных экспертиз за материальное вознаграждение, выплачиваемое органами расследования сотрудникам соответствующих экспертных и справочных учреждений). Поэтому представляется необходимым ввести легальное определение понятия «разумный срок» в уголовном судопроизводстве и разработать перечень критериев и обстоятельств, при которых длительное расследование или рассмотрение уголовного дела могло быть аргументировать как разумное, чтобы минимизировать случаи злоупотребления процессуальными правами как со стороны обвинения, так и со стороны защиты.

Еще одним термином, довольно часто подвергающимся критике в научном сообществе и в практических кругах, является «достаточные данные». Наряду с уже исследованными выше терминами, он также является оценочным, причем двухсоставным – «достаточно» по количеству и «достаточно» по качеству. Чаще всего с этим сталкиваются субъекты расследования – следователи, дознаватели. Понятие достаточности также может усложнить работу, ведь совершенно непонятно, а будет ли имеющееся на данный момент количество доказательств достаточным, чтобы привлечь человека к ответственности. Достаточно ли одной справки, запроса, требования или надо больше? Достаточно ли проведенных следственных действий или надо бы провести «еще парочку»? Достаточно ли характеризующих материалов или надо отправить еще несколько запросов, собрать определенное количество справок и характеристик? Эта неопределенность приводит зачастую к затягиванию сроков расследования, к большей загруженности следователя, дознавателя, к излишней, зачастую «ненужной» работе по сбору доказательств «для количества», к постоянному опасению, что уголовное дело вернут на доработку.

Конечно, на первый план при толковании понятия достаточности должен выходить все-таки показатель качества: качественно проведенные следственные действия, качественно оформленные процессуальные документы и качественно проведенное расследование помогут точнее определить степень вины обвиняемого.

Заключение

Наличие в уголовно-процессуальном законодательстве большого количества оценочных понятий накладывает дополнительную нагрузку на судебную систему Российской Федерации.

К сожалению, полностью избавиться от подобных дефиниций в уголовно-процессуальном законе невозможно. Однако представляется правильным исключить оценочные категории, необходимость которых не оправдана и использование которых может привести к нарушению прав участников уголовного процесса, злоупотреблению правом.

Решение проблемы видится, во-первых, в издании актов толкования Верховного Суда РФ. Во-вторых, другим способом снижения риска злоупотребления при использовании оценочных категорий может быть издание ведомственных инструкций и приказов с соответствующими разъяснениями и ограничениями. В-третьих, следует обратить внимание на повышение правосознания правоприменителей в целях устранения различного толкования правовых категорий и дефиниций, проведение обучающих семинаров, конференций.

Библиография

1. Башук Е.С., Марфицин П.Г. Оценочные понятия в уголовном судопроизводстве // Приволжский научный вестник. 2014. № 12-2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/otsenochnye-ponyatiya-v-ugolovnom-sudoproizvodstve>
2. Елагина А.С. Интерпретация трендов уровня преступности: нормальные и шоковые изменения // Вопросы российского и международного права. 2018. Том 8. № 11А. С. 144-152.
3. Елагина А.С. Подходы к совершенствованию международного уголовного права // Вопросы российского и международного права. 2018. Том 8. № 10А. С. 96-101.
4. Манова Н.С. «Ситуация, не терпящая отлагательства» как оценочная категория в законодательстве и практике уголовного судопроизводства // Правовая парадигма. 2019. Т. 18. № 2. С. 42-48.
5. О практике рассмотрения судами ходатайств о производстве следственных действий, связанных с ограничением конституционных прав граждан (статья 165 УПК РФ): постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01.06.2017 № 19. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_217688/
6. Соловьев А.Б. Обеспечение обоснованности проведения осмотра жилища, обыска и выемки в жилище в исключительных случаях, не терпящих отлагательства // Уголовное право. 2004. № 4. С. 103-104.
7. Соловьева Н.А., Францифоров Ю.В. Оценочные понятия и их значение в обеспечении прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства // Правовая парадигма. 2019. Т. 18. № 2. С. 12-18.
8. Тихомирова Т.О. Реализация принципа разумности сроков в судебных стадиях уголовного судопроизводства // Ученые записки Крымского федерального университета им. В.И. Вернадского. Юридические науки. 2019. № 1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/realizatsiya-printsipa-razumnosti-srokov-v-sudebnyh-stadiyah-ugolovnog-sudoproizvodstva>
9. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 22.11.2001: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 05.12.2001. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/
10. Fingerhut J., Prinz J. J. Grounding evaluative concepts //Philosophical Transactions of the Royal Society B: Biological Sciences. – 2018. – Т. 373. – №. 1752. – С. 20170142.

Evaluative concepts in criminal procedure

Ol'ga A. Martynova

PhD in Law, Docent,
Associate Professor at the Department of criminal procedural law,
Far Eastern branch,
Russian State University of Justice,
680014, 49 Vostochnoe hwy, Khabarovsk, Russian Federation;
e-mail: olgamartynoff@mail.ru

Elizaveta K. Strel'tsova

Student,
Far Eastern branch,
Russian State University of Justice,
680014, 49 Vostochnoe hwy, Khabarovsk, Russian Federation;
e-mail: liza20022803@gmail.com

Elizaveta A. Sharapova

Student,
Far Eastern branch,
Russian State University of Justice,
680014, 49 Vostochnoe hwy, Khabarovsk, Russian Federation;
e-mail: liza55561@inbox.ru

Abstract

The article studies the problems of practical application of certain provisions of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation that arise due to a large number of evaluative concepts in criminal procedure that law enforcement officers interpret depending on the level of their legal awareness, professional experience, and knowledge. That is why in practice there are difficulties in proving, as well as differences related to the interpretation of certain definitions, depending on the current practice of the constituent entities of the Russian Federation. The authors of the article point out that a large number of evaluative concepts in Russia's criminal procedural legislation place an extra burden on the judicial system of the country. It is not possible to completely get rid of such definitions in Russia's criminal procedural law. The authors propose excluding evaluative categories, the use of which is not justified and may lead to violations of the rights of participants in criminal proceedings, some abuse of law. The solution to the problem is seen, firstly, in the adoption of acts of interpretation by the Supreme Court of the Russian Federation. Secondly, it is possible to issue departmental instructions and orders with appropriate explanations and restrictions. Thirdly, attention should be paid to raising the legal awareness of law enforcement officers with a view to eliminating different interpretations of legal categories and definitions.

For citation

Martynova O.A., Strel'tsova E.K., Sharapova E.A. (2023) Otsenochnye ponyatiya v ugovnom protsesse [Evaluative concepts in criminal procedure]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 13 (5A), pp. 485-492. DOI: 10.34670/AR.2023.84.67.065

Keywords

Evaluative concepts, definitions, legal uncertainty, exceptional circumstances, reasonable time, sufficient data, Supreme Court of the Russian Federation, interpretation.

References

1. Bashuk E.S., Marfitsin P.G. (2014) Otsenochnye ponyatiya v ugovnom sudoproizvodstve [Evaluative concepts in criminal procedure]. *Privolzhskii nauchnyi vestnik* [Privolzhsky scientific journal], 12-2. Available at: <https://>

- cyberleninka.ru/article/n/otsenochnye-ponyatiya-v-ugolovnom-sudoproizvodstve [Accessed 29/04/23].
2. Elagina A.S. (2018) Interpretatsiya trendov urovnya prestupnosti: normal'nye i shokovye izmeneniya [Interpretation of crime trends: normal and shock changes]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 8 (11A), pp. 144-152.
 3. Elagina A.S. (2018) Podkhody k sovershenstvovaniyu mezhdunarodnogo ugolovnogo prava [Approaches to the improvement of international criminal law]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 8 (10A), pp. 96-101.
 4. Manova N.S. (2019) "Situatsiya, ne terpyashchaya otlagatel'stva" kak otsenochnaya kategoriya v zakonodatel'stve i praktike ugolovnogo sudoproizvodstva [The "urgent situation" as an evaluative category in the legislation and criminal proceedings]. *Pravovaya paradigma* [Legal concept], 18 (2), pp. 42-48.
 5. *O praktike rassmotreniya sudami khodataistv o proizvodstve sledstvennykh deistvii, svyazannykh s ogranicheniem konstitutsionnykh prav grazhdan (stat'ya 165 UPK RF): postanovlenie Plenuma Verkhovnogo Suda RF ot 01.06.2017 № 19* [On the practice of considering petitions for investigative actions related to the restriction of the constitutional rights of citizens by courts (Article 165 of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation): Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation No. 19 of June 1, 2017]. Available at: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_217688/ [Accessed 29/04/23].
 6. Solov'ev A.B. (2004) Obespechenie obosnovannosti provedeniya osmotra zhilishcha, obyska i vyemki v zhilishche v iskluchitel'nykh sluchayakh, ne terpyashchikh otlagatel'stva [Ensuring the validity of the examination of living quarters, the search and the seizure in living quarters in urgent cases]. *Ugolovnoe pravo* [Criminal law], 4, pp. 103-104.
 7. Solov'eva N.A., Frantsiforov Yu.V. (2019) Otsenochnye ponyatiya i ikh znachenie v obespechenii prav i zakonnykh interesov uchastnikov ugolovnogo sudoproizvodstva [Evaluative concepts and their significance in the process of ensuring the rights and legitimate interests of participants in criminal proceedings]. *Pravovaya paradigma* [Legal concept], 18 (2), pp. 12-18.
 8. Tikhomirova T.O. (2019) Realizatsiya printsipa razumnosti srokov v sudebnykh stadiyakh ugolovnogo sudoproizvodstva [Implementing the reasonable time principle during the judicial stages of criminal proceedings]. *Uchenye zapiski Krymskogo federal'nogo universiteta im. V.I. Vernadskogo. Yuridicheskie nauki* [Bulletin of the V.I. Vernadsky Crimean Federal University. Legal sciences], 1. Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/realizatsiya-printsipa-razumnosti-srokov-v-sudebnyh-stadiyah-ugolovnogo-sudoproizvodstva> [Accessed 29/04/23].
 9. *Ugolovno-protsessual'nyi kodeks Rossiiskoi Federatsii: feder. zakon Ros. Federatsii ot 18.12.2001 № 174-FZ: prinyat Gos. Dumoi Feder. Sobr. Ros. Federatsii 22.11.2001: odobr. Sovetom Federatsii Feder. Sobr. Ros. Federatsii 05.12.2001* [Criminal Procedure Code of the Russian Federation: Federal Law of the Russian Federation No. 174-FZ of December 18, 2001]. Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/ [Accessed 29/04/23].
 10. Fingerhut, J., & Prinz, J. J. (2018). Grounding evaluative concepts. *Philosophical Transactions of the Royal Society B: Biological Sciences*, 373(1752), 20170142.