

УДК 34

DOI: 10.34670/AR.2023.73.11.020

К вопросу о доступности правосудия

Кулагина Нелли Павловна

Старший преподаватель кафедры общеобразовательных дисциплин,
Северо-Кавказский филиал
Российского государственного университета правосудия,
350020, Российская Федерация, Краснодар, ул. Красных Партизан, 234;
e-mail: nelli.kulagina@rambler.ru

Кулагин Олег Александрович

Старший преподаватель кафедры гражданского
и административного судопроизводства,
Северо-Кавказский филиал
Российского государственного университета правосудия,
350020, Российская Федерация, Краснодар, ул. Красных Партизан, 234;
e-mail: advokat.kulaginoa@gmail.com

Аннотация

Цель: Целью проводимого исследования является изучение проблемы доступности правосудия через призму института оставления искового заявления без движения в гражданском процессе. Методы: В процессе исследования использовались общенаучные и частноправовые методы исследования. Результаты: Результатом проведенного исследования явилось выявление отсутствия правового регулирования института обжалования определения суда об оставлении искового заявления без движения в арбитражном и гражданском процессах, что оказывает существенное влияние в реализации права на судебную защиту в связи с препятствием доступности правосудия. Выводы: В связи с выявленным отсутствием должного правового регулирования предложено внести дополнения в ст. 128 АПК РФ и ст. 136 ГПК РФ, предусматривающие возможность обжалования определения суда об оставлении искового заявления без движения. В целях обеспечения реализации такого элемента права на судебную защиту как доступность правосудия, считаем необходимым закрепить аналогично положению, содержащемуся в ч.3 статьи 130 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в статье 136 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации положение о том, что на определение суда об оставлении искового заявления без движения может быть подана частная жалоба, а в статье 128 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации положение о том, что на определение суда об оставлении искового заявления без движения может быть подана жалоба.

Для цитирования в научных исследованиях

Кулагина Н.П., Кулагин О.А. К вопросу о доступности правосудия // Вопросы российского и международного права. 2023. Том 13. № 6А. С. 120-128. DOI: 10.34670/AR.2023.73.11.020

Ключевые слова

Право на судебную защиту, доступность правосудия, оставление искового заявления без движения, обжалование определения об оставлении искового заявления без движения, судебное право.

Введение

Российская Федерация – Россия есть демократическое федеративное правовое государство. Одним из признаков правового государства является наличие надлежащих формально-юридических гарантий прав и свобод человека [Варламова, 2016]. Что указывает на необходимость создания органов и процедур, обеспечивающих их эффективную защиту от возможных нарушений со стороны как частных лиц, так и государства.

Одной из гарантий, обеспечивающих право на судебную защиту, являются положения закрепленные в ст. 46 Конституции Российской Федерации. Доступность к правосудию выступает одним из элементов в содержании права на судебную защиту.

Материалы и методы

Методологическую основу нашего исследования составляют как общенаучные (анализ, аналогия, исторический) так и частноправовые (формально-юридический, сравнительно-правовой) методы исследования.

Литературный обзор

Проблема доступности правосудия, выступая многогранным явлением, была предметом исследования многих ученых процессуалистов. В своих работах они рассматривали отдельные аспекты данного явления. А.Т. Боннер рассматривает доступность правосудия через призму соблюдения процессуальной формы [Боннер, 2001]; Т.Е. Абова [Абова, 2001] и Р.Ф. Калистратова [Калистратова, 2001] связывают проблему доступности правосудия с вопросами подведомственности; Э.М. Мурадян указывает на зависимость доступности правосудия от размера судебной пошлины и от судебной волокиты [Петрухин, 2002, 650]; В.М. Семенов обосновал принцип доступности судебной защиты [Семенов, 1979]; Л.В. Туманова гарантией доступности правосудия видит возможность ведения дела через представителя [Петрухин, 2002, 688]; М.С. Шакарян выделяет объективные и субъективные предпосылки доступности правосудия [Шакарян, 2001]; В.В. Ярков выделяет факторы, определяющие доступ к правосудию [Ярков, 2001]. Наиболее обширные исследования проблем доступности правосудия именно как многогранного явления было проведено И.А. Приходько [Приходько, 2005].

Результаты

О необходимости более внимательного отношения судов к рассмотрению вопросов об оставлении искового заявления без движения говорилось уже неоднократно, данные проблемы освещаются как в обзорах судебной практики, так и в постановлениях Пленумов Верховного Суда Российской Федерации. Но, к сожалению, суды продолжают допускать нарушения процессуального законодательства при оставлении исковых заявлений без движения.

Отсутствие прямого закрепления в нормах гражданского процессуального и арбитражного процессуального законодательства права на обжалование определения об оставлении искового заявления без движения только способствует развитию небрежности судов в рассмотрении вопросов оставления искового заявления без движения.

Обсуждение

В нашем исследовании мы хотели бы коснуться проблемы доступности правосудия, связанной с препятствием, возникающим при приеме искового заявления, а именно реализацией института оставления искового заявления без движения.

Доступность правосудия означает, что всякое заинтересованное лицо вправе обратиться в суд и отстаивать свои права и интересы в судебном разбирательстве. Принцип доступности судебной защиты прав и законных интересов (обеспечение доступа к правосудию) является одной из основных задач правосудия.

Вместе с тем в качестве факторов, оказывающих влияние на обеспечение доступности к правосудию, выступает в том числе и отсутствие четкой регламентации в реализации института оставления заявления без движения.

В связи с этим считаем необходимым остановиться на рассмотрении следующей проблемы, возникающей в правоприменительной практике в процессе реализации института оставления заявления без движения – отсутствие четкой регламентации процессуального регулирования института обжалования определения суда об оставлении заявления без движения.

Для более полного представления проведем сравнительный анализ статей 136 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, 128 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и 130 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации. Общим в указанных статьях являются основания для оставления заявления (искового заявления, административного искового заявления), обязанность суда направить копию определения истцу не позднее следующего дня после дня его вынесения, а также последствия неустранения обстоятельств, послуживших основанием для оставления заявления без движения в виде возвращения заявления и прилагаемых к нему документов.

Как быть в том случае если истец (заявитель, административный истец) не согласен с основаниями оставления искового заявления (административного искового заявления) без движения? Например, истец оплатил государственную пошлину, а суд считает что ее размер должен быть больше; истец направил копию искового заявления ответчику, а суд решил, что необходимо привлечь третье лицо и необходимо ему было направить копию искового заявления; истец приложил копии, имеющихся у него документов подтверждающих обоснования его требований, а суд решил, что этих документов недостаточно или они неправильно оформлены. Зачастую судьи судов общей юрисдикции, при рассмотрении дел в порядке гражданского судопроизводства при решении вопроса о принятии искового заявления реализуют те задачи, которые должны ими выполняться либо при подготовке дела к судебному разбирательству, например, разрешение вопроса о составе лиц, участвующих в деле (ст. 148 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), либо при рассмотрении дела по существу, например исследование и оценка доказательств.

Сравниваемые нами ранее статьи 136 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, 128 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и 130 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации имеют одно существенное

отличие.

В соответствии с ч.3 ст. 130 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации на определение суда об оставлении административного искового заявления без движения может быть подана частная жалоба. В то же время, ни гражданское ни арбитражное процессуальное законодательство не содержит прямого указания на возможность обжалования определения об оставлении искового заявления без движения, но при этом, в соответствии со статьей 188 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определение арбитражного суда может быть обжаловано отдельно от обжалования судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, в случаях, если в соответствии с настоящим Кодексом предусмотрено обжалование этого определения, а также если это определение препятствует дальнейшему движению дела, в соответствии со статьей 331 гражданского процессуального кодекса Российской Федерации определения суда первой инстанции могут быть обжалованы в суд апелляционной инстанции отдельно от решения суда сторонами и другими лицами, участвующими в деле (частная жалоба), а прокурором может быть принесено представление в случае, если: 1) это предусмотрено настоящим Кодексом; 2) определение суда исключает возможность дальнейшего движения дела. В отношении определения, обжалование которого не предусмотрено настоящим Кодексом, а также в отношении протокольного определения могут быть заявлены возражения при обжаловании судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу.

Анализ правоприменительной практики, а также постановлений пленума Верховного Суда Российской Федерации, позволил нам прийти к следующим выводам.

Определение арбитражного суда об оставлении искового заявления без движения не может быть обжаловано отдельно от окончательного судебного акта (п.5 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации №12 от 30 июня 2020 г. «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции»). Окончательным судебным актом при оставлении искового заявления без движения выступает определение о возвращении искового заявления, возможность обжалования которого предусмотрена ч.4 ст. 129 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В отношении обжалования определения об оставлении искового заявления в гражданском судопроизводстве правоприменительная практика неоднозначна. Этому также способствует отсутствие четкой регламентации данного вопроса в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации №16 от 22.06.2021 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции». В частности, п. 67 указанного Постановления содержит перечень определений которые исключают возможность дальнейшего движения дела, к ним относятся: определение об отказе в принятии заявления о вынесении судебного приказа (статья 125 ГПК РФ), определение об отказе в разъяснении решения суда (статья 202 ГПК РФ), определение о прекращении производства по делу (статья 220 ГПК РФ), определение об оставлении заявления без рассмотрения (статья 222 ГПК РФ), а также перечень определений, которые не исключают возможность дальнейшего движения дела, в частности, определения о принятии иска (заявления) к производству суда первой инстанции, о подготовке дела к судебному разбирательству, об отказе в удовлетворении ходатайства об отводе судьи, об истребовании доказательств, об объединении дел в одно производство, о выделении требования в отдельное производство, об отложении судебного разбирательства. Как видно из содержания

приведенного пункта определение об оставлении искового заявления без движения Пленум Верховного Суда Российской Федерации не относит к определениям, исключающим возможность дальнейшего движения дела, но также и не относит к определениям, которые не могут быть обжалованы отдельно от решения суда первой инстанции, но отмечает, что «... (например, доводы о незаконном оставлении искового заявления без движения могут быть включены в частную жалобу на определение о возвращении искового заявления)...».

Таким образом, в гражданском и арбитражном процессах выразить свое несогласие с основаниями, послужившими оставлению искового заявления без движения, истец может только при обжаловании определения о возвращении искового заявления.

Такой подход в регулировании института обжалования определения об оставлении искового заявления без движения представляется неверным и существенно ограничивающим реализацию права на судебную защиту, ограничивая доступность к правосудию, если суд решает оставить исковое заявление без движения без законных к тому оснований.

В связи с этим хотелось бы привести, один из примеров судебной практики, который демонстрирует как в результате незаконного оставления судом искового заявления без движения, истец лишился возможности реализации права на судебную защиту. Так Определением Прикубанского районного суда г. Краснодара от 15.04.2021 г. было оставлено без движения исковое заявление о признании недействительными завещания и договора купли-продажи недвижимого имущества.

Оставляя без движения данный иск, суд руководствовался тем, что Истица не представила уведомление о вручении копии искового заявления и приложенных к нему материалов рукоприкладчику и нотариусу, которые должны были быть привлечены в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования.

Таким образом, судом было усмотрено нарушение требований, предусмотренных статьей 132 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, что, согласно части 1 статьи 136 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, является основанием для оставления заявления без движения.

Однако, отсутствие вышеупомянутых уведомлений обусловлено тем, что при подаче Искового заявления Истица не указывала никого в качестве третьих лиц. Из содержания предъявленного искового заявления следует наличие Истца и Ответчика, других участников Истица не указывает.

Анализ норм гражданского процессуального законодательства позволяет прийти к выводу о том, что не привлечение кого-либо в качестве третьих лиц не относится ни к одному из оснований, предусмотренных статьями 134, 135, 136 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с чем, не дают право суду как отказывать в принятии данного искового заявления, так и возвращать его либо оставлять без движения.

Напротив, согласно пункту 3 части 1 статьи 148 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации разрешение вопроса о составе лиц, участвующих в деле и других участников процесса относится к задачам суда, разрешаемым при подготовке дела к судебному разбирательству, а согласно пункту 4 части 1 статьи 150 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, разрешение вопроса о вступлении в дело третьих лиц без самостоятельных требований относительно предмета спора относится к обязанностям суда на стадии подготовки дела к судебному разбирательству, а не на этапе принятия искового заявления к производству.

Информация о принятом судом соответствующем решении размещена на сайте

Прикубанского районного суда г. Краснодара только 29.04.2021 г., то есть в последний день, когда Истица имела возможность исправить существующие недостатки.

Копия Определения была направлена Истице только 12 мая 2021 года.

Но, несмотря на указанные положения действующего процессуального законодательства, суд запретил обжаловать Определение.

Истцом была подана частная жалоба на определение о возвращении искового заявления. Апелляционная инстанция оставила данную жалобу без удовлетворения.

10.01.2022 года Четвертый кассационный суд отменил определение о возвращении искового заявления.

Таким образом, исковое заявление, поданное в суд 13.04.2021 года, было принято к производству только 06.04.2022 года. Судом вопрос о принятии искового заявления к производству разрешался 358 дней, вместо положенных 5 дней. В течение этого времени ответчик скончался. Производство по делу было прекращено, а истец был лишен возможности реализовать свое право на судебную защиту.

Отсутствие законодательного закрепления возможности обжаловать определение суда об оставлении искового заявления без движения является существенным препятствием доступности правосудия.

Допускаемая в постановлениях Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 12 от 30 июня 2020 года «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции» и № 16 от 22.06.2021 года «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующего производство в суде апелляционной инстанции» возможность выразить свое несогласие с основаниями оставления искового заявления без движения только при обжаловании определения о возвращении искового заявления имеет некоторое противоречие. Одним из оснований для возвращения искового заявления, в соответствии со ст.135 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, является не устранение обстоятельств, послуживших основаниями для оставления искового заявления без движения, в срок, установленный в определении суда.

Таким образом без отмены определения суда об оставлении искового заявления без движения истец не сможет обосновать незаконность определения о возвращении искового заявления, так как законодатель, позволяя суду вернуть исковое заявление, если истцом не были устранены обстоятельства, послужившие основаниями для оставления искового заявления без движения, в срок, установленный в определении суда не связывает это с правомерностью или неправомерностью принятия определения об оставлении искового заявления без движения.

Заключение

В связи с вышеизложенным, в целях обеспечения реализации такого элемента права на судебную защиту как доступность правосудия, считаем необходимым закрепить аналогично положению, содержащемуся в ч.3 статьи 130 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в статье 136 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации положение о том, что на определение суда об оставлении искового заявления без движения может быть подана частная жалоба, а в статье 128 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации положение о том, что на определение суда об оставлении искового заявления без движения может быть подана жалоба.

Библиография

1. Абова Т.Е. Обеспечение юридическим и физическим лицам права на судебную защиту // Проблемы доступности и эффективности правосудия в арбитражном и гражданском судопроизводстве. М., 2001. С. 153.
2. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 18.03.2023, с изм. от 22.06.2023).
3. Архив Прикубанского районного суда г. Краснодара дело № 2-10687/2022 УИД 23RS0041-01-2021-007725-58.
4. Архив Прикубанского районного суда г. Краснодара Дело № 9-2238/2021 УИД 23RS0041-01-2021-007725-58.
5. Боннер А.Т. Некоторые проблемы доступности правосудия в арбитражном и гражданском судопроизводстве // Проблемы доступности и эффективности правосудия в арбитражном и гражданском судопроизводстве. М., 2001. С. 92.
6. Варламова Н.В. Правовое государство // Большая российская энциклопедия. 2016. URL: <https://old.bigenc.ru/law/text/3165163>
7. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 24.06.2023).
8. Калистратова Р.Ф. Доступность и эффективность правосудия в проектах АПК и ГПК // Проблемы доступности и эффективности правосудия в арбитражном и гражданском судопроизводстве. М., 2001. С. 99.
9. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 №21-ФЗ (ред. от 13.06.2023) (с изм. и доп., вступ. в силу с 15.07.2023).
10. Конституция Российской Федерации, принятая всенародным голосованием 12 декабря 1993 года с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 1 июля 2020 года в ред. Закона Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации от 14.03.2020 № 1-ФКЗ; федеральных конституционных законов от 04.10.2022 № 5-ФКЗ, от 04.10.2022 № 6-ФКЗ, от 04.10.2022 № 7-ФКЗ, от 04.10.2022 № 8-ФКЗ.
11. О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции: Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации №12 от 30 июня 2020 года.
12. О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции: Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации №16 от 22.06.2021 года.
13. Петрухин И.Л. (ред.) Судебная власть. М., 2003. 720 с.
14. Приходько И.А. Доступность правосудия в арбитражном и гражданском процессе: основные проблемы. СПб., 2005. С. 672.
15. Семенов В.М. Демократические основы гражданского судопроизводства в законодательстве и судебной практике. Свердловск, 1979. С. 59-65.
16. Шакарян М.С. Проблемы доступности и эффективности правосудия в судах общей юрисдикции // Проблемы доступности и эффективности правосудия в арбитражном и гражданском судопроизводстве. М., 2001. С. 61.
17. Ярков В.В. Цели судопроизводства и доступ к правосудию // Проблемы доступности и эффективности правосудия в арбитражном и гражданском судопроизводстве. М., 2001. С. 72.

On the issue of accessibility of justice

Nelli P. Kulagina

Senior Lecturer of the Department of General Education Disciplines,
North Caucasian Branch,
Russian State University of Justice,
350020, 234, Krasnykh Partizan str., Krasnodar, Russian Federation;
e-mail: nelly.kulagina@rambler.ru

Oleg A. Kulagin

Senior Lecturer of the Department of Civil and Administrative Proceedings,
North Caucasian Branch,
Russian State University of Justice,
350020, 234, Krasnykh Partizan str., Krasnodar, Russian Federation;
e-mail: advokat.kulagina@gmail.com

Abstract

Purpose: The purpose of the study is to study the problem of accessibility of justice through the prism of the institution of leaving a statement of claim without movement in the civil process. **Methods:** In the course of the study, general scientific and private law research methods were used. **Results:** The result of the study was to identify the lack of legal regulation of the institution of appealing against a court ruling on leaving a statement of claim without movement in arbitration and civil proceedings, which has a significant impact on the realization of the right to judicial protection due to the obstruction of access to justice. **Conclusions:** In order to ensure the implementation of such an element of the right to judicial protection as access to justice, we consider it necessary to fix, similarly to the provision contained in Part 3 of Article 130 of the Code of Administrative Procedure of the Russian Federation, in Article 136 of the Civil Procedure Code of the Russian Federation, the provision that the court ruling on leaving of a statement of claim without movement, a private complaint can be filed, and in Article 128 of the Arbitration Procedure Code of the Russian Federation, a provision can be filed that a complaint can be filed against a court ruling to leave a statement of claim without movement.

For citation

Kulagina N.P., Kulagin O.A. (2023) K voprosu o dostupnosti pravosudiya [On the issue of accessibility of justice]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 13 (6A), pp. 120-128. DOI: 10.34670/AR.2023.73.11.020

Keywords

The right to judicial protection, access to justice, leaving the statement of claim without movement, appeal against the ruling on leaving the statement of claim without movement, judicial law.

References

1. Abova T.E. (2001) Obespechenie yuridicheskim i fizicheskim litsam prava na sudebnuyu zashchitu [Providing legal and natural persons with the right to judicial protection]. In: *Problemy dostupnosti i effektivnosti pravosudiya v arbitrazhnom i grazhdanskom sudoproizvodstve* [Problems of accessibility and effectiveness of justice in arbitration and civil proceedings]. Moscow.
2. *Arbitrazhnyi protsessual'nyi kodeks Rossiiskoi Federatsii ot 24.07.2002 № 95-FZ (red. ot 18.03.2023, s izm. ot 22.06.2023)* [Arbitration Procedure Code of the Russian Federation of July 24, 2002 No. 95-FZ (as amended on March 18, 2023, as amended on June 22, 2023)].
3. *Arkhiv Prikubanskogo raionnogo suda g. Krasnodara delo № 2-10687/2022 UID 23RS0041-01-2021-007725-58* [Archive of the Prikubansky District Court of Krasnodar case No. 2-10687/2022 UID 23RS0041-01-2021-007725-58].
4. *Arkhiv Prikubanskogo raionnogo suda g. Krasnodara Delo № 9-2238/2021 UID 23RS0041-01-2021-007725-58* [Archive of the Prikubansky District Court of Krasnodar Case No. 9-2238/2021 UID 23RS0041-01-2021-007725-58].
5. Bonner A.T. (2001) Nekotorye problemy dostupnosti pravosudiya v arbitrazhnom i grazhdanskom sudoproizvodstve [Some problems of accessibility of justice in arbitration and civil proceedings]. In: *Problemy dostupnosti i effektivnosti*

- pravosudiya v arbitrazhnom i grazhdanskom sudoproizvodstve* [Problems of accessibility and effectiveness of justice in arbitration and civil proceedings]. Moscow.
6. *Grazhdanskii protsessual'nyi kodeks Rossiiskoi Federatsii ot 14.11.2002 № 138-FZ (red. ot 24.06.2023)* [Civil Procedure Code of the Russian Federation dated November 14, 2002 No. 138-FZ (as amended on June 24, 2023)].
 7. Kalistratova R.F. (2001) Dostupnost' i effektivnost' pravosudiya v proektakh APK i GPK [Accessibility and effectiveness of justice in the projects of the agro-industrial complex and civil procedure]. In: *Problemy dostupnosti i effektivnosti pravosudiya v arbitrazhnom i grazhdanskom sudoproizvodstve* [Problems of accessibility and efficiency of justice in arbitration and civil proceedings]. Moscow.
 8. *Kodeks administrativnogo sudoproizvodstva Rossiiskoi Federatsii ot 08.03.2015 №21-FZ (red. ot 13.06.2023) (s izm. i dop., vstup. v silu s 15.07.2023)* [Code of Administrative Procedure of the Russian Federation dated March 8, 2015 No. 21-FZ (as amended on June 13, 2023) (as amended and supplemented, effective from July 15, 2023)].
 9. *Konstitutsiya Rossiiskoi Federatsii, prinyataya vsenarodnym golosovaniem 12 dekabrya 1993 goda s izmeneniyami, odobrennymi v khode obshcherossiiskogo golosovaniya 1 iyulya 2020 goda v red. Zakona Rossiiskoi Federatsii o popravke k Konstitutsii Rossiiskoi Federatsii ot 14.03.2020 № 1-FKZ; federal'nykh konstitutsionnykh zakonov ot 04.10.2022 № 5-FKZ, ot 04.10.2022 № 6-FKZ, ot 04.10.2022 № 7-FKZ, ot 04.10.2022 № 8-FKZ* [The Constitution of the Russian Federation, adopted by popular vote on December 12, 1993, with amendments approved during the all-Russian vote on July 1, 2020, as amended. Law of the Russian Federation on the amendment to the Constitution of the Russian Federation dated March 14, 2020 No. 1-FKZ; federal constitutional laws dated October 4, 2022 No. 5-FKZ, dated October 4, 2022 No. 6-FKZ, dated October 4, 2022 No. 7-FKZ, dated October 4, 2022 No. 8-FKZ].
 10. *O primenenii Arbitrazhnogo protsessual'nogo kodeksa Rossiiskoi Federatsii pri rassmotrenii del v arbitrazhnom sude apellyatsionnoi instantsii: Postanovlenie Plenuma Verkhovnogo Suda Rossiiskoi Federatsii №12 ot 30 iyunya 2020 goda* [On the application of the Arbitration Procedure Code of the Russian Federation when considering cases in an arbitration court of appeal: Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation No. 12 dated June 30, 2020.].
 11. *O primenenii sudami norm grazhdanskogo protsessual'nogo zakonodatel'stva, reglamentiruyushchikh proizvodstvo v sude apellyatsionnoi instantsii: Postanovlenie Plenuma Verkhovnogo Suda Rossiiskoi Federatsii №16 ot 22.06.2021 goda* [On the application by the courts of the norms of civil procedural legislation governing proceedings in the court of appeal: Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation No. 16 of 06/22/2021].
 12. Petrukhin I.L. (ed.) (2003) *Sudebnaya vlast'* [Judicial power]. Moscow.
 13. Prikhod'ko I.A. (2005) *Dostupnost' pravosudiya v arbitrazhnom i grazhdanskom protsesse: osnovnye problemy* [Accessibility of justice in arbitration and civil proceedings: main problems]. St. Petersburg.
 14. Semenov V.M. (1979) *Demokraticheskie osnovy grazhdanskogo sudoproizvodstva v zakonodatel'stve i sudebnoi praktike* [Democratic foundations of civil justice in legislation and judicial practice]. Sverdlovsk.
 15. Shakaryan M.S. (2001) Problemy dostupnosti i effektivnosti pravosudiya v sudakh obshchei yurisdiksii [Problems of accessibility and efficiency of justice in courts of general jurisdiction]. In: *Problemy dostupnosti i effektivnosti pravosudiya v arbitrazhnom i grazhdanskom sudoproizvodstve* [Problems of accessibility and efficiency of justice in arbitration and civil proceedings]. Moscow.
 16. Varlamova N.V. (2016) Pravovoe gosudarstvo [Legal State]. In: *Bol'shaya rossiiskaya entsiklopediya* [Great Russian Encyclopedia]. Available at: <https://old.bigenc.ru/law/text/3165163> [Accessed 05/05/2023]
 17. Yarkov V.V. (2001) Tseli sudoproizvodstva i dostup k pravosudiyu [Goals of legal proceedings and access to justice]. In: *Problemy dostupnosti i effektivnosti pravosudiya v arbitrazhnom i grazhdanskom sudoproizvodstve* [Problems of accessibility and effectiveness of justice in arbitration and civil proceedings]. Moscow.