

УДК 34

DOI: 10.34670/AR.2023.51.11.043

Развитие российской правовой модели обеспечения вещных прав**Ягунова Екатерина Евгеньевна**

Кандидат юридических наук,
доцент кафедры правового обеспечения экономической
и инновационной деятельности,
Национальный исследовательский Нижегородский государственный
университет им. Н.И. Лобачевского,
603008, Российская Федерация, Нижний Новгород, ул. Б. Покровская, 37;
e-mail: yagunovakatya@mail.ru

Новиков Алексей Валерьевич

Доктор педагогических наук, кандидат юридических наук, профессор;
главный научный сотрудник,
Научно-исследовательский институт Федеральной службы исполнения наказаний России,
125130, Российская Федерация, Москва, ул. Нарвская, 15-а;
профессор кафедры уголовного права,
Астраханский государственный университет,
414056, Российская Федерация, Астрахань, ул. Татищева, 20-а;
профессор кафедры частного права,
Пермский институт Федеральной службы исполнения наказаний России,
614012, Российская Федерация, Пермь, ул. Карпинского, 125;
e-mail: novikov.pravo@mail.ru

Аннотация

В результате анализа правоприменительной практики выявлено, что неверные трактовки судами категорий вещного права и законного владения приводят к ограничению их обеспечения и создают прецеденты, которые в итоге могут стать основой для развития новых видов мошенничества с вещными правами и правами законного владения. В этих условиях для совершенствования регулирования вещных прав необходимо осуществлять поиск направлений совершенствования механизма защиты вещных прав и законного владения посредством исследования правоприменительной практики. При этом, в отличие от распространенного в настоящее время в научной литературе подхода, ориентированного на оценку статистических показателей, таких как, например, доля удовлетворенных исков заявителей об ущемлении прав собственности, необходимо применять инструменты анализа, ориентированные на выявление мотивации судебного органа при принятии решения, содержащегося в соответствующем судебном акте. Применение данного инструмента является более значимым по сравнению с поиском новой парадигмы защиты вещных прав и законного владения на основании правовых моделей, применяемых в развитых странах. В данной статье проводится анализ современной российской практики в сфере обеспечения вещных прав и законного владения.

Для цитирования в научных исследованиях

Ягунова Е.Е., Новиков А.В. Развитие российской правовой модели обеспечения вещных прав // Вопросы российского и международного права. 2023. Том 13. № 6А. С. 285-291. DOI: 10.34670/AR.2023.51.11.043

Ключевые слова

Обеспечение вещных прав, вещные права, законное владение, права собственности, имущественные отношения.

Введение

В современном мире в российском гражданском законодательстве исследуются возможности имплементации новой концепции нормативного определения защиты вещных прав с принципиально новых позиций, ориентированных на международные стандарты защиты прав собственности, применяемые в странах Европейского Союза. В частности, предлагается заменить действующую концепцию определения права владения доказательством факта владения. Однако необходимо заметить, что в настоящее время в России уже сложился институт защиты вещных прав и права владения, отражающий комплекс имущественных отношений, позволяющий обеспечивать права собственности и реализовывать государственную политику в сфере экономического развития, экологии, защиты культурных ценностей, обеспечения национальной безопасности. Трансформация данного института на новом концептуальном базисе может стать причиной существенного снижения эффективности действующей системы регулирования имущественных отношений. Все это вынуждает осуществлять поиск в российском гражданском законодательстве новой парадигмы защиты вещных прав и законного владения.

Основное содержание

Исследование правоприменительной практики является именно тем механизмом, который позволяет осуществлять поиск направлений совершенствования механизма защиты вещных прав и законного владения. Более значимыми являются задачи совершенствования действующего института защиты вещных прав и законного владения в отношении совершенствования административных процедур обращения за защитой вещных прав, уточнения действующих норм в соответствии с изменениями потребностей закрепления вещных прав и законного владения. При этом инструментом, позволяющим осуществлять поиск направлений совершенствования механизма защиты вещных прав и законного владения, является исследование правоприменительной практики.

Статьями 301, 302, 304, 305 Гражданского кодекса Российской Федерации определяются инструменты защиты прав собственника, в том числе такие как истребование имущества из чужого незаконного владения от добросовестного приобретателя, а также определяются инструменты защиты прав собственника от нарушений, не связанных с лишением владения, а также прав владельца, не являющегося собственником. Основные спорные вопросы практики право применения защиты прав собственности относятся к трактовке судом подтверждения факта собственности на имущество. В связи с этим возникают прецеденты, когда судом ущемляются права обладателей вещных прав, что может стать основой для реализации схем

мошенничества, привести к нерациональному использованию ресурсов, ограничениям на ведение предпринимательской деятельности.

Согласно анализу судебных актов за последние годы, суды последующих инстанций поддерживали решения арбитражных судов и судов общей юрисдикции. В частности, в данный период в судах были исследованы вопросы защиты права аренды, в том числе и на сельскохозяйственный участок, защиты права собственности от использования юридического адреса. В данный период Верховным судом РФ были отменены судебные акты в рамках рассмотрения двух дел, связанных с защитой вещных прав. Как показывает современная правоприменительная практика, ущемление прав собственника может возникнуть на основании неверного определения собственника, отсутствия исследования, принадлежит ли заемщику имущество, переданное в залог и отчуждаемое в результате невыполнения обязательств заемщика.

Между банком и компанией был заключен договор залога транспортных средств для обеспечения залога по договору об открытии кредитной линии на сумму 5 миллионов рублей в августе 2016г. Обязательства по возврату денежных средств заемщиком были не исполнены. Конкурсным управляющим данного банка были поданы исковые требования относительно отчуждения залога, при этом в качестве третьего лица, предъявляющего самостоятельные требования, был привлечен некий гражданин, который приобрел по договору купли-продажи данные транспортные средства в июле 2016 года. Решением районного суда в 2018г. исковые требования этого гражданина были удовлетворены, однако апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам в удовлетворении исковых требований данного гражданина было отказано.

Определением Верховного Суда Российской Федерации было отменено апелляционное определение в части удовлетворения требований об обращении взыскания на заложенное имущество, переданное в залог предыдущим владельцем трех автотранспортных средств.

Суд апелляционной инстанции при вынесении решения об удовлетворении требований банка сослался на то, что залогодателем были предоставлены документы, подтверждающие право собственности, хотя факт принадлежности имущества на момент заключения договора залога не был установлен данным банком.

При рассмотрении дела в отношении признания законным удержания в течение трех лет строительной техники, ремонт которой был только частично оплачен владельцем этой техники, определением Верховного суда РФ были отменены решение Арбитражного суда и постановление Второго арбитражного апелляционного и направлены на повторное рассмотрение в Арбитражный суд. Ремонт был проведен в полном объеме и надлежащего качества, о чем свидетельствуют акты приема ремонта заказчиком. При этом ответчик предъявлял дополнительные требования на оплату ремонта, включающие в том числе и пени в размере более трёх миллионов рублей, что, как следовало из пояснения истца, данного в рамках рассмотрения дела, было сопоставимо со стоимостью данной вещи.

Ранее указание было отдельно определено в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ № 10, Пленума ВАС РФ № 22 от 29 апреля 2010 года (ред. от 23 июня 2015 года) «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав». То есть то обстоятельство, что истец требовал возвращение вещи незаконно с указанием на положения нормы статьи 301, не является препятствием для ее возвращения по другим основаниям. В указанном определении Верховного Суда РФ отдельно указывается, что ссылка истца на неподлежащие к применению в данном случае нормы права в исковом заявлении не является основанием для отказа в удовлетворении

заявленного требования, в данном случае – истребования из чужого незаконного владения.

С одной стороны, постоянно увеличиваются затраты осуществляющего длительное хранение данной техники на территории авторемонтного предприятия. Но с другой стороны, имущество могло быть удержано для склонения должника к скорейшим расчетам. Следует отметить, что данный срок должен быть разумно ограничен, так как сложившаяся ситуация приводит к недополучению прибыли владельца строительной техники в результате её неиспользования. Принятые судебные акты не позволят изменить сложившуюся ситуацию, так как собственник находится в стадии банкротства и не заявлял претензии по отношению к удерживаемому имуществу более двух с половиной лет.

Так, в настоящее время данное имущество не может быть включено в конкурсную массу, так как фактически находится в ситуации залога согласно законодательству о банкротстве. Поэтому, по мнению Верховного Суда РФ, при повторном рассмотрении дела необходимо исследовать возможности возврата имущества владельцу, находящегося на стадии банкротства, для реализации его в общей конкурсной массе и исключения наращивания убытков с последующим признанием требований кредитора.

Вопросы исследования экономической составляющей являются направлением совершенствования правовой модели защиты вещных прав и законного владения в современных условиях. Верховный Суд РФ прямо указывает на необходимость более широкого исследования экономической составляющей защиты вещных прав и законного владения, в то время как в настоящий момент нормативно данные процедуры не определены, их применение невозможно в рамках буквального прочтения соответствующих положений законодательства.

На сегодняшний день правовые акты Пленумов Верховного Суда РФ позволяют совершенствовать инструменты судебной защиты вещных прав и законного владения, в том числе определять наиболее эффективные методы восстановления прав собственности. В России уже сложился институт защиты вещных прав и права владения, отражающий комплекс имущественных отношений, позволяющий обеспечивать права собственности и реализовывать государственную политику в сфере экономического развития, экологии, защиты культурных ценностей, обеспечения национальной безопасности. Трансформация данного института на новом концептуальном базисе может стать причиной существенного снижения эффективности действующей системы регулирования имущественных отношений.

При исследовании ряда дел, связанных с реализацией защиты вещных прав, необходимо исследование экономической составляющей дела, которую невозможно выявить при буквальном прочтении положений соответствующих норм права. Поэтому применение такого подхода к исследованию вопросов защиты вещного права и законного владения должно быть нормативно закреплено, а подход разъяснен положениями постановления Пленума Верховного суда РФ. В данной статье продемонстрировано, что в настоящее время судами могут совершаться ошибки при определении права собственности, недостаточно применяются положения постановлений Пленума Верховного суда РФ.

Заключение

При этом инструментом, позволяющим осуществлять поиск направлений совершенствования механизма защиты вещных прав и законного владения, является исследование правоприменительной практики. В современных исследованиях подходы к анализу судебной практики все в большей степени ориентированы на изучение статистических показателей, таких как, например, доля удовлетворенных исков заявителей об ущемлении прав

собственности. Между тем, по мнению автора, анализ правоприменительной практики должен быть основан, в первую очередь, на выявлении мотивации судебного органа при принятии решения, содержащегося в соответствующем судебном акте. Именно такой подход позволяет выявить закономерности в неверном применении норм. В этих условиях, по мнению автора, более значимыми являются задачи совершенствования действующего института защиты вещных прав и законного владения, как в отношении совершенствования административных процедур обращения за защитой вещных прав, уточнения действующий норм в соответствии с изменениями потребностей закрепления вещных прав и законного владения.

Библиография

1. Алиева, К. А. Владение как элемент вещного права / К. А. Алиева, М. М. Тинамагомедов // Евразийский юридический журнал. – 2021. – № 1(152). – С. 225-226.
2. Афанасьев И. В. Сервитут в системе ограниченных вещных прав //Актуальные проблемы российского права. – 2013. – №. 7. – С. 831-835.
3. Ахметьянова З. А. Вещное право //Казань: Казанский государственный университет.–2017.–417 с. – 2014.
4. Ахметьянова З. А. Вещные права в гражданском праве России //Цивилист. – 2006. – №. 1. – С. 28-37.
5. Батурич В. А. Система ограниченных вещных прав в современном гражданском законодательстве //Автореф. дисс... канд. юрид. наук. Краснодар. – 2009.
6. Волкова М. А., Стародумова С. Ю. Вещные права: современное состояние и перспективы развития //Актуальные проблемы российского законодательства. – 2015. – №. 9. – С. 121-131.
7. Волохова, М. Б. Основные этапы становления и развития права оперативного управления / М. Б. Волохова // Евразийский юридический журнал. – 2023. – № 1(176). – С. 131-133.
8. Гусейханова, А. Р. О проблеме определения перечня ограниченных вещных прав на земельные участки / А. Р. Гусейханова // Евразийский юридический журнал. – 2021. – № 12(163). – С. 236-238.
9. ИВАНОВ А. А. Интеллектуальная собственность и вещные права: проблемы соотношения //Закон. – 2017. – №. 1. – С. 84-90.
10. Латыев А. Н., Бублик В. А. Вещные права в гражданском праве: понятие и особенности правового режима : дис. – Екатеринбург : Уральская государственная юридическая академия: Кафедра предпринимательского права, 2004.
11. Старовойтова А. С. Признание права как способ защиты вещных прав //Актуальные проблемы российского права. – 2018. – №. 3 (88). – С. 120-127.
12. Суханов Е. А. О понятии и видах вещных прав в российском гражданском праве //Журнал российского права. – 2006. – №. 12. – С. 42-50.
13. Суханов Е. А. Проблемы вещного права в современном российском праве //Журнал российского права. – 2016. – №. 4 (232). – С. 33-38.
14. Хуртов, М. С. Гражданско-правовая защита прав и законных интересов собственников и иных владельцев соседних земельных участков / М. С. Хуртов, Е. А. Федупин // Евразийский юридический журнал. – 2023. – № 4(179). – С. 181-182.

Development of the Russian legal model for securing property rights

Ekaterina E. Yagunova

PhD in Law,

Associate Professor of the Department of Legal Support
of Economic and Innovative Activity,

National Research Nizhny Novgorod State University named after N.I. Lobachevsky;

e-mail: yagunovakatya@mail.ru

Aleksei V. Novikov

Doctor of Pedagogy, PhD in Law, Professor;
Chief Researcher,
Scientific-Research Institute of the Federal Penitentiary Service of the Russian Federation,
125130, 15-a, Narvskaya str., Moscow, Russian Federation;
Professor of the Department of Criminal Law, Astrakhan State University,
414056, 20-a, Tatishcheva str., Astrakhan, Russian Federation;
Professor of the Department of Private Law,
Perm Institute of the Federal Penitentiary Service of the Russian Federation,
614012, 125, Karpinskogo str., Perm, Russian Federation;
e-mail: novikov.pravo@mail.ru

Abstract

As a result of the analysis of law enforcement practice, it was revealed that incorrect interpretations by the courts of the categories of property law and legal possession lead to restrictions on their provision and create precedents that may eventually become the basis for the development of new types of fraud with property rights and legal possession rights. In these conditions, in order to improve the regulation of real rights, it is necessary to search for ways to improve the mechanism of protection of real rights and legal possession through the study of law enforcement practice. At the same time, in contrast to the currently widespread approach in the scientific literature focused on the assessment of statistical indicators, such as, for example, the proportion of satisfied claims of applicants for infringement of property rights, it is necessary to use analysis tools aimed at identifying the motivation of the judicial authority when making a decision contained in the relevant judicial act. The use of this tool is more significant compared to the search for a new paradigm for the protection of property rights and legal ownership based on legal models used in developed countries. This article analyzes the modern Russian practice in the field of ensuring property rights and legal possession.

For citation

Yagunova E.E., Novikov A.V. (2023) Razvitie rossiiskoi pravovoi modeli obespecheniya veshchnykh prav [Development of the Russian legal model for securing property rights]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 13 (6A), pp. 285-291. DOI: 10.34670/AR.2023.51.11.043

Keywords

Security of real rights, real rights, legal possession, property rights, property relations.

References

1. Alieva, K. A. Possession as an element of property law / K. A. Alieva, M. M. Tinamagomedov // *Eurasian Legal Journal*. – 2021. – № 1(152). – Pp. 225-226.
2. Afanasyev I. V. Easement in the system of limited property rights // *Actual problems of Russian law*. - 2013. – No. 7. – pp. 831-835.
3. Akhmetyanova Z. A. Property law // *Kazan: Kazan State University*. -2017.-417 p. – 2014.
4. Akhmetyanova Z. A. Property rights in the civil law of Russia // *Civilist*. – 2006. – №. 1. – Pp. 28-37.
5. Baturin V. A. The system of limited property rights in modern civil legislation // *Autoref. diss... cand. jurid. sciences'*. Krasnodar. – 2009.

6. Volkova M. A., Starodumova S. Yu. Property rights: current state and prospects of development //Actual problems of Russian legislation. - 2015. – No. 9. – pp. 121-131.
7. Volokhova, M. B. The main stages of formation and development of the law of operational management / M. B. Volokhova // Eurasian Law Journal. – 2023. – № 1(176). – Pp. 131-133.
8. Huseykhanova, A. R. On the problem of determining the list of limited property rights to land plots / A. R. Huseykhanova // Eurasian Law Journal. – 2021. – № 12(163). – Pp. 236-238.
9. IVANOV A. A. Intellectual property and property rights: problems of correlation //The law. – 2017. – №. 1. – Pp. 84-90.
10. Latyev A. N., Bublik V. A. Property rights in civil law: the concept and features of the legal regime : dis. – Yekaterinburg : Ural State Law Academy: Department of Business Law, 2004.
11. Starovoitova A. S. Recognition of law as a way to protect property rights //Actual problems of Russian law. – 2018. – №. 3 (88). – Pp. 120-127.
12. Sukhanov E. A. On the concept and types of property rights in Russian civil law //Journal of Russian Law. – 2006. – №. 12. – pp. 42-50.
13. Sukhanov E. A. Problems of property law in modern Russian law //Journal of Russian Law. – 2016. – №. 4 (232). – Pp. 33-38.
14. Hurtov, M. S. Civil protection of the rights and legitimate interests of owners and other owners of neighboring land plots / M. S. Hurtov, E. A. Fedulin // Eurasian Legal Journal. – 2023. – № 4(179). – Pp. 181-182.