

УДК 343

DOI: 10.34670/AR.2023.22.83.050

Смягчающие обстоятельства и их влияние на назначение наказания

Журкина Ольга Вячеславовна

Кандидат юридических наук, доцент,
завкафедрой организации судебной
и прокурорско-следственной деятельности,
Оренбургский государственный университет,
460018, Российская Федерация, Оренбург, пр. Победы, 13;
e-mail: olga_fv@inbox.ru

Аннотация

Правосудие в Российской Федерации осуществляет свою деятельность на основании принципов законности, состязательности суда, равенства граждан и равноправия сторон. В Российской Федерации у судебных органов есть главная цель, которая направлена на назначение справедливого наказания каждому, кто заслуживает это. Конечно, законодатель не может совсем не наказывать того, кто причинил вред общественным отношениям и конкретному человеку. Тем не менее, нельзя отрицать и то, что порой на преступление толкают внешние факторы, а потому не учитывать их при назначении наказания – не гуманно. Одновременно указывается и на то, что смягчающие обстоятельства не носят исчерпывающий характер, а значит, суд по своему усмотрению может дополнить их, исходя из нюансов конкретного дела. Однако именно это и является достаточно спорным вопросом. С точки зрения справедливости уголовного наказания, не будет правильным, применять смягчающие обстоятельства к лицам, например, совершив жестокое убийство или изнасилование. Именно это и делает данную тему особенно актуальной на данный момент. Назначение наказания при наличии смягчающих обстоятельств обычно зависит от конкретных действий преступника. Для получения прощения и смягчения наказания следует совершать действия, показывающие, что подсудимый действительно оступился, ошибся и будет жалеть об этом всю жизнь. Только при таком условии применение смягчающих обстоятельств будет уместным.

Для цитирования в научных исследованиях

Журкина О.В. Смягчающие обстоятельства и их влияние на назначение наказания // Вопросы российского и международного права. 2023. Том 13. № 6А. С. 325-331. DOI: 10.34670/AR.2023.22.83.050

Ключевые слова

Уголовное законодательство, преступление, наказание, назначение наказания, смягчающие обстоятельства, санкции, подсудимый, возмещение вреда.

Введение

Одним из инструментов защиты общественных ценностей от преступных деяний выступает назначение подсудимому уголовного наказания. Однако назначение наказания, как и выбор уголовной ответственности, осуществляется под эгидой принципа индивидуализации, поскольку справедливый выбор наказания невозможен без учета обстоятельств, которые существенным образом влияют на исход уголовного дела.

Современное уголовное законодательство относит к таковым обстоятельства, которые были перечислены в статье 61 УК РФ. Стоит отметить, что обстоятельства, выделенные в ст. 61 УК РФ, не являются исчерпывающими, а суд при рассмотрении вопроса о назначении наказания может признавать смягчающими обстоятельствами и те, которые не вошли в закрепленный УК РФ список.

Исследователи уголовного права особо отмечают влияние смягчающих обстоятельств на наказание. Именно их наличие или отсутствие может существенно изменить как размер, так и вид наказания. Кроме того, именно особый характер смягчающих обстоятельств, а также их совокупность позволяет признать их исключительными.

Основная часть

Следует отметить мнение Е.В. Благова, который первым отметил неточность заголовка ст. 62 УК РФ «Назначение наказания при наличии смягчающих обстоятельств» [Благов, 2018, 61]. Здесь необходимо указать на то, что на самом деле в ст. 62 УК РФ речь идет об учете не всех таких обстоятельств, а лишь предусмотренных п. «и» и «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ.

В случае заключения досудебного соглашения о сотрудничестве, если предусмотрено пожизненное лишение свободы или смертная казнь, эти виды наказания не применяются. При этом срок или размер наказания не может превышать две трети от максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания в виде лишения свободы.

Срок или размер наказания, назначаемый лицу, который согласен с предъявленным обвинением, не может превышать две трети максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление. А если дознание проводилось в сокращенной форме, то одну вторую максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

Такое смягчающее обстоятельство, как поведение лица после совершенного преступления, на данный момент не характеризуется своей распространенностью. Столь позитивное постпреступное поведение напротив является достаточно редким явлением, на что и обращают внимание исследователи уголовного права.

Кроме того в качестве смягчающего обстоятельства можно рассматривать также и возмещение ущерба родителями и родственниками потерпевшего, поскольку именно они страдают от психологического стресса и несут материальный ущерб, например на лечение потерпевшего или его погребение, возмещение ущерба – достойное поведение подозреваемого и его можно признать смягчающим обстоятельством.

Данное обстоятельство зачастую применяется по делам об убийстве или в ситуациях, когда потерпевшим становится несовершеннолетний.

На современном этапе количество смягчающих обстоятельств повысилось в три раза и существенно расширилось дополнительными видами. Помимо этого, суды стали чаще обращать

внимание на возможность смягчения наказания из-за поведения подозреваемого. Тем не менее, применение смягчающих обстоятельств возможно лишь при достойном поведении подозреваемого. Кроме того, в идеале, он должен искренне раскаяться и постараться возместить вред потерпевшему и его семье. Однако статистика указывает, что подобное поведение свойственно не всем преступникам, а в особенности в некоторых преступлениях даже не встречается вообще.

Исследование В.Л. Чубарева показало, что в преступлениях, связанных с кражей и взяточничеством, как правило, преступник никогда не стремится предотвратить причиненные вредные последствия [Зубкова, 2018, 77]. Это логично с точки зрения того, что в данных преступлениях мотив связан с корыстной заинтересованностью. И лицо не собирается возмещать имущественный вред, тем самым неся убытки. В городах в большей мере преобладает явка с повинной, а в селах – тяжелая жизненная ситуация.

Несмотря на всю важность данного вопроса, нельзя не отметить его противоречивость. Некоторые исследователи уголовного права до сих пор не согласны с необходимостью применения данных норм, указывая на чрезмерное смягчение наказания. И действительно, нельзя отрицать, что порой лицо заранее готовилось к преступлению, планировало его совершение и продумывало все моменты его совершения. Но в связи с беременностью или наличием малолетнего ребенка к преступнику применяют меры, смягчающие наказание. Но как же исправление и справедливое наказание каждому, кто заслуживает этого? И поскольку данный вопрос носит противоречивый характер, другими исследователями уголовного права предлагается компромисс. Так, при вынесении решения суд должен обосновать, почему к лицу не были приняты меры, смягчающие наказание.

Это будет справедливо, обосновать каждый пункт ст. 61 УК РФ и указать причины его применения или неприменения. В частности, это может касаться отсутствия смягчающего обстоятельства вообще или его неприменения в связи с иными особенностями конкретного дела. Например, потерпевший получил возмещение материального вреда, но виновный это сделал не сам из-за раскаяния и мук совести, а за него это сделали, например, близкие родственники в надежде снизить наказание. Указанное мнение также поддерживает и такой исследователь, как В.И. Зубкова [там же, 21].

А.Ф. Мицкевич напротив, пишет о том, что возмещение вреда может быть признано смягчающим обстоятельством лишь при полной нейтрализации преступных последствий и негативного влияния на общественные отношения. Это возможно при условии сотрудничества с правоохранительными органами и оказании помощи в расследовании преступления [Мицкевич, 2018, 56]. Если же суд будет склоняться к применению смягчающих обстоятельств, ему следует помнить о том, что важно убедиться в отсутствии отягчающих обстоятельств.

Кроме того, современный российский законодатель достаточно лоялен по отношению к желанию преступника встать на путь исправления. Это также подтверждается и тем, что совершение действий, которые могут быть признаны смягчающими обстоятельствами, возможно использовать до удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора. В частности, существует обстоятельство об оказании медицинской помощи потерпевшему. В данном случае у преступника есть всего несколько минут для принятия решения, например, в случае если он сбил пешехода. Возможно или скрыться с места преступления, или сразу же оказать помощь, вызвать скорую, довезти до больницы и так далее.

Указанные действия буквально ведут счет на время, тогда как активное содействие следствию можно применить и в ходе судебного разбирательства, и как было указано выше –

до удаления суда в совещательную комнату.

Одновременно это не совсем справедливо, поскольку преступник может согласиться на указанное действие не из-за раскаяния и желания помочь, а из-за необходимости снизить себе срок наказания.

Тем не менее, не все согласны со столь негативной трактовкой данного правила. Как отмечают эксперты, задача уголовного права и уголовно-исполнительной системы в целом – исправить преступника и не допустить рецидива. По сути, не важно, что именно толкает его на «добрый» поступок сдаться и рассказать правду, главное, что это вообще произошло. Именно это и может стать началом пути для исправления, а потому нельзя быть столь категоричными.

В рамках данного вопроса все также спорным остается явка с повинной. По общему мнению, изложенному В.И. Зубковой, преступник должен сам явиться в правоохранительные органы либо к должностным лицам и подать заявление о преступлении. Только в таком случае и можно говорить о том, что он искренне раскаивается и желает понести праведное наказание. Но криминологи обращают внимание, что подобные действия большая редкость на практике. Чаще всего с указанными заявлениями приходят вовсе не реальные преступники, например убийцы или маньяки, а люди с глубокими психическими расстройствами.

Это часто бывает, когда происходит серия массовых убийств или иных преступлений, которая активно публикуется и обсуждается в прессе. Восхищаясь данным образом, люди со слабой психикой ассоциируют себя с убийцей или преступником, верят в свою же историю и идут сдаваться в органы.

Это также могут быть и просто люди, страдающие психическими заболеваниями, которые считают себя в чем-то виновными и хотят понести наказание. Чаще всего следователи сразу видят, в чем причина такой явки и не воспринимают в серьез подобные заявления. Это конечно касается только той ситуации, когда лицо действительно невиновно, но в силу расстройства решило признать себя убийцей и хочет получить наказание.

Еще одна проблема явки с повинной заключается в психологическом давлении, оказываемом на подозреваемого. Иногда это применимо в отношении тех, кто действительно давно совершает преступления и уже не боится нести наказание, не уважает органы власти и закон. Однако в отношении начинающих или случайных преступников такое давление может привести к их согласию с показаниями о виновности и в тех преступлениях, которые они и не совершили. Такое понуждение к согласию нельзя признавать явкой с повинной.

Т.В. Непомнящая также добавляет, что явка должна осуществляться подозреваемым лично [Непомнящая, 2019, 5]. Кроме данного обстоятельства, еще одним схожим является раскаяние лица в совершенном преступлении. С психологической точки, раскаяние – сложный и длительный процесс. Но его можно охарактеризовать следующими признаками: 1) самостоятельное признание своей вины; 2) искреннее переживание о судьбе потерпевшего; 3) стыд; 4) желание исправить ситуацию; 5) совершение активных действий, направленных на уменьшение вреда; 6) желание понести наказание; 7) извинения перед потерпевшим или его семьей.

Л.А. Долиненко также пишет, что если подозреваемый сообщает только то, что уже известно следствию – не стоит учитывать это как смягчающее обстоятельство [Долиненко, 2018, 5].

У подозреваемого также нередко возникает возможность помочь потерпевшему и оказать ему медицинскую помощь. Согласно практике это обычно вызов скорой помощи, поиск аптечки, совместная отправка в больницу, сопровождение до больницы и так далее.

М.Н. Становский указывает на то, что в данном обстоятельстве должен иметь место термин «активные действия» [Становский, 2019, 15]. Законодатель сузил значение времени оказания медицинской и иной помощи потерпевшему формулировкой «непосредственно после совершения преступления». Но в данном случае не ясно как поступать, если преступление носит длящийся характер. Например, лицо похитило человека и держит его в подвале. Но когда потерпевший заболел и спустя какое-то время, например, впал в кому, преступник тут же поехал с ним в больницу.

С одной стороны, преступник ждал, пока не наступит совсем негативное последствие и будет выбор между смертью потерпевшего и спасением его жизни. Но, с другой стороны, медицинская помощь была оказана, и потерпевший все же выжил.

Возмещение вреда также носит противоречивый характер. Помимо возмещения общих затрат, например, на лечение потерпевшего следует оплатить также и моральный вред. Особенно в тех преступлениях, где пострадала именно честь или репутация лица, например, была совершена клевета или нанесены оскорбления. Но в УК РФ нет размера возмещения вред. Да и расчет полного объема крайне спорен, в делах, где было совершено изнасилование или убийство. Оправиться после такого деяния практически невозможно до конца и потому полностью загладить вину не выйдет.

Таким образом, при установлении смягчающих обстоятельств (ч. 1 ст. 61 УК РФ), суд, изучив конкретное дело и личность виновного, может назначить более мягкое наказание, согласно ст. 64 УК РФ.

Однако назначение наказания при наличии смягчающих обстоятельств обычно зависит от конкретных действий преступника. Раскаяние в виде слез на суде, отсутствие извинений и представление правоохранительным органам уже известных им данных – нельзя засчитать как смягчающие обстоятельства.

Заключение

Преступление обладает высокой степенью вреда и серьезно влияет на общественные отношения. Именно поэтому для получения прощения и смягчения наказания следует совершать действия, показывающие, что подсудимый действительно оступился, ошибся и будет жалеть об этом всю жизнь. Только при таком условии применение смягчающих обстоятельств будет уместным.

Библиография

1. Благова Е.В. Признаки состава преступления: традиции и реальность. М.: Юрайт, 2018. 174 с.
2. Долиненко Л.А. Смягчающие обстоятельства по действующему законодательству. М.: Юрайт, 2018. 141 с.
3. Елагина А.С. Интерпретация трендов уровня преступности: нормальные и шоковые изменения // Вопросы российского и международного права. 2018. Том 8. № 11А. С. 144-152.
4. Елагина А.С. Подходы к совершенствованию международного уголовного права // Вопросы российского и международного права. 2018. Том 8. № 10А. С. 96-101.
5. Зубкова В.И. Уголовное наказание и его социальная роль: теория и практика. М.: Норма, 2018. 269 с.
6. Мицкевич А.Ф. Уголовное наказание: понятие, цели и механизмы действия. М.: Легальность, 2018. 45 с.
7. Непомнящая Т.В. Проблемы назначения уголовных наказаний, альтернативных лишению свободы. М.: Норма, 2019. 151 с.
8. Становский М.Н. К вопросу о дальнейшей индивидуализации ответственности за неоконченное преступление. М.: Легализ, 2019. 117 с.
9. Уголовный кодекс Российской Федерации: федеральный закон: принят Государственной Думой 24 мая 1996 г.; одобрен Советом Федерации 5 июня 1996 г.

10. Чубарев В.Л. Формализация наказания: законодательная техника и судебная практика // Пенитенциарная наука. 2010. № 11. 110 с.

Mitigation circumstances and their impact on sentence

Ol'ga V. Zhurkina

PhD in Law, Associate Professor,
Head of the Department of Organization of Judicial and
Prosecutorial and Investigative Activities,
Orenburg State University,
460018, 13, Pobedy ave., Orenburg, Russian Federation;
e-mail: olga_fv@inbox.ru

Abstract

Justice in the Russian Federation carries out its activities on the basis of the principles of legality, adversarial courts, equality of citizens and equality of parties. In the Russian Federation, the judiciary has a main goal, which is aimed at imposing a fair punishment on everyone who deserves it. Of course, the legislator cannot but punish the one who harmed public relations and a particular person. Nevertheless, it cannot be denied that sometimes external factors are pushing for a crime, and therefore it is not humane not to take them into account when imposing punishment. At the same time, it is also pointed out that extenuating circumstances are not exhaustive, which means that the court, at its discretion, can supplement them, based on the nuances of a particular case. However, this is precisely what is debatable. From the point of view of the fairness of criminal punishment, it would not be right to apply mitigating circumstances to persons, for example, we commit brutal murder or rape. This is what makes this topic especially relevant at the moment. Sentencing in the presence of extenuating circumstances usually depends on the specific actions of the perpetrator. In order to receive forgiveness and mitigate punishment, actions should be taken that show that the defendant really stumbled, made a mistake and will regret it all his life. Only under such a condition would the application of extenuating circumstances be appropriate.

For citation

Zhurkina O.V. (2023) *Smyagchayushchie obstoyatel'stva i ikh vliyanie na naznachenie nakazaniya* [Mitigation circumstances and their impact on sentence]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 13 (6A), pp. 325-331. DOI: 10.34670/AR.2023.22.83.050

Keywords

Criminal law, crime, punishment, sentencing, mitigating circumstances, sanctions, defendant, compensation for harm.

References

1. Blagova E.V. (2018) *Priznaki sostava prestupleniya: traditsii i real'nost'* [Signs of corpus delicti: traditions and reality]. Moscow: Yurait Publ.
2. Chubarev V.L. (2010) *Formalizatsiya nakazaniya: zakonodatel'naya tekhnika i sudebnaya praktika* [Formalization of

Ol'ga V. Zhurkina

- punishment: legislative technique and judicial practice]. *Penitentsiarnaya nauka* [Penitentiary science], 11, p. 110.
3. Dolinenko L.A. (2018) *Smyagchayushchie obstayatel'stva po deistvuyushchemu zakonodatel'stvu* [Extenuating circumstances under current law]. Moscow: Yurait Publ.
 4. Elagina A.S. (2018) Interpretatsiya trendov urovnya prestupnosti: normal'nye i shokovye izmeneniya [Interpretation of crime trends: normal and shock changes]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 8 (11A), pp. 144-152.
 5. Elagina A.S. (2018) Podkhody k sovershenstvovaniyu mezhdunarodnogo ugolovnogo prava [Approaches to the improvement of international criminal law]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 8 (10A), pp. 96-101.
 6. Mitskevich A.F. (2018) *Ugolovnoe nakazanie: ponyatie, tseli i mekhanizmy deistviya* [Criminal punishment: concept, goals and mechanisms of action]. Moscow: Legal'nost' Publ.
 7. Nepomnyashchaya T.V. (2019) *Problemy naznacheniya ugovolnykh nakazanii, al'ternativnykh lisheniyu svobody* [Problems of imposing criminal penalties alternative to deprivation of liberty]. Moscow: Norma Publ.
 8. Stanovskii M.N. (2019) *K voprosu o dal'neishei individualizatsii otvetstvennosti za neokonchennoe prestuplenie* [To the question of further individualization of responsibility for an unfinished crime]. Moscow: Legaliz Publ.
 9. *Ugolovnyi kodeks Rossiiskoi Federatsii: federal'nyi zakon: prinyat Gosudarstvennoi Dumoi 24 maya 1996 g.; odobren Sovetom Federatsii 5 iyunya 1996 g.* [Criminal Code of the Russian Federation: federal law: adopted by the State Duma on May 24, 1996; approved by the Federation Council on June 5, 1996].
 10. Zubkova V.I. (2018) *Ugolovnoe nakazanie i ego sotsial'naya rol': teoriya i praktika* [Criminal punishment and its social role: theory and practice]. Moscow: Norma Publ.