

УДК 343.985

DOI: 10.34670/AR.2023.57.20.052

## **Законность и этичность применения тактических приемов в досудебном производстве, их взаимосвязь**

**Левченко Ольга Владимировна**

Доктор юридических наук, профессор,  
профессор кафедры уголовного процесса,  
Кубанский государственный аграрный университет,  
350044, Российская Федерация, Краснодар, ул. Калинина, 13;  
e-mail: levchenko195@mail.ru

**Марина Елена Александровна**

Кандидат юридических наук, доцент,  
доцент кафедры уголовного процесса и криминалистики,  
Оренбургский государственный университет,  
460018, Российская Федерация, Оренбург, пр. Победы, 13;  
e-mail: marina250610@mail.ru

### **Аннотация**

Статья посвящена исследованию законности и этичности как основных свойств тактических приемов, применяемых следователем в досудебном производстве. Авторами рассмотрены различные подходы к определению понятий законности и этичности тактических приемов. Обозначены проблемы толкования понятий законности и этичности применения тактических приемов при производстве следственных действий. В контексте рассматриваемой проблемы в работе авторы приходят к выводу, что законность производства тактических приемов связана с принципом законности уголовного судопроизводства очень тесно. Эти дефиниции оказывают влияние друг на друга путем оценки как полученных по делу доказательств, так и этичности производства предварительного расследования уголовного дела. Законность производства тактических приемов связана с принципом законности уголовного судопроизводства очень тесно. Эти дефиниции оказывают влияние друг на друга путем оценки как полученных по делу доказательств, так и этичности производства предварительного расследования уголовного дела. Можно проследить и более глубокую связь на уровне существующей парадигмы уголовного судопроизводства, которая во главу угла ставит потребности человеческой личности, включая его неотъемлемое право на уважение, защиту чести и достоинства каждого, его физическое и психическое здоровье. Поэтому так важно выверять применение тактических приемов при расследовании со статусом личности на современном этапе развития общества, его законов и процедур.

### **Для цитирования в научных исследованиях**

Левченко О.В., Марина Е.А. Законность и этичность применения тактических приемов в досудебном производстве, их взаимосвязь // Вопросы российского и международного права. 2023. Том 13. № 6А. С. 340-345. DOI: 10.34670/AR.2023.57.20.052

**Ключевые слова**

Тактические приемы, свойство, законность, этичность, мораль, нравственность, досудебное производство, принцип законности, следователь, криминалистическая тактика.

**Введение**

Одними из основных свойств тактических приемов называют их законность и этичность. Особых научных полемик такие утверждения не вызывают, но толкование данных понятий различаются по их сущности в литературе. Это не может не сказаться на практической стороне исследуемых понятий, потому допускаются существенные ошибки при расследовании уголовных дел.

Трудно не согласиться с таким утверждением, что «Процесс развития тактики – это процедура сужения круга проблем, но пребывание их в бесконечной смене – постоянства и изменения, преобразования и становления, анализа и синтеза» [Зорин, 2001, 18].

Поэтому так важно правильно определить современные позиции по отношению к пониманию законности и этичности применения тактических приемов при производстве следственных действий. Кроме того, их взаимоотношения, взаимосвязь и влияние друг на друга.

**Основная часть**

По поводу законности тактического приема ученые-криминалисты высказывают различные точки зрения, которые иногда существенно различаются между собой.

М.П. Малютин считает, что законность тактических приемов отражается в соблюдении предписаний уголовно-процессуальных норм [Малютин, 2001, 12].

Ю.А. Карева к законности тактических приемов относит требование использования «на практике следователем тактических приемов, которые не влекут нарушений прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства, а также отвечают требованиям уголовно-процессуального законодательства» [Карева, 2020, 172].

В соответствии с таким определением теряется связь между тактическими приемами обвинения и тактических приемов защиты. Приемы обвинения, в первую очередь направлены на изобличение виновного в совершении преступления. И только с этой точки зрения они могут быть законны (незаконны) при производстве.

А.В. Жалнина законность применения тактических приемов связывает с их правомерностью. Она пишет, что это «означает его применение субъектом соответствующего вида криминалистической тактики в рамках и пределах его компетенции, установленных законом, при неукоснительном соблюдении им общепринятых запретов на то или иное поведение и предписаний об условиях производства отдельных следственных действий» [Жалнина, 2011]. «Общепринятые запреты» слишком широкое понятие, которое не совсем характеризует понятие «законность» тактического приема.

На наш взгляд, под законностью тактического приема следует понимать соблюдение не только уголовно-процессуального законодательства, но и других законов Российской Федерации, имеющих отношение к конкретному тактическому приему.

Нельзя забывать, что законность не только требование соблюдения уголовно-

процессуального закона, но и принцип уголовного процесса и, как принцип, он включен в список общеправовых принципов всего российского законодательства. Уголовно-процессуальное право – его часть, а значит оно зависит от целого.

Статья 7 УПК РФ «Законность при производстве по уголовному делу» не запрещает лицу, производящему расследование применять и другие законы РФ, правда с оговоркой, что они не должны противоречить УПК РФ. Та же оговорка существует, например, в ГПК РФ (ч.1 ст. 1 ГПК РФ) и других отраслях права.

Этика как наука о морали [Кузнецов, 2005, 708] оказывает свое влияние на нормы закона, включая и уголовно-процессуальный закон. Это влияние опосредовано конкретными предписаниями, которые входят в состав закона и характеризуют его с морально-нравственной стороны.

Этичность, нравственность при производстве тактических приемов, применяемых лицом, производящим расследование по уголовному делу, если они прямо не указаны в законе является оценочным понятием что «влечет произвольную оценку допустимости или недопустимости последнего при конкретных обстоятельствах расследования» [Зорин, 2020, 59].

И.И. Сухова отмечает, что «Характер серьезной дискуссии приобрел вопрос о нравственной стороне следственных и судебных действий, о соответствии нравственным принципам так называемых «следственных хитростей» и «психологических ловушек» [Сухова, 2019, 301].

С.Г. Любичев, ратующий за морально-нравственную составляющую тактических приемов расследования, все же допускает применение такого из них, которое может считаться недопустимым. Он пишет, что «это вовсе не означает, что такое средство можно применять постоянно, рекомендовать для внедрения в практику расследования» [Любичев, 1980, 11]. Но даже единичность применения недопустимого приема может вызвать недопустимость полученного на его основе доказательства и может «помочь» обвиняемому уйти от заслуженного наказания.

Тактические приемы, связанные с обманом подозреваемого, обвиняемого рассматриваются исследователями как незаконные. Причем, на наш взгляд, они не подразделяются на такие, которые прямо и специально связаны с обманом и те из них, продиктованные интересами следствия в плане расследования преступления. В процессе предварительного следствия следователь не обязан сообщать подозреваемому, обвиняемому об имеющихся доказательствах по уголовному делу. Это можно проиллюстрировать следующим высказыванием: умолчание о фактах, целях допроса, увеличение впечатления относительно осведомленности следствия, создание впечатления, что соучастники сознались [Нахапетян, Шевякова, 2019, 61], т.е. умолчание о фактах, целях допроса как таковые тактическим обманом не являются, поскольку у них другая природа поведения следователя.

В свое время А.Р. Ратинов отмечал о нейтральности для обвиняемого тактического обмана, если он невиновен в совершении преступления [Ратинов, 1967, 63]. Такая позиция неприемлема, поскольку сам тактический обман является нарушением морально-этического поведения следователя и не может служить мерилем нравственных основ уголовного судопроизводства.

В.П. Бахин приводит слова Р.С. Белкина о допустимости обмана при применении тактических приемов расследования преступлений. Но указывает на ситуации, когда такой обман является нарушением законности уголовного судопроизводства. Среди них присутствуют такие виды обмана, которые во всех случаях являются недопустимыми: если обман основан на правовой неосведомленности допрашиваемого, незнании им своих прав и

обязанностей, неправильном представлении о правовых последствиях своих действий; на заведомо невыполнимых обещаниях этому лицу; на фальсифицированных доказательствах; на дефектах психики допрашиваемого и иных его болезненных состояниях; на мистических и религиозных предрассудках допрашиваемого лица [Бахин, 2002].

### Заключение

Законность производства тактических приемов связана с принципом законности уголовного судопроизводства очень тесно. Эти дефиниции оказывают влияние друг на друга путем оценки как полученных по делу доказательств, так и этичности производства предварительного расследования уголовного дела.

Можно проследить и более глубокую связь на уровне существующей парадигмы уголовного судопроизводства, которая во главу угла ставит потребности человеческой личности, включая его неотъемлемое право на уважение, защиту чести и достоинства каждого, его физическое и психическое здоровье. Поэтому так важно выверять применение тактических приемов при расследовании со статусом личности на современном этапе развития общества, его законов и процедур.

### Библиография

1. Бахин В.П. Дезинформация и провокация как средство противодействия преступной деятельности. URL: <http://www.agentura.ru/library/deza/>
2. Жалнина А.В. К вопросу о допустимости тактических приемов расследования преступлений // Молодежь и наука. Красноярск: Сибирский федеральный университет, 2011. URL: <https://elib.sfu.kras.ru/handle/2311/3915>
3. Зорин Г.А. Руководство по тактике допроса. М.: Юрлитинформ, 2001. 320 с.
4. Иванов А.В. Проблемы этичности тактических приемов, используемых при расследовании преступлений // Вестник экономики, права и социологии. 2020. № 1. С. 59-61.
5. Карева Ю.А. Критерии допустимости тактических приемов при производстве следственных действий // Молодой ученый. 2020. № 1 (291). С. 172-173.
6. Любичев С.Г. Этические основы следственной тактики. М., 1980. 95 с.
7. Малютин А.И. Принципы процессуальные права: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2001. 24 с.
8. Нахапетян К.С., Шевякова Ю.А. Критерии допустимости тактических приемов (на примере тактического обмана) // Юридические науки: проблемы и перспективы. Казань: Молодой ученый, 2019. 78 с.
9. Ратинов А.Р. Судебная психология для следователей. М., 1967. 290 с.
10. Словарь философских терминов. М.: ИНФРА-М, 2005. 731 с.
11. Сухова И.И. Нравственные начала в уголовном судопроизводстве: динамика, тенденции и перспективы осмысления // Вестник ВГУ. Серия: Право. 2019. № 3. С. 292-304.

### Legality and ethics of the use of tactics in pre-trial proceedings, their relationship

**Ol'ga V. Levchenko**

Doctor of Law, Professor,  
Professor of the Department of Criminal Procedure,  
Kuban State Agrarian University,  
350044, 13, Kalinina str., Krasnodar, Russian Federation;  
e-mail: levchenko195@mail.ru

**Elena A. Marina**

PhD in Law, Associate Professor,  
Associate Professor of the Department of Criminal Procedure  
and Criminalistics,  
Orenburg State University,  
460018, 13, Pobedy ave., Orenburg, Russian Federation;  
e-mail: marina250610@mail.ru

**Abstract**

The article is devoted to the study of legality and ethics as the main properties of tactical techniques used by the investigator in pre-trial proceedings. The authors consider various approaches to the definition of the concepts of legality and ethics of tactical techniques. The problems of interpretation of the concepts of legality and ethics of the use of tactical techniques in the production of investigative actions are outlined. In the context of the problem under consideration, the authors concluded that the legality of the production of tactical techniques is very closely related to the principle of the legality of criminal proceedings. These definitions influence each other by evaluating both the evidence obtained in the case and the ethics of the preliminary investigation of the criminal case. The legality of the production of tactics is closely related to the principle of the legality of criminal proceedings. These definitions influence each other by assessing both the evidence obtained in the case and the ethics of the preliminary investigation of the criminal case. It is possible to trace a deeper connection at the level of the existing paradigm of criminal justice, which puts the needs of the human person at the forefront, including his inalienable right to respect, protection of the honor and dignity of everyone, his physical and mental health. Therefore, it is so important to verify the use of tactics in the investigation with the status of a person at the present stage of development of society, its laws and procedures.

**For citation**

Levchenko O.V., Marina E.A. (2023) Zakonnost' i etichnost' primeneniya takticheskikh priemov v dosudebnom proizvodstve, ikh vzaimosvyaz' [Legality and ethics of the use of tactics in pre-trial proceedings, their relationship]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 13 (6A), pp. 340-345. DOI: 10.34670/AR.2023.57.20.052

**Keywords**

Tactical techniques, property, legality, ethics, morality, pre-trial proceedings, the principle of legality, the investigator, forensic tactics, evidence.

**References**

1. Bakhin V.P. *Dezinformatsiya i provokatsiya kak sredstvo protivodeistviya prestupnoi deyatel'nosti* [Disinformation and provocation as a means of counteracting criminal activity]. Available at: <http://www.agentura.ru/library/deza/> [Accessed 06/06/2023]
2. Ivanov A.V. (2020) Problemy etichnosti takticheskikh priemov, ispol'zuemykh pri rassledovanii prestuplenii [Problems of ethics of tactics used in the investigation of crimes]. *Vestnik ekonomiki, prava i sotsiologii* [Bulletin of Economics, Law and Sociology], 1, pp. 59-61.
3. Kareva Yu.A. (2020) Kriterii dopustimosti takticheskikh priemov pri proizvodstve sledstvennykh deistvii [Criteria for the admissibility of tactics in the production of investigative actions]. *Molodoi uchenyi* [Young scientist], 1 (291), pp. 172-173.

4. Lyubichev S.G. (1980) *Eticheskie osnovy sledstvennoi taktiki* [Ethical foundations of investigative tactics]. Moscow.
5. Malyutin A.I. (2004) *Printsipy protsessual'nye prava. Doct. Dis.* [Principles of procedural law. Doct. Dis.]. Krasnodar.
6. Nakhapetyan K.S., Shevyakova Yu.A. (2019) Kriterii dopustimosti takticheskikh priemov (na primere takticheskogo obmana) [Criteria for the admissibility of tactical methods (on the example of tactical deception)]. In: *Yuridicheskie nauki: problemy i perspektivy* [Legal sciences: problems and prospects]. Kazan: Molodoi uchenyi Publ.
7. Ratinov A.R. (1967) *Sudebnaya psikhologiya dlya sledovatelei* [Forensic psychology for investigators]. Moscow.
8. (2005) *Slovar' filosofskikh terminov* [Dictionary of philosophical terms]. Moscow: INFRA-M Publ.
9. Sukhova I.I. (2019) Nravstvennye nachala v ugolovnom sudoproizvodstve: dinamika, tendentsii i perspektivy osmysleniya [Moral Principles in Criminal Proceedings: Dynamics, Trends and Perspectives of Understanding]. *Vestnik VGU. Seriya: Pravo* [Bulletin of VSU. Series: Law], 3, pp. 292-304.
10. Zhalnina A.V. (2011) K voprosu o dopustimosti takticheskikh priemov rassledovaniya prestuplenii [On the question of the admissibility of tactical methods for investigating crimes]. In: *Molodezh' i nauka* [Youth and Science]. Krasnoyarsk: Siberian Federal University. Available at: <https://elib.sfu.kras.ru/handle/2311/3915> [Accessed 06/06/2023]
11. Zorin G.A. (2001) *Rukovodstvo po taktike doprosa* [Guide to Interrogation Tactics]. Moscow: Yurlitinform Publ.