

УДК 34

DOI: 10.34670/AR.2023.84.81.027

Природа договора РЕПО

Кошель Павел Григорьевич

Аспирант,
Московский финансово-промышленный университет «Синергия»,
125190, Российская Федерация, Москва, Ленинградский пр., 80;
e-mail: kpush16@yandex.ru

Аннотация

В нашей статье рассмотрена правовая природа такого финансового инструмента как договор (сделка) РЕПО. Ни законодательство, ни практика судебных органов Российской Федерации в настоящее время не могут дать однозначный ответ на вопрос, что же такое договор РЕПО. Безусловно, определение сущности РЕПО затруднительно в связи с тем, что эта конструкция используется для различных целей. Более того, несмотря на внешние признаки одной из самых древних договорных конструкций (купля-продажа), договор РЕПО, очевидно, обладает целым рядом особенностей, которые не позволяют охарактеризовать его как классическую куплю-продажу. История возникновения РЕПО в России также негативно повлияла на последовательное развитие этого института. Мы постарались проанализировать существующие точки зрения на природу договора РЕПО, рассмотреть этот институт через призму его экономической сущности, найти смежные правовые институты, на которые влияет определение РЕПО. Как можно было пронаблюдать, договор РЕПО на текущем этапе его правового развития все еще больше обладает признаками финансового инструмента, который может быть использован в разных ситуациях. Несмотря на это, уже прослеживается кристаллизация основной правовой сущности договора РЕПО – его обеспечительных характер. Безусловно, нормативно-правовое регулирование института договора РЕПО, как и многих производных финансовых инструментов, биржевых продуктов и других экономических явлений, нельзя назвать полным. При осуществлении государственного регулирования всех этих категорий необходимо соблюдать баланс публичных интересов и интересов бизнеса и инвесторов.

Для цитирования в научных исследованиях

Кошель П.Г. Природа договора РЕПО // Вопросы российского и международного права. 2023. Том 13. № 7А. С. 230-238. DOI: 10.34670/AR.2023.84.81.027

Ключевые слова

РЕПО, купля-продажа ценных бумаг, титульное обеспечение, ст. 51.3 Закона о РЦБ, формы кредитования, товарный кредит.

Введение. История и понятие договора РЕПО

Конструкция договора РЕПО была известна еще в дореволюционной России и, на самом деле, с тех пор почти не изменилась. Тем не менее, до 1917 года законодательного закрепления понятия РЕПО не было. Определение рассматриваемого понятия формулировалось в научных трудах таких правоведов как Г.Ф. Шершеневич [Шершеневич, 1919], П.П. Цитович [Цитович, 2005], А.Ф. Федоров [Федоров, 1911], Н.О. Нерсесов. К примеру, следующее определение договору РЕПО дает Н.О. Нерсесов: «Сущность его заключается в том, что собственник ценных бумаг отчуждает их другому с тем, однако, чтобы последний к определенному будущему времени обратно продал однородные ценные бумаги по заранее условленной цене» [Нерсесов, 1998].

В период существования СССР рассматриваемый институт, как и многие другие институты, присущие рыночной экономике, не применялся и, соответственно, никак не развивался. С развалом СССР началось возрождение РЕПО. При этом интересно то, что первым сделки РЕПО начало применять государство, а не предприниматели. В 1996 году Центральный Банк РФ начал заключать прямые сделки РЕПО, а с 1996 года проводил операций междиллерского РЕПО с ГКО – ОФЗ.

Законодательное определение договора РЕПО впервые было закреплено в статье 282 Налогового кодекса РФ, где под операциями РЕПО понимаются сделки со следующими признаками: 1) между сторонами возникают отношения по покупке и продаже 2) объектом являются эмиссионные ценные бумаги 3) сделка состоит из двух частей, имеющих место в разное время: первая купля продажа и обратная купля продажа того же объекта (ценных бумаг того же выпуска в том же количестве) 4) стороны при первой купле-продаже определяют срок, цену и иные условия обратной купли-продажи.

В 2009 году уже общее определение договора РЕПО появилось в Федеральном законе от 22.04.1996 № 39-ФЗ «О рынке ценных бумаг»¹ (далее – Закон о РЦБ): «договором РЕПО признается договор, по которому одна сторона (продавец по договору РЕПО) обязуется в срок, установленный этим договором, передать в собственность другой стороне (покупателю по договору РЕПО) ценные бумаги, а покупатель по договору РЕПО обязуется принять ценные бумаги и уплатить за них определенную денежную сумму (первая часть договора РЕПО) и по которому покупатель по договору РЕПО обязуется в срок, установленный этим договором, передать ценные бумаги в собственность продавца по договору РЕПО, а продавец по договору РЕПО обязуется принять ценные бумаги и уплатить за них определенную денежную сумму (вторая часть договора РЕПО)».

С помощью трех приведенных определений можно пронаблюдать, что фактическая форма сделки РЕПО, ее механика не изменились по сравнению с тем, каким РЕПО видели в 20 веке в России. Тем не менее, это лишь внешняя оболочка, которая скрывает достаточно большое количество дискуссионных вопросов, касающихся в том числе и природы договора РЕПО.

Обращаясь к истории договора РЕПО в России, необходимо также отметить, что до 2009 года договор РЕПО фактически существовал в правовом подполье. К этому привели выводы, сделанные в Постановлении Президиума ВАС РФ от 06.10.1998 № 6202/97², где договор РЕПО

¹ Федеральный закон от 22.04.1996 № 39-ФЗ «О рынке ценных бумаг».

² Постановление Президиума ВАС РФ от 06.10.1998 № 6202/97.

был признан притворной сделкой, а правоотношения сторон спора были перекалифицированы в залоговые с применением последствий недействительности к денежному исполнению РЕПО. Это решение вынудило российские компании включать в договоры РЕПО третейскую оговорку, подчинять их иностранному праву или искать другие способы обеспечения финансирования, что, несомненно, сильно притормозило развитие института в российской юриспруденции.

Экономическая сущность договора РЕПО

Хотя бы для целей экономического анализа сделки РЕПО предлагаем однозначно рассматривать всю конструкцию как единую сделку. Хотя, на наш взгляд, РЕПО с любой точки зрения некорректно рассматривать как две отдельные сделки: у двух частей единый субъектный состав, одинаковый объект (определенные ценные бумаги), обе части РЕПО преследуют единую цель, в подавляющем большинстве случаев оформляются в форме одного договора-документа.

При полном надлежащем исполнении договора РЕПО его сторонами ценные бумаги возвращаются к их изначальному держателю, при этом количество ценных бумаг в первой и второй части договора РЕПО одинаковое. Таким образом, для уяснения экономической сущности необходимо обратить внимание на разницу стоимости ценных бумаг в первой и второй части РЕПО и на то, что с этими ценными бумагами происходит в период между этими двумя частями (в том числе как меняется их рыночная цена). Мы постарались рассмотреть возможные варианты и предлагаем их разобрать ниже.

Кредитование изначального держателя ценных бумаг.

Компания располагает 10 акциями и хочет получить финансирование от Банка в размере 80 рублей. Компания и Банк договариваются заключить договор РЕПО, в котором: по первой части Компания передаст Банку 10 акций, а Банк уплатит за них 80 рублей; через месяц по второй части Банк вернет Компании 10 акций, а Компания заплатит за них 100 рублей. В такой сделке экономической сутью будет кредитование Компании на сумму 80 рублей, за которое она заплатит 20 рублей. Акции же фактически будут выступать обеспечением возврата финансирования и платы за него.

Из всех целей договора РЕПО классическое кредитование, пожалуй, является самым понятным. Основная сложность связана именно с обеспечительным эффектом ценных бумаг, который будет рассмотрен немного позже.

Кстати, эта экономическая природа имеет очень серьезную поддержку в виде различных разъяснений и писем государственных и иных органов, наделенных властными полномочиями. К примеру, письмо Банка России от 22.12.2014 № 215-Т «О Методических рекомендациях «О бухгалтерском учете договоров РЕПО» предполагает учет денежных средств, поступивших по договору РЕПО, в качестве «привлеченных средств».

Кредитование ценными бумагами (товарный кредит)

Фонд располагает 10 акциями, при этом Инвестор хочет получить во временное распоряжение эти 10 акций. Поводов для этого может быть много. При этом ситуация будет аналогична первой с единственной разницей, что по первой части стоимость купли-продажи будет, предположим 100 рублей, а по второй части 80 рублей. Таким образом Фонд передаст акции Инвестору во временное пользование за плату в 20 рублей.

Такой вид кредитования может быть не совсем понятен, так как ценные бумаги, очевидно, являются гораздо более сложным имуществом по сравнению с деньгами. Право собственности на ценные бумаги предполагает не только обладание их стоимостью, но и наличие ряда других прав и даже обязанностей: право требования дивидендных выплат, определенные неимущественных права (к примеру, право голосования акционера), обязательства, связанные с возможностью привлечения к субсидиарной ответственности в рамках банкротства эмитента и т.д.

Спекуляция на курсе ценных бумаг

Ни А, ни Б не имеют цели получить финансирование. А продает Б 10 акций по рыночной цене 100 рублей (10 рублей за штуку), одновременно стороны договариваются, что А выкупит акции обратно, но уже за 120 рублей (12 рублей за штуку). Если рыночная стоимость акций в момент исполнения сторонами второй части договора РЕПО будет ниже 12 рублей за штуку, в выигрыше будет Б, если выше – А.

Такие сделки могут заключаться как для целей получения прибыли за счет прогноза изменения курса, так и для хеджирования других сделок или последствий наступления определенных фактов, обстоятельств.

Тот факт, что экономическая природа любой формы РЕПО далека от природы договоров, целью которых является классическая передача права собственности, хорошо иллюстрируется в финансовых документах. К примеру, Письмо Банка России от 22.12.2014 № 215-Т «О Методических рекомендациях «О бухгалтерском учете договоров РЕПО» устанавливает, что денежные средства, полученные (предоставленные) по первой части договора РЕПО, отражаются на балансовых счетах по учету прочих привлеченных (размещенных) средств³. Кроме того, для учета операций по договорам РЕПО у первоначального продавца предполагается особый вид передачи ценных бумаг – без прекращения признания. Аналогичная терминология используется в Отраслевом стандарте бухгалтерского учета операций с ценными бумагами в некредитных финансовых организациях в разделе «Отражение в бухгалтерском учете операций займа ценных бумаг»⁴.

Правовая природа РЕПО

Исходя из легальной дефиниции РЕПО, можно с уверенностью сказать, что РЕПО состоит из двух сделок купли-продажи ценных бумаг. Этот тезис с легкостью можно доказать, разобрав пункт 1 ст. 51.3 Закона о РЦБ, где говорится, что юридически отношения сторон договора РЕПО оформляются в форме двух последовательных сделок, направленных на возмездную передачу собственности (определение купли-продажи в чистом виде). Привязка к договору купли-продажи подтверждается и пунктом 21 указанной статьи, прямо позволяющей применять к договору РЕПО общие положения ГК РФ о купле-продаже. Однако в этом же пункте

³ Письмо Банка России от 22.12.2014 № 215-Т «О Методических рекомендациях «О бухгалтерском учете договоров РЕПО».

⁴ Положение Банка России от 01.10.2015 № 494-П «Отраслевой стандарт бухгалтерского учета операций с ценными бумагами в некредитных финансовых организациях» (Зарегистрировано в Минюсте России 29.10.2015 № 39528)

устанавливается ограничение: применять положения о купле-продаже можно только, если они «не противоречат правилам статьи 51.3 Закона о РЦБ и существу договора РЕПО».

По нашему мнению, именно пункт 21 статьи 51.3 Закона о РЦБ устанавливает наиболее полное определение договора РЕПО. Получается, что договор РЕПО – это непоименованный в ГК РФ вид договора, который обладает рядом черт, присущих договору купли-продажи, но ни в коем случае не является куплей-продажей (одной или несколькими сделками, неважно). Соответственно, ложным является умозаключение о том, что первая или вторая часть договора РЕПО является куплей-продажей и к ним должны применяться правила главы 30 ГК РФ. Правила о купле-продаже применяются к РЕПО так же, как и правила о подряде применяются к договору возмездного оказания услуг (статья 783). Вряд ли кто-кто будет всерьез спорить о том, что оказание услуг это и есть подряд.

Правовая природа договора РЕПО, как и в подавляющем большинстве гражданско-правовых договоров, должна определяться экономической сущностью правоотношений сторон. Ранее мы рассмотрели несколько вариантов целей, которые могут преследовать стороны договора РЕПО. Таким образом, правовая природа договора РЕПО также может различаться, несмотря на одинаковую внешнюю правовую конструкцию. Предлагаем рассмотреть правовую природу применительно к каждой экономической цели, описанной во втором разделе нашей статьи.

Кредитование изначального держателя ценных бумаг

В отношениях заемщика и займодавца почти всегда существует одинаковая проблематика. Займодавцу необходимо подстраховаться на случай, если заемщик по той или иной причине не осуществит возврат долга, уплаты процентов и иных предусмотренных платежей. Заемщик же заинтересован в том, чтобы такая страховка займодавца была наиболее комфортной для него: гибкой, дешевой.

Договор РЕПО, как мы уже выяснили, направлен на передачу права собственности (титула). Являясь кредитованием, передача титула в РЕПО направлена на обеспечение обязательств заемщика перед займодавцем. В таком случае договор РЕПО является правовым способом установления непоименованного в п. 1 ст. 329 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) обеспечения, что возможно в силу открытого перечня обеспечительных конструкций, закрепленных указанной выше статьей ГК РФ.

Лучше всего доказывает обеспечительный характер РЕПО, на наш взгляд, норма пункта 16 статьи 51.3 Закона о РЦБ о прекращении обязательств по договору РЕПО в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств по второй части⁵. При неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательств по договору РЕПО обязательства по нему считаются прекращенными в случае установления имущественного баланса между его сторонами (итоговое сальдо). Это правило аналогично правилу о сальдировании в лизинге, при обращении взыскания на заложенное имущество. Если рассматривать договор РЕПО как два классических договора купли-продажи, оснований для истребования с контрагента излишнего обогащения нет, так как первая и вторая части РЕПО будут самостоятельными договорами (сделками), где по первой части произошло полное исполнение встречных обязательств.

⁵ п. 16 ст. 51.3 Закона о РЦБ

В виде обеспечения выступают передаваемые покупателю по первой части РЕПО ценные бумаги. В случае дефолта экономический займодавец вправе сохранить свою собственность на эти ценные бумаги и распорядиться ими по своему усмотрению. В период же между первой и второй частью договора РЕПО (при нормальных обстоятельствах) займодавец, как правило, не пользуется фактическими правами, связанными с собственностью на ценные бумаги. Учитываются такие ценные бумаги уже упомянутым способом – без прекращения признания, что предполагает перечисление любых доходов по бумагам продавцу по первой части РЕПО (заемщику).

Кредитование ценными бумагами (товарный кредит)

Здесь аналогично первому варианту отношения у сторон представляют собой отношения заемщика и займодавца. Таким образом, так же, как и в кредитовании денежными средствами, возникает обеспечение. Однако в отличие от денежного кредита, здесь имеет место кредитование ценными бумагами, и обеспеченным обязательством является обязательство вернуть ценные бумаги, а обеспечением – деньги.

Денежные средства по ряду причин достаточно сложно воспринять в виде обеспечения. Связано это, во-первых, с тем, что деньги обладают максимальной ликвидностью и являются универсальным платежным средством. Кроме того, деньги не являются индивидуально определенными вещами. В подавляющем большинстве с обеспечением (в особенности с вещным) необходимо провести какие-то дополнительные манипуляции, чтобы превратить их как раз в денежные средства. В рассматриваемой ситуации в обеспечение уже передаются денежные средства. Во-вторых, обеспечение денежными средствами в российском праве – достаточно редкое явление. Залог, как самое распространенное вещное обеспечение, вообще запрещает прямой залог денежных средств, установить залог на деньги возможно только в форме залога прав требования по банковскому счету. При этом банковский счет должен быть специально создан с целью установления на него такого обременения (залоговый счет)⁶. В любом случае, вопрос о деньгах, как об средстве обеспечения обязательств, заслуживает рассмотрения в рамках отдельной работы.

В нашем случае при неисполнении продавцом по второй части РЕПО (заемщиком) своих обязательств по возврату ценных бумаг покупатель вправе удовлетворить свои требования, преобразовав их в денежный эквивалент, за счет тех денег, которые он получил по первой части РЕПО. Иначе говоря, он отказывается от права требования от контрагента передачи ему ценных бумаг (исполнения обязательства в натуре, насколько корректно употреблять этот термин к ценным бумагам) и самостоятельно возмещает свои убытки, связанные с нарушением контрагентом обязательств.

Спекуляция на курсе ценных бумаг

Последний из рассмотренных видов РЕПО сильно отличается от предыдущих, так как стороны в нем явно не преследуют интерес получить и оказать финансирование. Анализируя экономическую природу таких сделок, сложно представить себе обеспечительный эффект

⁶ ст. 358.9 ГК РФ и п. 4 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 4 (2016) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 20.12.2016)

ценных бумаг или денежных средств. Дело в том, что стороны изначально исходят из того, что стоимость ценных бумаг изменится так, что обратная купля-продажа по заранее оговоренной цене будет невыгодна контрагенту и, наоборот, выгодна себе.

Интересно будет соотнести РЕПО в виде спекулятивного инструмента с форвардом, который также заключается для получения выгоды от совпадения спрогнозированной стоимости ценных бумаг с реальной рыночной стоимостью. Одним из вариантов форвардного договора (наиболее близким к РЕПО) является договор, предусматривающий обязанность одной стороны договора передать базисный актив (ценные бумаги, валюту или товар) в собственность другой стороне не ранее третьего дня после дня заключения договора⁷. Отличие двух этих конструкций заключается именно в наличии обеспечения исполнения обязательств.

В форвардном договоре стороны не могут быть уверены, что контрагент исполнит возникающие в будущем обязательства передать имущество и встречное обязательство оплатить это имущество, соответственно. Стороны, безусловно, могут заключить встречный обеспечительный договор, которым предусмотрят механизм одностороннего удовлетворения своих требований к контрагенту, однако это очень сложная и затратная процедура. Форвардные договоры, как правило, являются необеспеченными договорами, или обеспечиваются не сами сделки, а обязательства по крупным рамочным договорам, в рамках которых заключаются конкретные форвардные сделки.

В договор РЕПО уже «зашит» механизм обеспечения исполнения обязательств по нему. Эта конструкция не требует заключения каких-то дополнительных контрактов. Кроме того, договор РЕПО, в отличие от форварда, не является деривативом [1, п. 23 ст. 2]: у договора РЕПО отдельное правовое регулирование и свои особенности, договор РЕПО не обусловлен базисным активом и т.д. Подробную информацию о признаках деривативов можно найти у А.С. Селивановского в наиболее актуальной рукописи о деривативах, которую нам удалось найти в рамках подготовки настоящей статьи, «Правовое регулирование рынка производных финансовых инструментов» [Нерсесов, 1998]. Так как деривативы подразумевают повышенные риски для сторон сделки с ними, исключение из них договора РЕПО может говорить о его меньшей рискованности в понимании российского законодателя.

Заключение

Как можно было пронаблюдать, договор РЕПО на текущем этапе его правового развития все еще больше обладает признаками финансового инструмента, который может быть использован в разных ситуациях. Несмотря на это, уже прослеживается кристаллизация основной правовой сущности договора РЕПО – его обеспечительный характер.

Безусловно, нормативно-правовое регулирование института договора РЕПО, как и многих производных финансовых инструментов, биржевых продуктов и других экономических явлений, нельзя назвать полным. Тем не менее, на наш взгляд, при осуществлении государственного регулирования всех этих категорий необходимо соблюдать баланс публичных интересов и интересов бизнеса и инвесторов. Излишнее нормативное регулирование, попытка загнать договор РЕПО в строгие рамки могут сильно подорвать интерес к его использованию, и вернуть этот интересный институт к уровню 90-х и начала 00-х годов XXI века.

⁷ Указание Банка России от 16 февраля 2015 г. № 3565-У «О видах производных финансовых инструментов» (Зарегистрировано в Минюсте России 27 марта 2015 г. № 36575)

Библиография

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26 января 1996 г. № 14-ФЗ (ред. от 16 апреля 2022 г.).
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ (ред. от 16 апреля 2022 г.).
3. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 05.08.2000 № 117-ФЗ (ред. от 29.05.2023, с изм. от 31.05.2023).
4. Нерсесов Н.О. Избранные труды по представительству и ценным бумагам в гражданском праве. М.: Статут, 1998. 245 с.
5. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 4 (2016) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 20 декабря 2016 г.).
6. Письмо Банка России от 22 декабря 2014 г. № 215-Т «О Методических рекомендациях «О бухгалтерском учете договоров РЕПО».
7. Положение Банка России от 01 октября 2015 года № 494-П «Отраслевой стандарт бухгалтерского учета операций с ценными бумагами в некредитных финансовых организациях» (Зарегистрировано в Минюсте России 29 октября 2015 г. № 39528).
8. Постановление Президиума ВАС РФ от 06 октября 1998 г. № 6202/97.
9. Указание Банка России от 16 февраля 2015 г. № 3565-У «О видах производных финансовых инструментов» (Зарегистрировано в Минюсте России 27 марта 2015 г. № 36575).
10. Федеральный закон от 22.04.1996 № 39-ФЗ «О рынке ценных бумаг» (ред. от 20.10.2022).
11. Федоров А.Ф. Торговое право. Одесса, 1911. 661 с.
12. Хлюстов П.В. Договор РЕПО в гражданском праве. М.: Инфра-М, 2012. 88 с.
13. Цитович П.П. Труды по торговому и вексельному праву: В 2 т. Т. 1. Учебник торгового права. К вопросу о слиянии торгового права с гражданским. М.: Статут, 2005. 394 с.
14. Шершеневич Г.Ф. Учебник торгового права. М.: Московское научное издательство, 1919. 256 с.

Nature of REPO agreement

Pavel G. Koshel'

Postgraduate,
Moscow Finance and Industry University "Synergy",
125190, 80, Leningradskii ave., Moscow, Russian Federation;
e-mail: kpush16@yandex.ru

Abstract

Our article discusses the legal nature of such a financial instrument as REPO agreement. Neither legislation nor judicial practice of courts of Russian Federation cannot definitely answer the question what the REPO agreement is. Certainly, the definition of the essence of REPO seems to be difficult because this structure is being used for different purposes. Moreover, despite the external features of one of the oldest contractual structures (purchase and sale) REPO obviously has a number of features that do not allow us to characterize it as a typical sale and purchase. The history of REPO in Russia also had a negative impact on the development of this institute. We tried to analyze existing points of view on REPO's legal nature, to examine this institution in the light of its economic essence, to seek the adjacent legal institutions that are impacted by the definition of REPO. As one can observe, the REPO agreement at the current stage of its legal development still has more of the characteristics of a financial instrument that can be used in different situations. Despite this, the crystallization of the main legal essence of the REPO agreement is already visible/. its security nature. Of course, the legal regulation of the institution of REPO agreements, like many derivative

financial instruments, exchange-traded products and other economic phenomena, cannot be called complete. When implementing state regulation of all these categories, it is necessary to maintain a balance of public interests and the interests of business and investors.

For citation

Koshel' P.G. (2023) Priroda dogovora REPO [Nature of REPO agreement]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 13 (7A), pp. 230-238. DOI: 10.34670/AR.2023.84.81.027

Keywords

REPO, purchase and sale of securities, title-based security, article 51.3 of the Securities Market Act, forms of credit, trade credit.

References

1. *Federal'nyi zakon ot 22.04.1996 № 39-FZ «O rynke tsennykh bumag» (red. ot 20.10.2022)* [Federal Law of April 22, 1996 No. 39-FZ “On the Securities Market” (as amended on October 20, 2022)].
2. Fedorov A.F. (1911) *Torgovoe pravo* [Commercial law]. Odessa.
3. *Grazhdanskii kodeks Rossiiskoi Federatsii (chast' pervaya) ot 30 noyabrya 1994 g. № 51-FZ (red. ot 16 aprelya 2022 g.)* [Civil Code of the Russian Federation (part one) of November 30, 1994 No. 51-FZ (as amended on April 16, 2022)].
4. *Grazhdanskii kodeks Rossiiskoi Federatsii (chast' vtoraya) ot 26 yanvarya 1996 g. № 14-FZ (red. ot 16 aprelya 2022 g.)* [Civil Code of the Russian Federation (Part Two) dated January 26, 1996 No. 14-FZ (as amended on April 16, 2022)].
5. Khlyustov P.V. (2012) *Dogovor REPO v grazhdanskom prave* [Repurchase agreement in civil law]. Moscow: Infra-M Publ.
6. *Nalogovyi kodeks Rossiiskoi Federatsii (chast' vtoraya) ot 05.08.2000 № 117-FZ (red. ot 29.05.2023, s izm. ot 31.05.2023)* [Tax Code of the Russian Federation (part two) dated 08/05/2000 No. 117-FZ (as amended on 05/29/2023, as amended on 05/31/2023)].
7. Nersesov N.O. (1998) *Izbrannye trudy po predstavitel'stvu i tsennym bumagami v grazhdanskom prave* [Selected works on representation and securities in civil law]. Moscow: Statut Publ.
8. *Obzor sudebnoi praktiki Verkhovnogo Suda Rossiiskoi Federatsii № 4 (2016) (utv. Prezidiumom Verkhovnogo Suda RF 20 dekabrya 2016 g.)* [Review of judicial practice of the Supreme Court of the Russian Federation No. 4 (2016) (approved by the Presidium of the Supreme Court of the Russian Federation on December 20, 2016)].
9. *Pis'mo Banka Rossii ot 22 dekabrya 2014 g. № 215-T «O Metodicheskikh rekomendatsiyakh «O bukhgalterskom uchete dogovorov REPO»* [Letter of the Bank of Russia dated December 22, 2014 No. 215-T “On Methodological Recommendations “On Accounting for Repurchase Agreements”].
10. *Polozhenie Banka Rossii ot 01 oktyabrya 2015 goda № 494-P «Otraslevoi standart bukhgalterskogo ucheta operatsii s tsennymi bumagami v nekreditnykh finansovykh organizatsiyakh» (Zaregistrirvano v Minyuste Rossii 29 oktyabrya 2015 g. № 39528)* [Regulation of the Bank of Russia dated October 1, 2015 No. 494-P “Industry standard for accounting of transactions with securities in non-credit financial institutions” (Registered with the Ministry of Justice of Russia on October 29, 2015 No. 39528)].
11. *Postanovlenie Prezidiuma VAS RF ot 06 oktyabrya 1998 g. № 6202/97* [Resolution of the Presidium of the Supreme Arbitration Court of the Russian Federation dated October 6, 1998 No. 6202/97].
12. Shershenevich G.F. (1919) *Uchebnik torgovogo prava* [Textbook of commercial law]. Moscow: Moskovskoe nauchnoe izdatel'stvo Publ.
13. Tsitovich P.P. (2005) *Trudy po torgovomu i veksel'nomu pravu: V 2 t. T. 1. Uchebnik torgovogo prava. K voprosu o sliyanii torgovogo prava s grazhdanskim* [Works on trade and bill of exchange law: In 2 volumes. Vol. 1. Textbook of trade law. On the issue of merging commercial law with civil law]. Moscow: Statut Publ.
14. *Ukazanie Banka Rossii ot 16 fevralya 2015 g. № 3565-U «O vidakh proizvodnykh finansovykh instrumentov» (Zaregistrirvano v Minyuste Rossii 27 marta 2015 g. № 36575)* [Directive of the Bank of Russia dated February 16, 2015 No. 3565-U “On types of derivative financial instruments” (Registered with the Ministry of Justice of Russia on March 27, 2015 No. 36575)].