

УДК 34

DOI: 10.34670/AR.2023.57.45.030

Нарушение условий предоставления субсидий: проблемы теории и практики (на примере анализа применения положения статьи 15.15.5 КоАП)

Винник Алексей Викторович

Преподаватель кафедры финансового права,
Уральский государственный юридический университет,
620137, Российская Федерация, Екатеринбург, ул. Комсомольская, 21;
e-mail: pk@usla.ru

Аннотация

В статье на основе анализа норм бюджетного законодательства, обширной судебной практики и научной литературы выявляются недостатки состава административного правонарушения, предусмотренного ст. 15.15.5 КоАП РФ, обобщается правоприменительная практика и предлагается авторский путь решения выявленных теоретических и практических проблем. Как показывает приведенный автором анализ правоприменительной практики, сохраняющие свою актуальность сложности при разграничении условий представления и условий использования субсидий подталкивают нас к мысли о необходимости разграничения и правовой ответственности за нарушение данных условий, что должно найти свое отражение в конструировании объективной стороны деяний, признаваемых законодателем административным правонарушением по ст. 15.15.5 КоАП РФ. Нарушение условий использования бюджетных средств должно стать самостоятельным составом правонарушения, позволяющим четко определить как противоправное поведение, предшествующее получению субсидии, так и поведение, следующее за ее получением. Это же касается и ситуаций предоставления недостоверных сведений при получении субсидий – необходимо учитывать момент их предоставления: до или после фактического получения бюджетных средств. Кроме того, представляется, что основной для изменений в бюджетное законодательство России в части регулирования вопросов предоставления, использования и отчетов за использование субсидий в отношении получателей бюджетных средств должна быть презумпция эффективности таких расходов в том изначальном смысле, который был провозглашен на уровне судебной доктрины со стороны Высшего Арбитражного Суда РФ.

Для цитирования в научных исследованиях

Винник А.В. Нарушение условий предоставления субсидий: проблемы теории и практики (на примере анализа применения положения статьи 15.15.5 КоАП) // Вопросы российского и международного права. 2023. Том 13. № 7А. С. 252-260. DOI: 10.34670/AR.2023.57.45.030

Ключевые слова

Условия предоставления субсидий, бюджетная субсидия, бюджетные нарушения, арбитражное право, бюджетные средства.

Введение

Особенности финансового контроля в области бюджетного права, как это неоднократно отмечалось в работах классиков финансово-правовой науки, в частности в публикациях профессоров Е.Ю. Грачевой [Арзуманова и др., 2016], С.О. Шохина [Шохин, 1999], Н.И. Химичевой [Химичева, 2005, 149-164], В.В. Бесчеревных [Бесчеревных, 1982, 71-72] и многих других советских и российских ученых, заключаются в том, что бюджетный контроль предполагает оценку не только законности осуществленной деятельности, но и ее эффективности.

То есть эффективность расходования бюджетных средств, будучи в достаточной степени оценочной категорией, приобретает прямое правовое значение. Анализ практики применения положений норм бюджетного законодательства России позволяет говорить, что применение положений статьи 34 БК РФ со стороны государственных органов невольно создает стимулы, чтобы механизмы финансового контроля грубо вторгались в область деятельности, где основой достижения результата являются уникальные и специфические знания. В первую очередь идет о деятельности научных организаций¹, которая характеризуется постоянным и непосредственным применением и использованием новых знаний, экспериментальных разработок, внедрения редких, часто незаурядных технологий, научных решений и т.п.

Провозглашая принцип результативности и эффективности использования бюджетных средств, законодатель видит результат, полученный при расходовании средств в четком сопоставлении с осуществляемыми затратами [Михеев, 2012, 2-6]. При этом подобный подход со стороны государственных органов зачастую возводится в «абсолют», в том смысле, что даже при достижении ожидаемого результата контролирующие органы пытаются доказать и установить, что его получение возможно было при наименьшем расходовании бюджетных средств.

Учеными отмечается, что принцип эффективности использования бюджетных средств является один из самых трудных к реализации, потому что решение о соответствии тех или иных действий носит оценочный и всегда субъективный характер [Андреева, 2016, 20-23].

Несмотря на существующие сложности и очевидные проблемы правового регулирования в данной области, нельзя отрицать, что в настоящий момент в России существует тренд на поддержание научного сообщества, в том числе посредством его финансирования².

Осуществляемые усилия государства по развитию науки позволяют прийти к выводу, что изучение пределов государственного контроля деятельности научных организаций в контексте использования принципа эффективности использования бюджетных средств остается актуальным вопросом для исследования и анализа как с точки зрения теоретических аспектов, так и в контексте практической значимости.

Не вызывает сомнений, что эффективность и экономичность использования бюджетных субсидий тесно связаны с соблюдением условий предоставления этих субсидий, иногда настолько тесно, что зачастую трудно провести водораздел между ними. Этапы предоставления,

¹ Для целей настоящей статьи под термином «научные организации» понимаются любые организации, которые осуществляют научную деятельность, как имеющие данный вид деятельности в качестве основного, так и дополнительного.

² В конце 2018 года наука выделена в отдельный национальный проект с финансированием в 636 млрд рублей до 2024 г. Данный проект, утвержден президиумом Совета при Президенте Российской Федерации по стратегическому развитию и национальным проектам (протокол от 24.12.2018 № 6).

использования и отчета об использовании бюджетных субсидий предполагают серьезный публичный финансовый контроль, подкрепленный мерами бюджетного принуждения и бюджетной ответственности.

Основная часть

Анализ судебной практики позволяет констатировать, что имеющиеся в настоящий момент тенденции в правоприменении не позволяют говорить о существовании устойчивых механизмов по защите интересов прав получателей субсидий в спорах с контролирующими органами.

Данные проблемы можно рассмотреть на примере дел, возбуждаемых по ч. 2 ст. 15.15.5 КоАП РФ – «Нарушение условий предоставления субсидий».

Анализ юридической конструкции состава данного административного правонарушения и практики привлечения к административной ответственности за его совершение позволяет выделить ряд принципиальных проблем теоретического и практического характера, который также непосредственным образом имеет отношение и к научным организациям.

Во-первых, что обращает на себя внимание, это большое количество и разнообразие проверяющих субъектов, по результатам контрольных мероприятий которых получатель субсидий может быть привлечен к ответственности: это и органы финансового контроля субъекта Российской Федерации (КРУ), и министерства финансов регионов, и территориальные органы Федерального казначейства, вышестоящие органы (министерства) по отношению к подведомственным получателям субсидий, а также органы прокуратуры и иные. Как уже отмечалось, с одной стороны, такой контроль за субсидиями объясним повышенной публичной значимостью данных расходов бюджета, но с другой, это не укрепляет доверие к государственным органам и вряд ли способствует предсказуемости государственного управления со стороны получателей субсидий.

Во-вторых, весьма непростым является и само бюджетное законодательство, на недостатки которого нередко обращают внимание исследователи [Амелин и др., 2019]. Например, на неопределенность понятия «субсидия на выполнение государственного задания» и «субсидия на иные цели, предоставляемая автономным и бюджетным учреждениям» обращает внимание И.Ю. Кондратьев, считающий, что «можно выделить несколько самостоятельных видов субсидий, но при этом вполне очевидно отсутствие их должной систематизации».

По его мнению, «отсутствие легального определения понятий «бюджетные средства», «субсидия на выполнение государственного (муниципального) задания», «субсидия на иные цели, предоставляемая автономным и бюджетным учреждениям» создает трудности в правоприменительной практике, в частности в применении различных видов юридической ответственности за нецелевое использование бюджетных средств» [Карандаев, 2014, 775-780].

В-третьих, далека от идеала и сама формулировка объективной стороны ч. 2 ст. 15.15.5 КоАП – «нарушение условий предоставления субсидий», а также порядок определения санкции по статье – «от 2 до 12 процентов суммы полученной субсидии». Недостаток формулировки санкции практически признан Верховным Судом РФ, что потребовало, по существу, восполнение пробела судебной доктриной в Определении СКЭС от 13.12.2018 № 305-АД18-14921 по делу № А40-186686/2017³, где Суд уточнил с опорой на конституционный принцип

³ СПС Консультант Плюс.

соразмерности санкций, что «при толковании части 2 статьи 15.15.5 КоАП РФ следует исходить из того, что установленные в ней санкции должны исчисляться только от той части субсидии, по которой имеют место нарушения условия ее предоставления».

О дефекте объективной стороны может свидетельствовать то, что немалая часть дел закончилась отменой обжалуемых ненормативных актов в связи с отсутствием события административного правонарушения или его состава, из некоторых дел можно заключить, что административные органы зачастую вменяют действия (бездействие), которые должны квалифицироваться по иным, смежным составам.

Подчеркнем, что условия предоставления субсидий могут содержаться в самом бюджетном законодательстве, подзаконных ведомственных актах, а также в договорах (соглашениях) о предоставлении субсидий, что делает объективную сторону практически непредсказуемой.

С учетом изученной практики, вряд ли можно согласиться с В.В. Кикавцом в том, что «в целом судебная практика по нарушению условий предоставления субсидий сформировалась и свидетельствует о том, что привлечение к ответственности должностных лиц происходит исключительно по несоблюдению последними четко установленных правил и порядка выдачи соответствующих субсидий» [Кикавец, Цареградская, 2022].

Напротив, следует поддержать Н.А. Поветкину и Ю.В. Ледневу, по мнению которых, «Вариативное, предусматривающее ряд особенностей различных категорий юридических лиц–получателей субсидий регулирование порождает большое количество конфликтов и судебных споров» [Поветкина, Леднева, 2023, 46-69].

Остановимся подробнее на следующих сложностях объективной стороны, связанных с квалификацией деяния в качестве нарушения условий предоставления субсидий, которые вполне применимы и к таким специфическим получателям бюджетных средств, как научные организации.

1. Предоставление получателем бюджетной субсидии недостоверных сведений. Так, например, из обстоятельств дела №А58-1565/2019⁴ следовало, что условия предоставления субсидий были установлены нормативным правовым актом субъекта РФ и включали: 1) наличие плана заготовки и переработки пантов, боя рогов на начало текущего финансового года; 2) наличие в собственности или в аренде производственных мощностей по заготовке и переработке пантов и боя рогов; 3) заготовка и переработка пантов, боя рогов в текущем финансовом году.

Проверкой и судами установлено, что документы, подтверждающие оказание услуг по аренде помещений, отсутствовали, оплата за аренду не производилась, в цехе отсутствовали работники получателя субсидии, бой рогов отсутствовал, в холодильном оборудовании находились панты, принадлежащие третьей организации, документально переработка пантов и боя рогов не подтвердились. Суд согласился с проверяющими, что фактически договор обществом заключен формально в целях соблюдения условий предоставления субсидии на финансовое обеспечение части затрат по заготовке и переработке пантов и боя рогов.

По аналогичному делу № А58-11521/2018⁵ было установлено, что промышленное оборудование по переработке пушнины, кожевенно-мехового сырья, очистные сооружения и химические лаборатории фактически в аренде у общества отсутствовали, договоры аренды обществом заключены формально. Зачастую к сведениям, которые могут быть оценены на

⁴ Постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 01.07.2019 № 04АП-2878/2019 по делу № А58-1565/2019.

⁵ Определение Верховного Суда РФ от 20.12.2019 N 302-ЭС19-23067 по делу № А58-11521/2018.

предмет достоверности и, как следствие, нарушения условий предоставления субсидии, относят справки об отсутствии просроченной задолженности по возврату в бюджет ранее полученных субсидий, как это было в деле № А67-1870/2020⁶. В нем Университету удалось избежать ответственности ввиду наличия спора о возврате субсидии и смягчения ответственности для автономных учреждений. В другом деле № А55-32747/2017⁷ недостоверность сведений выразилась в представлении расчетных (платежных) ведомостей и трудовых договоров, когда в результате прокурорской проверки выяснилось, что указанные в документах люди в них не расписывались, что признано нарушением условий предоставления субсидий. Еще в одном деле № А12-43938/2016⁸ недостоверность сведений и нарушение условий предоставления бюджетных средств (гранта) выразилось в невыполнении календарного плана реализации бизнес-проекта по созданию молочной фермы; отсутствию численности коров, заявленной предпринимателем в документах, представленных при решении вопроса о получении спорных денежных средств гранта.

Как видим, недостоверность сведений может касаться как документов, представляемых до получения субсидии, так и после ее получения, а квалификация нарушения может включать подробный анализ финансово-хозяйственной и содержательной деятельности получателя бюджетных средств.

2. *Неверное толкование понятия «условие предоставления субсидии».* Нередко условия предоставления субсидии смешивают с иными условиями, в частности условиями использования субсидий или их возврата. На это в свое время обращала внимание Ю.А. Крохина, справедливо отмечая, что смешение указанных понятий допускалось «как по их правовой природе, так и по правовым последствиям нарушений условий предоставления и использования субсидий», а также иное расширительное толкование [Крохина, www].

Подп. 3 п. 3 и п. 3.1 ст. 78 БК РФ использует понятие «условия, установленные при предоставлении субсидий», в то время как ст. 15.15.5 КоАП РФ и Постановление Правительства РФ от 30.11.2017 № 1451 оперируют понятием «условия предоставления субсидии». На наш взгляд, первое понятие гораздо шире и может включать в себя, в т.ч. условия использования и возврата субсидий, в то время как последнее понятие скорее должно относиться к моменту времени и условиям, предшествующим предоставлению субсидий.

Вместе с тем вынуждены согласиться с Ю.В. Герасименко и А.В. Сытиным в том, что «федеральный законодатель и уполномоченный им орган (Правительство РФ) понимают термины «условия, установленные при предоставлении субсидии» и «условия предоставления субсидии» как тождественные» [Герасименко, Сытин, 2018, 51-59]. Авторы справедливо подчеркивают, что в число условий необоснованно включают такие, «которые не могут быть проверены на момент проведения конкурса (например, условие о достижении конкретных плановых показателей)»⁹.

Вряд ли можно поддержать тех правоприменителей, которые ставят в один ряд ретроспективные и перспективные условия предоставления субсидий, как это имело место в

⁶ Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 10.03.2021 № Ф04-6399/2020 по делу N А67-1870/2020.

⁷ Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 23.04.2019 № Ф06-45829/2019 по делу № А55-32747/2017.

⁸ Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 23.06.2017 № Ф06-22109/2017 по делу № А12-43938/2016 // СПС КонсультантПлюс.

⁹ Там же.

деле, рассмотренном Седьмым кассационным судом общей юрисдикции¹⁰. Из обстоятельств дела следовало, что расходование гранта должно осуществляться исключительно в соответствии со сметой расходов на реализацию программы (проекта), в то время как расходы были фактически понесены ранее, чем они были включены в смету.

По нашему мнению, условия и требования, которые хронологически возникают уже после фактического предоставления субсидии, не могут быть «условием предоставления субсидии», иное нарушало бы принципы определенности, предсказуемости и доверия к действиям государства, а бюджетное законодательство не устанавливает подобных отлагательных условий. Вместе с тем Верховный Суд РФ в недавнем постановлении не стал ставить под сомнение вывод нижестоящих инстанций о том, что «достижение показателей результативности предоставления субсидии является одним из условий ее предоставления». По мнению Суда, довод жалобы о том, что «достижение определенных результатов хозяйственной деятельности является условием использования субсидии, а не условием ее предоставления, был предметом проверки в ходе производства по делу и правомерно отклонен»¹¹.

При этом продолжают действовать определения Верховного Суда РФ¹², в которых обозначена правовая позиция, согласно которой «достижение определенных результатов хозяйственной деятельности является условием использования субсидии, а не условием ее предоставления, а потому не может повлечь административную ответственность по ч. 2 ст. 15.15.5 КоАП РФ, так как не охватывается диспозицией указанной статьи».

Следует поддержать суды, которые критически подходят к подобному смешению понятий и констатируют отсутствие состава вменяемого правонарушения. Например, Рязанский областной суд согласился с нижестоящим судом в том, что «недостижение определенных результатов хозяйственной деятельности, так и иные нарушения условий использования субсидии, не охватывается диспозицией ч. 2 ст. 15.15.5 КоАП РФ, поскольку действующее законодательство различает понятия «условия предоставления субсидий» и «условия использования субсидий» по правовой природе и по правовым последствиям их нарушения, не допуская их смешения и (или) расширительного толкования. Неправомерное расходование субсидии, превышающее показатели, установленные сметой по определенным направлениям и (или) неправомерное расходование субсидии по направлениям, не предусмотренным соглашением, является не нарушением «условий предоставления субсидий», а нарушением «условий использования субсидий»¹³. Таким образом, до сих пор наблюдается различное толкование правоприменителями понятия «условия предоставления субсидий» как с точки зрения его объема, так и хронологии, что не способствует стабильности и предсказуемости регулирования соответствующих общественных отношений.

Заключение

Как показывает приведенный автором анализ правоприменительной практики, сохраняющие свою актуальность сложности при разграничении условий предоставления и условий использования субсидий подталкивают нас к мысли о необходимости разграничения и

¹⁰ Постановление Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 10.04.2020 № 16-783/2020

¹¹ Постановление Верховного Суда РФ от 10.05.2023 № 18-АД23-1-К4

¹² Определения Верховного Суда РФ от 03.05.2017 №304-АД17-3740, от 30.03.2017 № 310-АД17-1861, от 22.12.2015 № 305-АД15-14579, от 17.02.2016 № 309-АД15-19447

¹³ Решение Рязанского областного суда от 01.11.2022 № 21-376/2022

правовой ответственности за нарушение данных условий, что должно найти свое отражение в конструировании объективной стороны деяний, признаваемых законодателем административным правонарушением по ст. 15.15.5 КоАП РФ. Нарушение условий использования бюджетных средств должно стать самостоятельным составом правонарушения, позволяющим четко определить как противоправное поведение, предшествующее получению субсидии, так и поведение, следующее за ее получением.

Это же касается и ситуаций предоставления недостоверных сведений при получении субсидий – необходимо учитывать момент их предоставления: до или после фактического получения бюджетных средств. Кроме того, представляется, что основной для изменений в бюджетное законодательство России в части регулирования вопросов предоставления, использования и отчетов за использование субсидий в отношении получателей бюджетных средств должна быть презумпция эффективности таких расходов в том изначальном смысле, который был провозглашен на уровне судебной доктрины со стороны Высшего Арбитражного Суда РФ в пункте 23 Постановления Пленума от 22.06.2006 № 23 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации».

Библиография

1. Амелин Р.В. и др. Постатейный комментарий к Кодексу РФ об административных правонарушениях. Часть вторая. М.: ГроссМедиа, РОСБУХ, 2019. Т. 1. 1120 с.
2. Андреева Е.М. Влияние принципов бюджетного права на отношения по финансовому обеспечению делегированных полномочий // Юридический мир. 2016. № 9. С. 20-23.
3. Арзуманова Л. и др. Актуальные проблемы финансового права. М.: НОРМА, ИНФРА-М, 2016. 208 с.
4. Бесчеревных В.В., Цыпкин С.Д. Советское финансовое право. М., 1982. С. 71-72.
5. Герасименко Ю.В., Сынтин А.В. Правила предоставления субсидий субъектам малого и среднего предпринимательства: проблемы и перспективы совершенствования // Современное право. 2018. № 10. С. 51-59.
6. Карандаев И.Ю. Понятие «бюджетные средства» в контексте финансирования деятельности бюджетных учреждений в Российской Федерации // Актуальные проблемы российского права. 2014. № 5. С. 775-780.
7. Кикавец В.В., Цареградская Ю.К. Финансовый контроль публичных закупок в Российской Федерации. М.: Проспект, 2022. 191 с.
8. Крохина Ю.А. Проблемы правового закрепления и юридической квалификации бюджетных правонарушений. URL: <https://pandia.ru/text/80/565/212.php>
9. Михеев В.В. Кто и как оценит эффективность бюджетных расходов // Бюджет. 2012. № 10. С. 2-6.
10. Поветкина Н.А., Леднева Ю.В. Бюджетные субсидии: конфликт публичного и частного // Право. Журнал Высшей школы экономики. 2023. № 1. С. 46-69.
11. Химичева Н.И. Финансовое право. М., 2005. С. 149-164.
12. Шохин С.О. Проблемы и перспективы развития финансового контроля в РФ. М., 1999. 352 с.

Violation of the conditions for the provision of subsidies: problems of theory and practice (on the example of the analysis of the application of the provision of Article 15.15.5 of the Code of Administrative Offenses)

Aleksei V. Vinnik

Lecturer at the Department of Financial Law,
Ural State Law University,
620137, 21, Komsomol'skaya str., Yekaterinburg, Russian Federation;
e-mail: pk@usla.ru

Aleksei V. Vinnik

Abstract

The article reveals shortcomings of an administrative offence provided for in article 15.15.5 of the Code of administrative offences based on analysis of the budget law rules, massive case law and legal literature. The author summarizes a law enforcement practice and suggests solutions to resolve the highlighted theoretical and practical issues. As the author's analysis of law enforcement practice shows, the continuing difficulties in distinguishing between the conditions for presentation and the conditions for using subsidies push us to think about the need for differentiation and legal liability for violation of these conditions, which should be reflected in the construction of the objective side of acts recognized by the legislator as an administrative offense. Violation of the conditions for the use of budget funds should become an independent offense, making it possible to clearly define both the illegal behavior preceding the receipt of a subsidy and the behavior following its receipt. The same applies to situations of providing false information when receiving subsidies: it is necessary to take into account the moment of their provision: before or after the actual receipt of budget funds. The basis for changes to the budget legislation of Russia in terms of regulating the issues of provision, use and reporting for the use of subsidies in relation to recipients of budget funds should be the presumption of the effectiveness of such expenses in the original sense that was proclaimed at the level of judicial doctrine by the Supreme Arbitration Court of the Russian Federation.

For citation

Vinnik A.V. (2023) Narushenie uslovii predostavleniya subsidii: problemy teorii i praktiki (na primere analiza primeneniya polozheniya stat'i 15.15.5 KoAP) [Violation of the conditions for the provision of subsidies: problems of theory and practice (on the example of the analysis of the application of the provision of Article 15.15.5 of the Code of Administrative Offenses)]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 13 (7A), pp. 252-260. DOI: 10.34670/AR.2023.57.45.030

Keywords

Conditions for granting a budget subsidy, budget subsidy, budget violations, arbitration law, budgetary funds.

References

1. Amelin R.V. et al. (2019) *Postateinyi kommentarii k Kodeksu RF ob administrativnykh pravonarusheniyakh. Chast' vtoraya* [Article-by-article commentary to the Code of the Russian Federation on Administrative Offences. Part two]. Moscow: GrossMedia, ROSBUKh Publ. Vol. 1.
2. Andreeva E.M. (2016) Vliyanie printsipov byudzhnogo prava na otnosheniya po finansovomu obespecheniyu delegirovannykh polnomochii [The influence of the principles of budgetary law on relations regarding the financial provision of delegated powers]. *Yuridicheskii mir* [Legal World], 9, pp. 20-23.
3. Arzumanova L. et al. (2016) *Aktual'nye problemy finansovogo prava* [Current problems of financial law]. Moscow: NORMA, INFRA-M Publ.
4. Bescherevnykh V.V., Tsyarkin S.D. (1982) *Sovetskoe finansovoe pravo* [Soviet financial law]. Moscow.
5. Gerasimenko Yu.V., Syntin A.V. (2018) Pravila predostavleniya subsidii sub"ektam malogo i srednego predprinimatel'stva: problemy i perspektivy sovershenstvovaniya [Rules for providing subsidies to small and medium-sized businesses: problems and prospects for improvement]. *Sovremennoe pravo* [Modern law], 10, pp. 51-59.
6. Karandaev I.Yu. (2014) Ponyatie «byudzhetye sredstva» v kontekste finansirovaniya deyatel'nosti byudzhetykh uchrezhdenii v Rossiiskoi Federatsii [The concept of “budgetary funds” in the context of financing the activities of budgetary institutions in the Russian Federation]. *Aktual'nye problemy rossiiskogo prava* [Current problems of Russian law], 5, pp. 775-780.
7. Khimicheva N.I. (2005) *Finansovoe pravo* [Financial law]. Moscow.
8. Kikavets V.V., Tsaregradskaya Yu.K. (2022) *Finansovyi kontrol' publichnykh zakupok v Rossiiskoi Federatsii* [Financial

- control of public procurement in the Russian Federation]. Moscow: Prospekt Publ.
9. Krokhina Yu.A. *Problemy pravovogo zakrepleniya i yuridicheskoi kvalifikatsii byudzhetykh pravonarushenii* [Problems of legal consolidation and legal qualification of budget offenses]. Available at: <https://pandia.ru/text/80/565/212.php> [Accessed 06/06/2023]
 10. Mikheev V.V. (2012) Kto i kak otsenit effektivnost' byudzhetykh raskhodov [Who and how will evaluate the effectiveness of budget expenditures]. *Byudzhets* [Budget], 10, pp. 2-6.
 11. Povekina N.A., Ledneva Yu.V. (2023) Byudzhetye subsidii: konflikt publichnogo i chastnogo [Budget subsidies: conflict between public and private]. *Pravo. Zhurnal Vysshei shkoly ekonomiki* [Law. Journal of the Higher School of Economics], 1, pp. 46-69.
 12. Shokhin S.O. (1999) *Problemy i perspektivy razvitiya finansovogo kontrolya v Rossiiskoi Federatsii* [Problems and prospects for the development of financial control in the Russian Federation]. Moscow.