

УДК 340.5

DOI: 10.34670/AR.2023.28.64.012

## Конституционная реформа переходного периода: примеры России и Вьетнама

**Ле Хуинь Дык**

Аспирант,  
Институт права и национальной безопасности,  
Российская академия народного хозяйства и государственной службы  
при Президенте Российской Федерации,  
119571, Российская Федерация, Москва, пр. Вернадского, 82;  
e-mail: huynhduck25a@gmail.com

### Аннотация

В статье утверждается, что в новую эпоху важно оценить и пересмотреть переходный процесс Российской Федерации в конце XX века, раскрывать суть всего процесса реформирования 30-летней Конституции Российской Федерации, чтобы понять, какие исторические факторы привели к нынешней ситуации. Уточнение и правильное понимание этого процесса имеет большое значение для оценки результатов и извлечения уроков. Сравнительным методом России сопоставляется с Вьетнамом – страной со многими схожими характеристиками в реформировании государственно-правовой модели, особенно с точки зрения традиции правовой системы. Сделаны выводы: обе страны совершили переход от советской традиции, с марксистско-ленинскими взглядами на конституцию, после трансформации покрылась эмалью западного учения (конституционализма), но чем больше реформ и нововведений, тем увереннее и все больше приспособляются к своим коренным культурным традициям. Обобщая, видим, что обе страны – Россия и Вьетнам в состоянии находиться под влиянием внешних идеологий, но традиционно были независимыми и уверенными в себе, с точки зрения правовой традиции, эти две страны когда-то находились в уникальных культурных регионах.

### Для цитирования в научных исследованиях

Ле Хуинь Дык. Конституционная реформа переходного периода: примеры России и Вьетнама // Вопросы российского и международного права. 2023. Том 13. № 8А. С. 90-98. DOI: 10.34670/AR.2023.28.64.012

### Ключевые слова

Конституция, реформа, трансформация, Россия, Вьетнам, сравнительное правоведение, традиционное сравнение.

## Введение

Одним из наиболее интересных вопросов при рассмотрении истории государства и права в 20 веке является рассмотрение перехода государства и права. Можно утверждать, что переходный период является общим процессом для государства и права в мире в прошлом столетии, это следующий шаг в процессе распространения западных государственных и правовых учений во всем мире на основе процесса колонизации в предыдущие века. Изучив историю государства и права в прошлом веке, мы видим не один, а 4 крупных перехода, большинство российских ученых обычно ориентируется на постсоветский переход (после распада государственной модели и советского права), однако нельзя не упомянуть еще о двух очень важных процессах, влияющих на процессы изменения сознания и идеологии глобального государства и права, то есть процесс деколонизации (приведший к образованию ряда независимых государств и национальных правовых систем), и процесс демократизации (происходящий в прозападных странах, таких как Корея, Испания и др.). И еще один процесс, о котором часто забывают, это процесс советизации во многих странах мира с введением государственно-правовых систем с большим влиянием марксистско-ленинских взглядов. Хорошо видно, что все четыре процесса не исключают друг друга, но и взаимодействуют друг с другом, и даже перекрывают друг друга (например, после деколонизации, затем советизации, или после советизации, затем был постсоветский переход). В то же время, если изучать глубже и всесторонне, даже на советском пространстве можно выделить 4 разных течения: в Восточной Европе, СССР, Китае – Вьетнаме, КДНР – Кубе. Эти четыре тенденции можно выделить в зависимости от степени перехода этих стран. Если страны Восточной Европы радикально и полностью перешли на западную модель, то страны бывшего Советского Союза перешли частично, хотя большинство по-прежнему придерживается взглядов западной модели, они по-прежнему сохраняют многие свои особенности. Такие страны, как Китай и Вьетнам, хотя и частично преобразовались, но тенденция к сохранению и продвижению конкретных ценностей преобладает над ценностями западными, в то время как в Корее и на Кубе инновационный элемент присутствует, но в основном абсолютно доминируют ценности советские и отечественные. Можно сказать, что формирование современных государств и национальных правовых систем на самом деле представляет собой процесс борьбы и взаимодействия внешних факторов, обладающих внутренними особенностями и идентичностями внутри каждой страны. Поэтому страны, затронутые внешними идеями, должны тщательно изучить свои собственные обстоятельства и применить их соответствующим образом.

## Основная часть

В таком общем контексте вопрос о Конституции следует рассматривать как центральный элемент государственно-правовой реформы. Весь процесс реформ в каждой стране с переходной экономикой тесно связан с Конституцией. Конституционная реформа – это широкий вопрос, имеющий фундаментальные последствия для современных государственных и правовых реформ. На самом деле переход в странах мира редко меняет Конституцию только один раз. Например, Вьетнам принял новую конституцию в переходный период в 1992 г. Позже в 2002 году в него были внесены поправки, а в 2013 году была принята новая Конституция. Если считать всю конституционную историю Вьетнама, существует 5 конституций (1946, 1958, 1980, 1992, 2013) и 1 поправка к Конституции (2002 г.); в случае с Россией, без учета поправки по

составу Российской Федерации, современная Конституция России с 1993 г. имела четыре поправки к Конституции (2008 г., 2014 г. 2 раза и 2020 г.); для Республики Кореи после обнародования Конституции в 1948 г. в Конституцию вносились поправки 9 раз, в том числе 4 полные поправки (1962, 1972, 1980 и 1987 гг.) и 5 частичных поправок (1952 г., 1954 г., 1960 г. – 2 раза, и в 1969 г.), это не считая предложений о поправках в Конституцию последних лет; для Китая, за исключением 3 дореформенных конституций (выпущенных в 1949, 1954, 1975 и 1978 гг.), после периода реформ Конституция Китая, обнародованная в 1982 г., пересматривалась пять раз (1988, 1993 гг., 1999, 2004 и 2018 гг.), иными словами, конституции всегда приводятся в «эволюционное» состояние, соответствующее изменениям экономики, общества, политики и идеологии каждого периода, в каждой стране. В частности, изучение конституционного процесса в незападных странах приобретает все большее значение для юридической науки, потому что изучение процесса универсализации общечеловеческих ценностей конституционализмом и другими доктринами помогает нам более всесторонне оценить сами эти общечеловеческие ценности.

В основу исследования положена гипотеза: после распада Советского Союза и советской модели государства и права конституционализм стал стандартом и основой современного конституционного права. Однако влияние марксистско-ленинского взгляда на конституцию, особенно взгляда на ее программный характер, все еще оказывает сильное влияние на конституции и конституционное право многих стран, подходить к которым только с точки зрения конституционализма неполно и недостаточно. Существует противоречие в оценке конституционной реформы в России, как написал А.Н. Медушевский: «Со времени принятия Конституции РФ 1993 г. вопрос о результатах и перспективах конституционной трансформации не снят с повестки дня. Для одних Конституция означает фундаментальный разрыв с коммунистическим прошлым и создание правовых основ движения российского общества к демократии и правовому государству, для других – именно Конституция несет ответственность за возобладавший авторитарный тренд и растущую стагнацию экономического, социального и политического развития» [Медушевский, 2020]. В условиях «новой нормальности», которая приобрела особое значение после пандемии COVID-19, приведшей к глобальным изменениям, наряду с геополитическими и глобальными преобразованиями, начатыми Россией в 2022 году, предусматривается формирование многополярного мира с различными цивилизационными моделями развития. Это подталкивает государства к поиску собственной идентичности.

Среди методов изучения таких предметов сравнительный является эффективным методом исследования. В данной статье мы хотим сосредоточиться на исследовании истории государства и права с позиций сравнительно-правовых традиций. Внося свой вклад в уточнение вышеизложенной гипотезы, автор проводит сравнение процесса конституционной реформы в переходный период между Россией и Вьетнамом, чтобы предоставить информацию для оценки, а также сформулировать процесс реформы в переходный период в будущем. Особенно в контексте того, что переход от советской модели к новой модели очень нов, неясен, неопределен, не имеет общего восприятия, что требует уточнения, особенно в переходных странах, что актуально для России и Вьетнама. С другой стороны, два изучаемых субъекта: Россия и Вьетнам, всегда признаются схожими во многих аспектах, но процесс реформ отличается, что приводит к очень разным результатам. Однако в действительности исследования с вьетнамской стороны о России многочисленны, а в обратном направлении пока весьма ограничены и чаще всего сосредотачиваются только на конкретных вопросах, редко подходят к теоретическим, историческим, идеологическим проблемам, это можно считать

большим недостатком науки истории российского государства и права.

В данной статье автор акцентирует внимание на изучении особенностей процесса конституционной реформы в России и Вьетнаме в переходный период в конце XX – начале XXI века, в котором сравниваются сходства и различия в контекст, процесс, путь перехода, объясняют причины и предсказывают будущее этого перехода, особенно сравнивая характеристики конституционной модели между двумя странами сегодня.

Прежде всего, говоря о контексте перехода, можно сказать, что в основном у России и Вьетнама есть сходство, когда советская модель выявила многие свои ограничения и негативы, общественно-экономическая жизнь становится гнетущей, наступает кризис, аппарат становится громоздким и неэффективным, снижается доверие народа к государству и закону, поэтому потребность в инновациях и реформах неизбежна. Однако в процессе конституционной реформы страны есть принципиальные различия.

Одно из них заключается в том, что хотя дореформенный фон в чем-то похож, позиция совсем другая. Принимая 1985 год за начало реформ в Советском Союзе, сопровождавшихся политикой «перестройка» М.С. Горбачева, и 1986 год, когда во Вьетнаме появилась политика «Дой мой» (обновления) в качестве отправной точки для сравнения, мы можем выделить много интересных моментов. Если Советский Союз закончил войну в 1945 году и прошел период быстрого восстановления и развития, потом впал в застой на долгое время, общественное мнение потеряло веру в правящую силу, и срочно требует новую модель с большими возможностями и обещаниями, то Вьетнам только что воссоединил страну в 1975 году, с победой над Америкой, Вьетнамский народ глубоко верит в партию и государство, с другой стороны, послевоенные последствия являются основными причинами экзистенциальных проблем и затруднительного положения страны, в то же время, только что пережив войну против иностранной агрессии, преобладал национальный дух и чувство уверенности в своих силах, и бдительность в отношении западных идей, мнений и взглядов во вьетнамском обществе по-прежнему высока. Таким образом, видно, что советские руководители начали реформы с более пассивной позиции и не имели такой основы для консенсуса, как руководители Вьетнама.

Во-вторых, о скорости реформ. В СССР сначала, а потом в РФ процесс реформ происходит, когда преобладает новая тенденция, она отрицает и вытесняет старую точку зрения, что должно произойти очень внезапно, неожиданно, быстро и со многими непредсказуемыми переменными. Из-за этой природы трудно своевременно достичь консенсуса в обществе, большинство людей даже не осознают, что происходит. Было принято много новых положений в Конституции, но только много лет спустя люди действительно поняли ее значение и влияние, поэтому многие реформы проводятся без социальной основы, начиная «сверху», со многими, не просчитанными до конца содержанием, носящими черты «шоковой терапии», как написала Дерябина Е.С., «введение несистемных институтов в советскую общественную систему посредством конституционного реформирования неизбежно способствовали разрушению советской формы организации государственной власти» [Дерябина, 2019]. Напротив, во Вьетнаме процесс «Дой мой» велся снизу вверх, начиная с экономики, затем приводя к изменению политического восприятия, существующие новые отношения «ломать забор» или апробировать на практике, прежде чем приступить к изменению закона, иными словами, правовая и государственная система меняются под давлением реальности, так что процесс «Дой мой» происходил постепенно и был медленнее и стабильнее, чем в России.

В-третьих – тенденция реформ. Конституция России была обнародована в 1993 году, всего через 2 года после краха старого режима, с совершенно новым содержанием, многие

«современные» идеи были применены к России, затем следующий процесс России заключается в основном в исправлении ошибок, приспособлении новой теории к ситуации в стране и обществе, проще говоря, совершать новое изменение один раз, а затем медленно корректировать его соответствующим образом. Процесс во Вьетнаме противоположный, как проанализировано выше, процесс «Дой мой» во Вьетнаме имел место, когда центральное правительство продолжало приобретать контроль над государством и обществом и новаторские идеи по-прежнему тщательно рассматриваются ими до того, как они будут приняты, поэтому переход происходит в поступательном направлении, процесс полон тщательного исследования, пошаговое преобразование, с преемственностью, непрерывным наследованием, четкой последовательностью.

Хотя переход двух стран происходил с таким большим количеством различий, особенно выбор пути после советской модели очень разный, но это не значит, что пути двух стран совершенно разные. Рассмотрев весь переход, мы можем обобщить аналогичную тенденцию: все о поглощении новых ценностей для инноваций, чем больше они вводят новшества, тем больше они сосредотачиваются на своих собственных эндогенных характеристиках, и процесс получения внешних идей становится все увереннее, не останавливаясь на подражании, обучении, а все больше двигаясь в сторону творчества и применения.

Точка зрения, делающая упор на преемственность и идентичность, также пользуется большим консенсусом среди российских юристов при оценке конституционной реформы, особенно интересно мнение академика Хабриевой Т.Я., которая оценила, что конституционная реформа России «не повлекла демонтажа правовой системы, а, напротив, стала закономерным продолжением правовой эволюции России, подтвердила преемственность в ее конституционном развитии и актуализировала конституционное регулирование политических, социальных и экономических процессов согласно их позитивной динамике. Обновленная Конституция России демонстрирует миру российские конституционные образцы и стандарты социокультурной, государственной и конституционной идентичности, способные оказать влияние на развитие доктрины современной конституции и практики подготовки конституций нового поколения. Конституция России в большей степени, чем прежде, демонстрирует черты социально-ценностной конституции и выполняет стабилизирующую функцию в условиях стремительного и разнопланового развития общества и правовой системы» [Хабриева, 2021].

Исходя из этой тенденции, можно предсказать будущее процесса разделения этих двух стран, во-первых, и Россия, и Вьетнам продолжат реформировать Конституцию, поскольку, как утверждают все ученые, модель государства и права, основанная на двух действующих конституциях этих стран, не может считаться совершенной и идеальной, она решает только практические задачи, которые в ее силах в настоящее время, это не окончательный вариант, с другой стороны, именно правовые изменения также способствуют масштабным преобразованиям в экономике, политике, обществе каждой страны, изменение социальных систем, ценностей, концепций и отношений, эти процессы все еще продолжаются и могут измениться, поэтому Конституция еще нуждается в корректировке в будущем. Этот пункт очень похож на позицию марксизма-ленинизма, или, другими словами, конституционализм неадекватно отражают мандат переходного периода. Однако следует подчеркнуть, что направления двух государств и правовой системы неизбежно будут все больше и больше различаться, потому что цели и пути различны. Сходство между двумя странами из-за влияния советской модели будет постепенно уменьшаться, в то время как дифференцирующие факторы, обусловленные адаптацией и идентичностью универсальных ценностей к условиям каждой

страны, будут увеличиваться день ото дня.

Явное отличие текущего периода заключается в том, что Конституция Вьетнама по-прежнему сохраняет многие влияния марксизма-ленинизма с его программной ролью, при сохранении унаследованных от советской модели черт, таких как центральная роль парламента в системе государственной власти, характеризуется как высший орган государственной власти, выражение принципа демократического централизма, когда народ дает полномочия непосредственно парламенту (Национальное собрание), затем он продолжает наделять полномочиями другие государственные органы, такие как Президент, Правительство, Народный верховный суд, Народную верховную прокуратуру; имеет место представительная и церемониальная роль Президента при избрании Национальным собранием, и немногие обладают инструментами для непосредственного применения своих полномочий; сохранение местного управления в составе государственного аппарата вместо местного самоуправления; тенденция поддерживать сильное центральное правительство и продолжать управлять экономикой и обществом, одновременно планировать долгосрочные планы со стратегическими целями. Одновременно он впитал в себя множество новых идей, таких как верховенство права, правовое государство, конституционализм, местное самоуправление, права человека, независимая судебная система, государства развития, качество государственного управления, диверсифицировать права собственности и развивать рыночные факторы и т.п.

Обобщая, видим, что обе страны – Россия и Вьетнам в состоянии находиться под влиянием внешних идеологий, но традиционно были независимыми и уверенными в себе, с точки зрения правовой традиции, эти две страны когда-то находились в уникальных культурных регионах (Россия в славянской цивилизации и Вьетнам в восточноазиатской цивилизации), были (как активно, так пассивно) «встроены» в западные ценности в начале 20 века, потом обе под влиянием советских ценностей, а потом еще раз «окунулись» в западную традицию, и в настоящее время движутся в направлении локализации его конституционной идея. С другой стороны, необходимо также всесторонне и объективно рассмотреть и оценить марксистско-ленинские взгляды, их влияние на Конституцию в частности и на государство и право в целом. Потому что не следует отрицать его большое влияние на юридическую науку каждой страны.

### **Заключение**

Из вышеприведенного анализа видно, что мир становится все более и более многополярным, а страны все чаще обращаются к себе для защиты своих ценностей идентичности. В этом контексте и Россия, и Вьетнам – типичные и особенные страны, что несет с собой проблемы и явления новой эпохи, которые нуждаются в изучении, особенно при взаимном значении. Что касается процесса, две страны имеют схожие отправные точки, но разные пути. Все от советской традиции, с марксистско-ленинскими взглядами на конституциях, после реформы она покрылась эмалью западного учения (конституционализма), но чем больше реформ и моделизации, тем увереннее и больше приспосабливающихся к своим коренным культурным традициям. Две страны, хотя и с разными результатами, создали уникальные модели. Дальнейшие исследования должны быть комплексными и научными, объективными и неполитизированными.

## Библиография

1. Братченко С.А. Качество государственного управления: содержание понятия // Вестник Института экономики Российской академии наук. 2020. № 6. С. 80-94. doi: <https://doi.org/10.24411/2073-6487-2020-10071>
2. Дерябина Е.С. Конституционное реформирование в СССР и России в переходный период (конец 80-х – начало 90-х гг. XX века) // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Право. 2019. № 4. С. 93-103.
3. Закон о поправке от 14.03.2020 № 1-ФКЗ «О совершенствовании регулирования отдельных вопросов организации и функционирования публичной власти».
4. Конституция Российской Федерации. Принята на Всенародном голосовании 12 декабря 1993 года, вступила в силу 25 декабря 1993 года.
5. Конституция Социалистической Республики Вьетнам. Принята Национальным Собранием СРВ 13-го созыва на 6-й сессии 28 ноября 2013 г.
6. Конституция Социалистической Республики Вьетнам. Принята Национальным Собранием СРВ 8-го созыва на заседании 15 апреля 1992 г. и объявлена Президентом 18 апреля 1992 г.
7. Кроткова Н.В. и др. Четверть века конституции России: осмысление опыта (к итогам всероссийской научной конференции «XXV лет конституции Российской Федерации: трансформация парадигмы права в цивилизационном развитии человечества») // Государство и право. 2019. № 3. URL: <http://ras.jes.su/gp/s013207690004421-5-1>
8. Медушевский А.Н. Конституционная реформа в России: содержание, направления и способы осуществления // Общественные науки и современность. 2020. № 1. С. 39-60. DOI: 10.31857/S086904990008510-3
9. Постановление № 51/2001/QN10 от 25 декабря 2001 г. о внесении изменений и дополнений в ряд статей Конституции Социалистической Республики Вьетнам. Действует с 01.07.2002, опубликовано в Официальном вестнике 03.08.2002.
10. Саблин К.С. Государство развития в разных институциональных условиях // Journal of Institutional Studies (Журнал институциональных исследований). 2010. Том 2. № 4. С. 30-39.
11. Хабриева Т.Я. Конституционная реформа в России в координатах универсального и национального // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2021. Т. 17. № 1. С. 6-12. DOI: 10.12737/jflcl.2021.001

## Constitutional reform in the transitional period: the cases of Vietnam and Russia (30<sup>th</sup> anniversary of the adoption of the Constitution of the Russian Federation)

**Le Huynh Duc**

Postgraduate,  
Student of the Institute of Law and National Security,  
RANEPА,  
119571, 82-84, Vernadskogo ave., Moscow, Russian Federation;  
e-mail: huynhduck25a@gmail.com

### Abstract

The article argues that in the new era it is important to evaluate and review the transition process of the Russian Federation at the end of the twentieth century, to reveal the essence of the entire process of reforming the 30-year-old Constitution of the Russian Federation in order to understand what historical factors led to the current situation. Clarifying and properly understanding this process is essential for evaluating results and learning lessons. Using a comparative method, Russia is compared with Vietnam, a country with many similar characteristics in reforming the state-legal model, especially from the point of view of the tradition of the legal system. Some conclusions were drawn by the author. Both countries made a transition from the Soviet tradition, with Marxist-

Le Huynh Duc

Leninist views on the constitution, after the transformation it was covered with enamel Western teaching (constitutionalism), but the more reforms and innovations, the more confidently and more and more they adapt to their indigenous cultural traditions. To summarize, we see that both countries, Russia and Vietnam, are able to be influenced by external ideologies, but have traditionally been independent and self-confident, from the point of view of legal tradition, these two countries were once located in unique cultural regions.

### For citation

Le Huynh Duc (2023) Konstitutsionnaya reforma perekhodnogo perioda: primery Rossii i V'etnama [Constitutional reform in the transitional period: the cases of Vietnam and Russia (30th anniversary of the adoption of the Constitution of the Russian Federation)]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 13 (8A), pp. 90-98. DOI: 10.34670/AR.2023.28.64.012

### Keywords

Constitution, reform, transformation, Russia, Vietnam, comparative law, traditional comparison.

## References

1. Bratchenko S.A. (2020) Kachestvo gosudarstvennogo upravleniya: sodержanie ponyatiya [Quality of public administration: content of the concept]. *Vestnik Instituta ekonomiki Rossiiskoi akademii nauk* [Bulletin of the Institute of Economics of the Russian Academy of Sciences], 6, pp. 80-94. doi: <https://doi.org/10.24411/2073-6487-2020-10071>
2. Deryabina E.S. (2019) Konstitutsionnoe reformirovanie v SSSR i Rossii v perekhodnyi period (konets 80-kh – nachalo 90-kh gg. XX veka) [Constitutional reform in the USSR and Russia during the transition period (late 80s – early 90s of the XX century)]. *Vestnik Voronezhskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Pravo* [Bulletin of Voronezh State University. Series: Law], 4, pp. 93-103.
3. Khabrieva T.Ya. (2021) Konstitutsionnaya reforma v Rossii v koordinatakh universal'nogo i natsional'nogo [Constitutional reform in Russia in the coordinates of the universal and national]. *Zhurnal zarubezhnogo zakonodatel'stva i sravnitel'nogo pravovedeniya* [Journal of Foreign Legislation and Comparative Law], 17, 1, pp. 6-12. DOI: 10.12737/jflcl.2021.001
4. *Konstitutsiya Rossiiskoi Federatsii. Prinyata na Vsenarodnom golosovanii 12 dekabrya 1993 goda, vstupila v silu 25 dekabrya 1993 goda* [Constitution of the Russian Federation. Adopted by popular vote on December 12, 1993, came into force on December 25, 1993].
5. *Konstitutsiya Sotsialisticheskoi Respubliki V'etnam. Prinyata Natsional'nom Sobraniiem SRV 13-go sozyva na 6-i sessii 28 noyabrya 2013 g.* [Constitution of the Socialist Republic of Vietnam. Adopted by the National Assembly of Vietnam of the 13th convocation at the 6th session on November 28, 2013].
6. *Konstitutsiya Sotsialisticheskoi Respubliki V'etnam. Prinyata Natsional'nom Sobraniiem SRV 8-go sozyva na zasedanii 15 aprelya 1992 g. i ob'yavlen Prezidentom 18 aprelya 1992 g.* [Constitution of the Socialist Republic of Vietnam. Adopted by the National Assembly of Vietnam of the 8th convocation at a meeting on April 15, 1992 and declared by the President on April 18, 1992].
7. Krotkova N.V. et al. (2019) Chetvert' veka konstitutsii Rossii: osmyslenie opyta (k itogam vserossiiskoi nauchnoi konferentsii «XXV let konstitutsii Rossiiskoi Federatsii: transformatsiya paradigmy prava v tsivilizatsionnom razvitii chelovechestva») [A quarter of a century of the Russian Constitution: comprehension of experience (to the results of the All-Russian scientific conference “XXV years of the Constitution of the Russian Federation: transformation of the paradigm of law in the civilizational development of mankind”)]. *Gosudarstvo i pravo* [State and Law], 3. Available at: <http://ras.jes.su/gp/s013207690004421-5-1> [Accessed 09/09/2023]
8. Medushevskii A.N. (2020) Konstitutsionnaya reforma v Rossii: sodержanie, napravleniya i sposoby osushchestvleniya [Constitutional reform in Russia: content, directions and methods of implementation]. *Obshchestvennye nauki i sovremennost'* [Social Sciences and Modernity], 1, pp. 39-60. DOI: 10.31857/S086904990008510-3
9. *Postanovlenie № 51/2001/QH10 ot 25 dekabrya 2001 g. o vnesenii izmenenii i dopolnenii v ryad statei Konstitutsii Sotsialisticheskoi Respubliki V'etnam. Deistvuet s 01.07.2002, opublikovano v Ofitsial'nom vestnike 03.08.2002* [Resolution No. 51/2001/QH10 of December 25, 2001 on amendments and additions to a number of articles of the Constitution of the Socialist Republic of Vietnam. Valid from 07/01/2002, published in the Official Gazette on



08/03/2002].

10. Sablin K.S. (2010) Gosudarstvo razvitiya v raznykh institutsional'nykh usloviyakh [Developmental State in Different Institutional Settings]. *Journal of Institutional Studies*, 2, 4, pp. 30-39.
11. *Zakon o popravke ot 14.03.2020 № 1-FKZ «O sovershenstvovanii regulirovaniya ot del'nykh voprosov organizatsii i funktsionirovaniya publichnoi vlasti»* [Law on amendment of March 14, 2020 No. 1-FKZ “On improving the regulation of certain issues of the organization and functioning of public authority”].