

УДК 34

DOI: 10.34670/AR.2023.12.91.034

Вопросы документального оформления транспортно-экспедиционной деятельности

Шахиджанов Андрей Александрович

Генеральный директор ООО «Трейдимпорт»,
142600, Российская Федерация, Орехово-Зуево, ул. Ленина, 44а;

Старший преподаватель,

Государственный гуманитарно-технологический университет,
142611, Российская Федерация, Орехово-Зуево, ул. Зеленая, 22;

Аспирант,

Российская государственная академия интеллектуальной собственности,
117279, Российская Федерация, Москва, ул. Миклухо-Маклая, 55а;

e-mail: Shakhidzhanov@mail.ru

Аннотация

Статья посвящена вопросам документирования транспортно-экспедиционной деятельности. Проведено исследование существующих в российском законодательстве экспедиторских документов: поручения экспедитору, экспедиторской расписки и складской расписки. Автором предпринята попытка определить сущность поручения экспедитору, определена его функция. Произведена классификация поручений по объему содержащихся в них условий и сделаны выводы по вопросу признания поручения договором транспортной экспедиции, а также выявлены недостатки установленной формы. Проведен анализ экспедиторской расписки, установлено назначение данного документа, а также рассмотрены правовые последствия, возникающие при его оформлении экспедитором. Сделано заключение, что экспедиторская расписка, как односторонний документ экспедитора, не во всех случаях может подтверждать заключение договора транспортной экспедиции. Выявлены недостатки закрепленной формулировки правила обязанности экспедитора выдать экспедиторскую расписку именно клиенту. При рассмотрении назначения и функциональной нагрузки складской расписки сделан вывод о необоснованности использования данного документа в деятельности экспедитора.

Для цитирования в научных исследованиях

Шахиджанов А.А. Вопросы документального оформления транспортно-экспедиционной деятельности // Вопросы российского и международного права. 2023. Том 13. № 8А. С. 275-285. DOI: 10.34670/AR.2023.12.91.034

Ключевые слова

Экспедитор, договор транспортной экспедиции, поручение экспедитору, экспедиторская расписка, складская расписка.

Введение

В настоящее время транспортно-экспедиционная деятельность регулируется главой 41 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) [Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ, www], Федеральным законом от 30.06.2003 № 87-ФЗ «О транспортно-экспедиционной деятельности» (далее – Закон № 87-ФЗ) [Федеральный закон от 30.06.2003 № 87-ФЗ, www], Правилами транспортно-экспедиционной деятельности, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 08.09.2006 № 554 «Об утверждении Правил транспортно-экспедиционной деятельности» (далее – Правила ТЭД) [Постановление Правительства РФ от 08.09.2006 № 554, www], а также договором транспортной экспедиции.

Номенклатура документов, оформляемых экспедиторами, определена пунктом 5 Правил ТЭД, согласно которому в их состав входят поручение экспедитору, экспедиторская расписка и складская расписка. В силу пункта 7 тех же Правил они являются неотъемлемой частью договора.

При этом надо сразу отметить, что необходимость оформления перечисленных документов продиктована императивностью норм Правил ТЭД, определяющих порядок их применения. Обязательный характер указанных положений подтверждается как имеющейся судебной практикой, так и научными материалами по рассматриваемой тематике.

Так, в Постановлении от 26 июня 2018 г. по делу № А56-19326/2017 [Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.06.2018 № 13АП-7007/2018, www] Тринадцатый арбитражный апелляционный суд сделал вывод о том, что в силу императивных требований нормативных актов передача товара для перевозки экспедитору должна быть оформлена экспедиторскими документами, составленными с соблюдением письменной формы.

К подобному выводу приходит и В.А. Вайпан, отмечая, что «в законодательстве о транспортной экспедиции используется много императивных норм, обязательных к соблюдению всеми участниками транспортно-экспедиционных правоотношений. Например, в законодательстве определен перечень экспедиторских документов, их формы и порядок оформления, детализированы права и обязанности сторон» [Вайпан, 2015].

Пункт 2 ст. 2 Закона № 87-ФЗ определяет сущность рассматриваемых документов: они подтверждают заключение договора транспортной экспедиции. При этом нормативный акт не раскрывает содержания данного положения, поскольку из текста не ясно, необходимо ли для признания договора заключенным оформление всех перечисленных документов или допустимо оформление только одного из них, и какого именно.

Полагаем, что ответить на данные вопросы можно, только определив сущность каждого из вышеперечисленных первичных документов.

Основная часть

Логически первым идет поручение экспедитору, форма которого утверждена Приказом Минтранса РФ от 11.02.2008 № 23 «Об утверждении Порядка оформления и форм экспедиторских документов» (далее – Приказ № 23) [Приказ Минтранса РФ от 11.02.2008 № 23, www]. Согласно п. 5 Правил ТЭД, в поручении отражается перечень и условия оказания экспедитором клиенту транспортно-экспедиционных услуг, т.е. в поручении указывается предмет договора, его единственное законное существенное условие. По общему правилу

поручение представляется клиентом экспедитору на бумажном носителе, однако стороны вправе согласовать иной вариант. Кроме того, клиент должен отразить в поручении достоверную и полную информацию о характере груза, весе, количестве грузовых мест, объеме, а также о его маркировке.

Исходя из вышеуказанных положений и во взаимосвязи со статьей 435 ГК РФ можно сделать вывод, что поручение экспедитору является офертой, предложением, выражающим намерение клиента считать себя заключившим договор транспортной экспедиции.

Однако, по нашему мнению, стороны должны согласовать конкретный перечень транспортно-экспедиторских услуг, т.е. в поручении экспедитора необходимо указать, какие именно услуги требуются клиенту, придерживаясь классификации таких услуг, отраженной в «ГОСТ Р 52298-2004. Национальный стандарт Российской Федерации. Услуги транспортно-экспедиторские. Общие требования» [ГОСТ Р 52298-2004, [www](#)]. Указание в договоре и поручении только на родовое понятие «транспортно-экспедиторские услуги» является недостаточным.

Вывод о необходимости согласования конкретного вида услуг подтверждается и судебной практикой. В деле №А43-37650/2021 [Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 16.01.2023 № Ф01-7408/2022, [www](#)] арбитры указали: если договор транспортной экспедиции содержит вид услуги, порядок определения условий конкретной перевозки и применяемые тарифы провозной платы, он не может быть признан незаключенным.

Отсутствие в поручении конкретного вида услуг дает повод считать, что условие о предмете договора не согласовано сторонами, а соответствующий договор не заключен.

Действия экспедитора после получения соответствующего поручения определены в пункте 9 Правил ТЭД, согласно которым последний рассматривает его в сроки, определенные в договоре, и направляет его клиенту с отметкой о согласовании либо с отказом в согласовании подлежащих оказанию транспортно-экспедиционных услуг с указанием причин отказа.

На наш взгляд, указанные действия полностью согласуются либо с понятием акцепта, либо отказом от акцепта в зависимости от принятого экспедитором решения.

Следовательно, признавая поручение экспедитору офертой, а действия экспедитора по согласованию соответствующего поручения акцептом, можно сделать вывод, что данный первичный документ при положительном решении экспедитора и при указании в нем конкретного перечня услуг может рассматриваться в качестве самого договора транспортной экспедиции.

Еще одним доводом в пользу правильности вышеизложенной позиции является то, что по своей правовой природе договор транспортной экспедиции является рамочным договором, учитывая, что исполнение договора происходит по конкретным заявкам, т.е. правоотношения сторон вытекают из существа конкретного обязательства по каждой конкретной заявке (п. 1 ст. 429.1 ГК РФ). Аналогичные выводы сделал суд в деле № А40-99716/2022 [Постановление Арбитражного суда Московского округа от 10.03.2023 № Ф05-1128/2023, [www](#)].

Кроме того, такой же подход изложен и в п. 5.3. Общих условий деятельности экспедиторов Российской Федерации, утвержденных Общим собранием Ассоциации российских экспедиторов 17 апреля 2007 г., согласно которому подтвержденное экспедитором поручение, если оно выдано в качестве отдельного задания, рассматривается как заключенный договор транспортной экспедиции [Общие условия деятельности экспедиторов Российской Федерации, [www](#)]. Таким образом, положения «мягкого права» соответствуют рассмотренной позиции.

Спорной представляется точка зрения А.В. Соловых, А. Степанова, согласно которой «в том

случае, если поручение экспедитору не является разовым или оно направлено не в рамках уже заключенного договора экспедиции, включение в поручение всех существенных условий не превращает его в договор транспортной экспедиции». Об этом говорят и Правила транспортно-экспедиционной деятельности (п. 7), указывающие, что экспедиторские документы являются неотъемлемой частью договора транспортной экспедиции. Как верно отмечает А. Степанов, перед тем, как воспользоваться услугами экспедитора (посредством направления поручения экспедитору – *прим. автора*), клиент должен дополнительно заключить договор транспортной экспедиции» [Соловых, 2009].

В качестве единственного обоснования своей позиции указанные авторы ссылаются на пункт 7 Правил ТЭД, при этом не обращают внимания на юридическую силу данного источника права. Правила ТЭД утверждены Постановлением Правительства РФ, которое в силу п. 4 ст. 3 ГК РФ находится на третьем месте в иерархии нормативных актов и не должно противоречить ГК РФ, иным законам и указам Президента РФ.

Таким образом, положение п.7 Правил ТЭД не может выступать основанием для признания договора транспортной экспедиции незаключенным, если стороны в письменной форме согласовали все существенные условия и отразили их в одном документе – поручении экспедитору, поскольку этого достаточно для признания договора заключенным в силу ст. 801 ГК РФ, источника более высокой юридической силы.

Тем не менее, из заключения А. В. Соловых, да и из практики в целом видно, что существуют различные виды поручений экспедиторам, которые для удобства рассмотрения можно классифицировать по объему содержащихся в них условий:

- Поручение-договор – содержит все существенные условия договора, оформляется без рамочного договора транспортной экспедиции, т.е. по сути само является договором.
- Поручение-уточнение (наиболее классический вариант) – включает все существенные условия договора транспортной экспедиции, но исполняется на основании ранее заключенного рамочного договора.
- Поручение-заявка – отсутствуют существенные условия, используется в рамках договора транспортной экспедиции и информирует экспедитора о необходимости оказания услуг по конкретной партии груза.

Поскольку в поручении третьего вида стороны не согласовывают существенные условия, оно не может рассматриваться в качестве договора.

При этом, несмотря на универсальный характер, форма поручения, утвержденная Приказом № 23, не лишена недостатков. Несмотря на указание в п. 5 Правил ТЭД на то, что поручение определяет перечень и условия оказания экспедитором клиенту транспортно-экспедиционных услуг, форма поручения соответствующей графы не содержит.

Данное обстоятельство отрицательно сказывается на правоприменительной практике, так как чаще всего стороны в договоре описывают только род оказываемых услуг, при этом не конкретизируя их перечень применительно к каждой отдельной партии груза, в том числе по причине отсутствия соответствующей графы в утвержденной форме.

Особенно это актуально для услуг, которые по умолчанию не входят в услугу по организации доставки по определенному маршруту, но при этом зачастую являются ее неотъемлемой частью и существенно влияют на стоимость перевозки. Например, организуя перевозку в арендуемом контейнере, после выгрузки груза необходимо вернуть контейнер его собственнику. Однако в случае если данная услуга в договоре транспортной экспедиции (поручении экспедитору) не поименована, то клиент должен самостоятельно и за свой счет

организовать вывоз порожнего контейнера из места разгрузки до указанного собственником контейнерного терминала, неся при этом риск уплаты штрафов за сверхнормативное использование контейнеров (детеншн).

В качестве иллюстрации вышеописанной ситуации можно привести дело № А51-18060/2021 [Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 08.09.2022 № Ф03-4350/2022, www], в котором суд отказал во взыскании убытков с экспедитора за сверхнормативное пользование контейнерами, поскольку обязательство по возврату порожних контейнеров, а также фактически оборот контейнеров условиями договора и поручениями экспедитору сторонами не были определены.

Все вышеуказанное свидетельствует о значимой роли рассматриваемого документа, так как поручение (за исключением поручения третьего вида) отражает существенные условия договора, и оно при принятии экспедитором и отсутствии рамочного договора должно рассматриваться как сам договор. Кроме того, поручение выполняет конкретизирующую функцию, т.е. уточняет перечень и объем услуг, необходимых для каждой конкретной перевозки, и свидетельствует о заключении договора.

Представляется необходимым для более эффективного правового регулирования отношений по транспортно-экспедиторскому обслуживанию на законодательном уровне закрепить в форме поручения графу «Перечень услуг», расположив ее после строки 6 «Экспедитор», в которой подлежит указанию конкретный список услуг, необходимых клиенту в целях доставки конкретной партии груза.

Следующим анализируемым документом является экспедиторская расписка, которая в соответствии с пунктом 5 Правил ТЭД подтверждает факт получения экспедитором для перевозки груза от клиента либо от указанного им грузоотправителя.

Согласно Правилам ТЭД, данный документ выдает экспедитор клиенту, когда принимает груз к перевозке. Именно в этот момент к экспедитору переходит право владения грузом (пункт 12 Правил ТЭД).

Таким образом, с моментом выдачи экспедиторской расписки закон связывает возникновение у экспедитора права владения на груз, т.е. основанная на законе (т.е. юридически обеспеченная) возможность иметь у себя данное имущество, содержать его в своем хозяйстве (фактически обладать им, числить на своем балансе и т.п.) [Суханов, 2011]. Но так ли это?

На наш взгляд, с момента принятия груза к перевозке экспедитор приобретает не только право владения, но и право распоряжения грузом. Так, например, передавая груз на хранение третьему лицу, экспедитор реализует правомочие распоряжения вещью. Безусловно, данное правомочие в рамках транспортно-экспедиторской деятельности рассматривается с определенными ограничениями, связанными со спецификой договора транспортной экспедиции.

Пределы распоряжения экспедитором ограничены целью договора транспортной экспедиции, т.е. организацией доставки груза из точки отправления в точку назначения. Таким образом, экспедитор вправе передавать груз перевозчику для организации перевозки, помещать на склад временного хранения при осуществлении таможенного оформления, а также предоставлять в распоряжение груз иным лицам, непосредственно участвующим в процессе перевозки.

Сравнив информацию, указываемую в поручении экспедитору и в экспедиторской расписке, можно сделать вывод, что объем информации в последней меньше, чем в поручении экспедитору: отсутствуют данные о грузополучателе, о месте и дате готовности груза к

передаче, о виде транспорта, пункте назначения и требуемых документах.

Полагаем, что меньший объем информации рассматриваемого документа, по сравнению с поручением экспедитору, связан с более узким назначением рассматриваемого документа, которое кроется в самом его наименовании.

Согласно толковому словарю русского языка С.И. Ожегова, расписка – это документ с подписью, удостоверяющий получение чего-нибудь [Ожегов, 2012]. То есть экспедиторская расписка свидетельствует о факте принятия груза экспедитором.

Допустимо ли рассматривать экспедиторскую расписку как документ, подтверждающий заключение договора транспортной экспедиции?

Представляется, что в случае, если клиент не является грузоотправителем, экспедиторская расписка не может сама по себе свидетельствовать о заключении договора.

Во-первых, в отличие от поручения экспедитору, которое может в определенных случаях являться непосредственно самим договором, экспедиторская расписка вне заключенного договора существовать не может, поскольку отсутствует согласованность сторонами предмета договора, так как экспедиторская расписка является односторонним документом, а для заключения договора необходимо выражение согласованной воли двух сторон (двусторонняя сделка) либо трех или более сторон (многосторонняя сделка) (пункт 3 статьи 154 ГК РФ).

Во-вторых, договор транспортной экспедиции заключается между экспедитором и клиентом, который выступает либо грузоотправителем, либо грузополучателем (п. 1 ст. 801 ГК РФ). В случае если клиент является грузополучателем, он никаким образом не участвует в процессе приема-передачи груза и никак не участвует в заполнении экспедиторской расписки. Поэтому указание в экспедиторской расписке третьего лица в графе «Клиент» не свидетельствует о наличии договорных отношений между этим лицом и экспедитором без иных доказательств, подтверждающих заключение договора.

Тем не менее значение экспедиторской расписки недооценивать нельзя.

Наряду с возникновением у экспедитора правомочий владения и распоряжения грузом, в момент его передачи у экспедитора возникает обязанность перед клиентом по возмещению реального ущерба из-за утраты, недостачи или повреждения (порчи) груза после принятия его экспедитором и до выдачи получателю (п. 1 ст. 7 Закона 87-ФЗ).

Таким образом, именно моментом выдачи экспедитором экспедиторской расписки определяется точка отсчета, с которой экспедитор является ответственным за сохранность груза.

Между тем на практике при получении от экспедитора столь важного документа возникает ряд трудностей, связанных с тем, что клиент в рамках договора транспортной экспедиции может иметь разные статусы: клиент может выступать непосредственным грузоотправителем, грузополучателем или может не являться ни грузоотправителем, ни грузополучателем, а быть посредником в цепочке экспедиторов, организующих перевозку.

В первом случае, когда клиент выступает в роли грузоотправителя, по нашему мнению, никаких сложностей не возникает, так как, получая груз от грузоотправителя, экспедитор фактически находится в месте приемки и, как указано в п. 12 Правил ТЭД, выдает расписку клиенту.

Если же клиент выступает в роли грузополучателя, он, как правило, не находится в месте передачи товара грузоотправителем экспедитору и не имеет фактической возможности получить экспедиторскую расписку, что создает риск неоформления или ненадлежащего оформления данного документа, так как, согласно правилам ТЭД, экспедитор обязан выдать расписку клиенту, а не грузоотправителю.

Представляется, что в целях совершенствования правового регулирования вопроса документального оформления передачи груза от грузоотправителя экспедитору в правила ТЭД необходимо внести изменения, возложив на экспедитора обязанность передать расписку именно грузоотправителю, а не клиенту, если он таковым не является, при этом для грузоотправителя такой документ будет подтверждением исполнения обязанности по передаче груза.

Особенно внимание следует уделить ситуации, когда клиент не является ни грузоотправителем, ни грузополучателем, поскольку выступает одним из звеньев последовательной цепочки экспедиторов, участвующих в организации перевозки.

Предположим, что в рамках организации конкретной перевозки груза участвуют четыре последовательных экспедитора, как, например, в деле № А45-21207/2016, при этом клиент является грузоотправителем. При таких обстоятельствах цепочка будет выглядеть следующим образом: клиент (грузоотправитель) – экспедитор 1 – экспедитор 2 – экспедитор 3 – экспедитор 4 – грузополучатель. При этом экспедиторы 1-3 не будут владеть грузом, поскольку он к ним фактически не переходит, а доставляется напрямую экспедитором 4 (или привлеченным им перевозчиком) грузополучателю.

Из приведенного примера следует, что только экспедитор 4 будет фактически находиться в месте выдачи груза и иметь реальное основание для выдачи экспедиторской расписки при его приемке.

В данном случае встает ряд вопросов: во-первых, о необходимости экспедиторам 1-3 выдавать экспедиторские расписки; во-вторых, вопрос о правомерности таких расписок в случае их выдачи; в-третьих, в какой момент они должны быть выданы.

На наш взгляд, решение данных вопросов является чрезвычайно важной задачей, поскольку от оформления первичной документации, которая, в частности, свидетельствует о факте перехода права на груз, о дате перехода риска несения ответственности за утрату, недостачу или повреждение груза, зависит вероятность взыскания убытков в случае повреждения или утраты груза в период его нахождения в зоне ответственности экспедитора.

Представляется, что в описанном выше примере экспедиторам 1-3 не следует выдавать экспедиторские расписки, поскольку такой документ будет неправомерным. Как ранее указывалось, расписка выдается в подтверждение получения чего-либо, а в случае с договором транспортной экспедиции – в подтверждение получения груза, т.е. какой-либо вещи, материального объекта. Моментом передачи вещи является момент ее фактического поступления во владение приобретателя или указанного им лица (п. 1 ст. 224 ГК РФ), что также применимо и к отношениям в рамках договора транспортной экспедиции (дело № А03-3919/2020).

Исходя из изложенного, следует, что моментом получения вещи является именно момент фактического получения груза экспедитором, и только в данном случае у экспедитора возникает право и обязанность выписать экспедиторскую расписку.

В рассматриваемом примере с цепочкой экспедиторов к участникам 1-3 груз фактически во владение и распоряжение не поступает, поэтому логично предположить, что оснований для выдачи экспедиторских расписок у них нет.

В связи с вышеизложенным считаем, что необходимо на законодательном уровне регламентировать оформление экспедиторских расписок последовательными экспедиторами.

С учетом сказанного пункт 12 Правил ТЭД предлагаем изложить в следующей редакции:

«12. Экспедиторская расписка выдается экспедитором или лицом, действующим от его имени, грузоотправителю при фактическом приеме груза и предоставляет экспедитору право

владения и распоряжения грузом в пределах, ограниченных целью перевозки груза, до момента передачи груза клиенту либо указанному им грузополучателю по окончании перевозки».

Третьим из экспедиторских документов является складская расписка. Данному документу посвящен один пункт Правил ТЭД (пункт 13), из которого следует, что она оформляется экспедитором, как и в случае с экспедиторской распиской, подтверждает факт принятия груза, но при помещении его на складское хранение. Содержание складской расписки практически полностью соответствует содержанию экспедиторской, за исключением того, что первая не включает графы «грузоотправитель» и в нее добавлены пункты о местонахождении склада, на который помещается груз для хранения, и о страховании груза.

На наш взгляд, включение в перечень экспедиторских документов складской расписки в том виде, как это реализовано в действующих Правилах ТЭД, необоснованно и бессмысленно ввиду того, что функция складской расписки аналогична функции экспедиторской, т.е. фиксация факта передачи груза экспедитору и определение момента, с которого на экспедитора переходит риск повреждения, утраты или недостачи груза, принятого им для перевозки.

Кроме того, хранение груза в силу абзаца 3 пункта 1 статьи 801 ГК РФ относится к категории дополнительных услуг, оказываемых в рамках договора транспортной экспедиции, и так или иначе должно быть связано с перевозкой. Как правило, необходимость в услугах по хранению груза может возникнуть в случае, если при перевозке требуется консолидировать нескольких партий для последующей доставки в пункт назначения. Но в таком случае экспедитор должен оформить экспедиторскую расписку.

Если же экспедитор имеет возможность самостоятельно оказывать услуги по хранению товара и данные услуги не будут связаны с организацией перевозки, то такая деятельность должна регулироваться нормами главы 47 ГК РФ, а в подтверждение принятия товара на хранение должны выдаваться, документы, предусмотренные статьей 912 ГК РФ (двойное складское свидетельство; простое складское свидетельство; складская квитанция).

Таким образом, в значении, которое определено Правилами ТЭД, использование складской расписки не оправдано.

Заключение

Подводя итог вышеизложенному, можно сделать вывод, что значительную роль при осуществлении транспортно-экспедиторской деятельности в РФ играют такие экспедиторские документы, как поручение экспедитору, подтверждающее заключение договора транспортной экспедиции, и экспедиторская расписка, фиксирующая момент перехода на экспедитора риска утраты, недостачи или повреждения (порчи) груза.

Тем не менее, практика их применения требует совершенствования установленного порядка их оформления, поскольку пробелы в законодательстве, нечеткое понимание участниками транспортно-экспедиторских отношений своих обязанностей неминуемо приводит к финансовым потерям хозяйствующих субъектов и, как следствие, к многочисленным судебным спорам. По данным Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, в арбитражные суды субъектов РФ за 12 месяцев 2022 г. поступило на рассмотрение 4 543 дела [Отчет о работе арбитражных судов российской федерации о рассмотрении дел из гражданских и административных правоотношений по первой инстанции, www].

Предлагаемые в настоящей статье решения, на наш взгляд, будут способствовать формированию более системного представления субъектов о транспортно-экспедиторских

отношениях, снижению количества судебных дел, а судам позволят принимать решения, основанные на норме специального закона, что в конечном счете скажется на развитии торгового оборота и экономике страны в целом.

Библиография

1. Вайпан В.А. Юридическая природа договора транспортной экспедиции и проблемы его правоприменения // Право и экономика. 2015. № 6. С. 34-44.
2. ГОСТ Р 52298-2004. Национальный стандарт Российской Федерации. Услуги транспортно-экспедиторские. Общие требования (утв. Приказом Ростехрегулирования от 30.12.2004 № 148-ст) (ред. от 29.03.2016) // СПС «КонсультантПлюс».
3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 01.07.2021, с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2022) // СПС «КонсультантПлюс».
4. О транспортно-экспедиционной деятельности: федер. закон от 30.06.2003 № 87-ФЗ (ред. от 18.03.2020) // СПС «КонсультантПлюс».
5. Об утверждении Порядка оформления и форм экспедиторских документов: приказ Минтранса РФ от 11.02.2008 № 23 (зарегистрировано в Минюсте РФ 28.02.2008 № 11239) // СПС «КонсультантПлюс».
6. Об утверждении Правил транспортно-экспедиционной деятельности: постановление Правительства РФ от 08.09.2006 № 554 // СПС «КонсультантПлюс».
7. Общие условия деятельности экспедиторов Российской Федерации (утв. Общим собранием Ассоциации российских экспедиторов 17 апреля 2007 г.) // СПС «КонсультантПлюс».
8. Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка : около 100000 слов, терминов и фразеологических выражений. 27-е изд., испр. СПб.: Ленинградское изд-во, 2012.
9. Отчет о работе арбитражных судов российской федерации о рассмотрении дел из гражданских и административных правоотношений по первой инстанции. URL: http://www.cdep.ru/userimages/Statistika_2022_godovaya/1AS-svod_vse_sudy-2022.xls
10. Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 16.01.2023 № Ф01-7408/2022 по делу № А43-37650/2021 // СПС «КонсультантПлюс».
11. Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 08.09.2022 № Ф03-4350/2022 по делу № А51-18060/2021 // СПС «КонсультантПлюс».
12. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 10.03.2023 № Ф05-1128/2023 по делу № А40-99716/2022 // СПС «КонсультантПлюс».
13. Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.06.2018 № 13АП-7007/2018 по делу № А56-19326/2017 // СПС «КонсультантПлюс».
14. Соловых А.В. Форма договора транспортной экспедиции и транспортно-экспедиционные документы по законодательству Российской Федерации // Транспортное дело России. 2009. № 2. С. 42-45.
15. Суханов Е.А. (ред.) Российское гражданское право. В 2 т. Том 1: Общая часть. Вещное право. Наследственное право. Интеллектуальные права. Личные неимущественные права. 2-е изд. М., 2011.

Issues of documentary registration of forwarding activities

Andrei A. Shakhidzhanov

General Director of LLC «Treidimport»,
142600, 44a Lenina str., Orekhovo-Zuevo, Russian Federation;
Senior Lecturer,
State University of Humanities and Technology,
142611, 22 Zelenaya str., Orekhovo-Zuevo, Russian Federation;
Postgraduate Student,
Russian State Academy of Intellectual Property,
117279, 55a Miklukho-Maklaya str., Moscow, Russian Federation;
e-mail: Shakhidzhanov@mail.ru

Abstract

The article is devoted to the issues of documenting transport and forwarding activities. The author conducts a study of forwarding documents existing in the Russian legislation: instructions to the forwarder, forwarding receipt and warehouse receipt. The author makes an attempt to determine the essence of the order to the forwarder and defines its function. A classification of orders was made according to the scope of the conditions contained in them and conclusions were drawn on the issue of recognition of the order as a transport expedition agreement, and also the shortcomings of the established form were identified. An analysis of the forwarding receipt is carried out, the purpose of this document is established, and the legal consequences that arise when it is issued by the forwarding agent are considered. It is concluded that the forwarding receipt, as a unilateral document of the forwarding agent, cannot in all cases confirm the conclusion of a transport expedition agreement. The shortcomings of the fixed wording of the rule on the obligation of the forwarder to issue a forwarding receipt to the client are identified. When considering the purpose and functional load of the warehouse receipt, it is concluded that the use of this document in the activities of the freight forwarder is unjustified.

For citation

Shakhidzhanov A.A. (2023) Voprosy dokumental'nogo oformleniya transportno-ekspeditsionnoi deyatel'nosti [Issues of documentary registration of forwarding activities]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 13 (8A), pp. 275-285. DOI: 10.34670/AR.2023.12.91.034

Keywords

Freight forwarder, freight forwarding agreement, forwarding order, forwarding receipt, warehouse receipt.

References

1. GOST R 52298-2004. Natsional'nyi standart Rossiiskoi Federatsii. Usługi transportno-ekspeditorskie. Obshchie trebovaniya (utv. Prikazom Rostekhregulirovaniya ot 30.12.2004 № 148-st) (red. ot 29.03.2016) [GOST R 52298-2004. National standard of the Russian Federation. Transport and forwarding services. General requirements (approved by Order of Rostekhregulirovanie dated December 30, 2004 No. 148-st) (as amended on March 29, 2016)]. *SPS "Konsul'tantPlyus"* [SPS Consultant].
2. Grazhdanskiy kodeks Rossiiskoi Federatsii (chast' vtoraya) ot 26.01.1996 № 14-FZ (red. ot 01.07.2021, s izm. i dop., vstup. v silu s 01.01.2022) [Civil Code of the Russian Federation (part two) No. 14-FZ of January 26, 1996 (as amended on January 1, 2022)]. *SPS "Konsul'tantPlyus"* [SPS Consultant].
3. O transportno-ekspeditsionnoi deyatel'nosti: feder. zakon ot 30.06.2003 № 87-FZ (red. ot 18.03.2020) [On transport and forwarding activities: Federal Law of June 30, 2003 No. 87-FZ (as amended on March 18, 2020)]. *SPS "Konsul'tantPlyus"* [SPS Consultant].
4. Ob utverzhenii Poryadka oformleniya i form ekspeditorskikh dokumentov: prikaz Mintransa RF ot 11.02.2008 № 23 (zaregistrovano v Minyuste RF 28.02.2008 № 11239) [On approval of the Procedure for registration and forms of forwarding documents: Order of the Ministry of Transport of the Russian Federation No. 23 of February 11, 2008 (registered with the Ministry of Justice of the Russian Federation on February 28, 2008 No. 11239)]. *SPS "Konsul'tantPlyus"* [SPS Consultant].
5. Ob utverzhenii Pravil transportno-ekspeditsionnoi deyatel'nosti: postanovlenie Pravitel'stva RF ot 08.09.2006 № 554 [On approval of the Rules of transport and forwarding activities: Decree of the Government of the Russian Federation No. 554 of September 08, 2006]. *SPS "Konsul'tantPlyus"* [SPS Consultant].
6. Obshchie usloviya deyatel'nosti ekspeditorov Rossiiskoi Federatsii (utv. Obshchim sobranie Assotsiatsii rossiiskikh ekspeditorov 17 aprelya 2007 g.) [General conditions of activity of freight forwarders of the Russian Federation (approved by the General Meeting of the Association of Russian Freight Forwarders on April 17, 2007)]. *SPS "Konsul'tantPlyus"* [SPS Consultant].

7. Otchet o rabote arbitrazhnykh sudov rossiiskoi federatsii o rassmotrenii del iz grazhdanskikh i administrativnykh pravootnoshenii po pervoi instantsii [Report on the work of the arbitration courts of the Russian Federation on the consideration of cases from civil and administrative legal relations at the first instance]. Available at: http://www.cdep.ru/userimages/Statistika_2022_godovaya/1AS-svod_vse_sudy-2022.xls [Accessed 15/06/2023.]
8. Ozhegov S.I. *Tolkovyi slovar' russkogo yazyka : okolo 100000 slov, terminov i frazeologicheskikh vyrazhenii* [Explanatory dictionary of the Russian language: about 100,000 words, terms and phraseological expressions], 27th ed. Saint Petersburg: Leningradskoe izd-vo Publ.
9. Postanovlenie Arbitrazhnogo suda Dal'nevostochnogo okruga ot 08.09.2022 № F03-4350/2022 po delu № A51-18060/2021 [Resolution of the Arbitration Court of the Far Eastern District dated September 8, 2022 No. F03-4350/2022 in case No. A51-18060/2021]. *SPS "Konsul'tantPlyus"* [SPS Consultant].
10. Postanovlenie Arbitrazhnogo suda Moskovskogo okruga ot 10.03.2023 № F05-1128/2023 po delu № A40-99716/2022 [Resolution of the Arbitration Court of the Moscow District of March 10, 2023 No. F05-1128/2023 in case No. A40-99716/2022]. *SPS "Konsul'tantPlyus"* [SPS Consultant].
11. Postanovlenie Arbitrazhnogo suda Volgo-Vyatskogo okruga ot 16.01.2023 № F01-7408/2022 po delu № A43-37650/2021 [Resolution of the Arbitration Court of the Volga-Vyatka District of January 16, 2023 No. F01-7408/2022 in case No. A43-37650/2021]. *SPS "Konsul'tantPlyus"* [SPS Consultant].
12. Postanovlenie Trinadtsatogo arbitrazhnogo apellyatsionnogo suda ot 26.06.2018 № 13AP-7007/2018 po delu № A56-19326/2017 [Resolution of the Thirteenth Arbitration Court of Appeal of June 26, 2018 No. 13AP-7007/2018 in case No. A56-19326/2017]. *SPS "Konsul'tantPlyus"* [SPS Consultant].
13. Solovykh A.V. (2009) Forma dogovora transportnoi ekspeditsii i transportno-ekspeditsionnye dokumenty po zakonodatel'stvu Rossiiskoi Federatsii [Form of a transport expedition agreement and transport and forwarding documents according to the legislation of the Russian Federation]. *Transportnoe delo Rossii* [Transport business of Russia], 2, pp. 42-45.
14. Sukhanov E.A. (ed.) (2011) *Rossiiskoe grazhdanskoe pravo. V 2 t. Tom 1: Obshchaya chast'. Veshchnoe pravo. Nasledstvennoe pravo. Intellektual'nye prava. Lichnye neimushchestvennye prava* [Russian civil law. In 2 volumes. Volume 1: General part. Property right. Inheritance law. Intellectual rights. Personal non-property rights], 2nd ed. Moscow.
15. Vaipan V.A. (2015) Yuridicheskaya priroda dogovora transportnoi ekspeditsii i problemy ego pravoprimeneniya [Legal nature of the transport expedition agreement and problems of its enforcement]. *Pravo i ekonomika* [Law and Economics], 6, pp. 34-44.