

УДК.343.8

DOI: 10.34670/AR.2023.84.75.036

**Генезис и современное состояние законодательства об
ответственности за злостное уклонение от погашения
кредиторской задолженности**

Майстренко Анна Григорьевна

Кандидат юридических наук,
доцент кафедры гражданско-правовых дисциплин,
Российский университет нефти и газа им. И.М. Губкина;
доцент кафедры гражданского и предпринимательского права,
Всероссийская академия внешней торговли
Министерства экономического развития Российской Федерации,
119285, Российская Федерация, Москва, ул. Пудовкина, 4а;
e-mail: Annamajstrenko@yandex.ru

Майстренко Григорий Александрович

Кандидат юридических наук,
доцент кафедры уголовного права и процесса,
Открытый гуманитарно-экономический университет;
старший научный сотрудник,
Научно-исследовательский институт ФСИН,
125130, Российская Федерация, Москва, ул. Нарвская, 15А;
e-mail: G.Maystrenko@yandex.ru

Аннотация

Опыт зарождения и реформирования законодательства об ответственности за злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности представляет собой отражение исторических традиций, политических и правовых реформ, происходящих в российском государстве, а также эволюции не только уголовного, но и гражданского законодательства (прежде всего, обязательственного права). В статье проанализированы особенности формирования правовой основы ответственности за уклонение от исполнения обязательств перед кредиторами в российской правовой системе, а также сделан акцент на современном состоянии данного института.

Для цитирования в научных исследованиях

Майстренко А.Г., Майстренко Г.А. Генезис и современное состояние законодательства об ответственности за злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности // Вопросы российского и международного права. 2023. Том 13. № 8А. С. 295-303. DOI: 10.34670/AR.2023.84.75.036

Ключевые слова

Исторический опыт, уголовная ответственность, национально-исторические традиции, обязательства, договор, кредиторская задолженность, злостное уклонение, погашение, заем, рассрочка, проценты, уведомление, предупреждение.

Введение

Исторический опыт формирования доктринальных положений уголовного права, законодательного урегулирования вопросов об уголовной ответственности за конкретные общественно-опасные деяния либо об их декриминализации, свидетельствует о влиянии социально-политических процессов, национально-исторических традиций и предписаний признанных государством международных норм, создающих платформу национальной правовой системы.

Сказанное в полной мере относится и к истории формирования российского законодательства об ответственности за злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности.

Требование исполнения принятых на себя обязательств при неизбежности ответственности за уклонение от него в любой форме – отличительная черта правового регулирования не только уголовно-правовых, но, прежде всего, гражданских отношений в любой правовой системе мира.

На самых ранних этапах формирования отечественной правовой системы в государствах Древней Руси были приняты нормативные источники, регламентирующие отношения ссуды и займа, а Русская Правда, начиная с редукции IX в., содержала нормы, направленные на защиту прав кредиторов от злоупотреблений, «татьства», «лихоимства» и нечестности должников.

Основное содержание

В Русской Правде (краткая редакция по Академическому списку) имеется указание на ответственность в случае неисполнения условий займа «если где будет иск к кому-либо об уплате займа, то идти ему на судебное разбирательство при двенадцати свидетелях, и если окажется, что должник злонамеренно не отдавал деньги, как следовало по условию, то с него взыскивается три гривны штрафа» [Титов, 2007, с.3].

Таким образом, признак злостности (умышленности, злонамеренности, осознанности, сокрытия возможности для погашения долга, введения кредитора в заблуждение и т.п.) уклонения от погашения кредиторской задолженности был удостоверен в российской правовой системе на самом раннем этапе ее существования.

В пространной редакции Русской Правды указывалось, что если займодавец потребует возврата долга, а должник станет запираяться, то воля займодавца – ждать или продать в рабство (ст. 47). Таким образом, ответственность должника перед кредитором изначально обладала смешанным (императивно-диспозитивным) или, как имеет место на сегодняшний день, межотраслевым характером. На деле подобное состояние означало возможность должника избежать наказания «по милости» кредитора, который может не только предоставить рассрочку, но и простить долг (цивилистический аспект), а также требовать привлечения виновного к ответственности (уголовно-правовой аспект, близкий к современному правовому регулированию анализируемых отношений).

Трудности становления уголовной и гражданско-правовой ответственности за нарушение кредитных и заемных обязательств по Русской Правде довольно точно подметил А. Чебышев – Дмитриев, указав, что «причин, затрудняющих процесс разделения гражданских неправд от уголовных правонарушений, много. Они заключаются в том, что при гражданской и уголовной

неправде воззрения молодого общества исходят из точки зрения личной обиды» [Чебышев-Дмитриев, 1862.с.59]. Фактически подобное утверждение означает, что во времена Русской не сформировалось понятие общественной опасности или публичности деяния, связанного с уклонением от погашения задолженности, в отличие от таких преступлений как «хула на государя», «разбой», «татьба», «убийство» и т.п.

Примечателен тот факт, что оформление обязательства требовало присутствия послухов и духовенства и удостоверения ими факта заключения договора, поэтому долгое невозвращение займа считалось грехом.

На европейской части страны в IX – XV в.в. применялись Законы Моисея, шариат, христианское каноническое право, которые также регулировали некоторые вопросы предоставления ссуд, займов, ответственности должников, просто законы были более щадящими.

Принятый после образования Централизованного русского государства Судебник 1497 г. предусматривал ответственность купца в случае потери, растраты заемного имущества. Неуплата долга при несчастном случае (если товар «истонет», «изгорит», утеряется бесхитростно) влекла только обвязывание возвратить долг в рассрочку и без процентов. Если же утрата возникала по вине должника («проплет или каким иным безумием погубит товар») Судебник предписывал безальтернативно отправлять в тюрьму либо отдать в холопы кредитору до полной выплаты долга с причитающимися процентами.

Повсеместное распространение кредитных отношений и осознание необходимости привлечения заемных средств на уровне государства привели к тому, что в первом в истории России систематизированном законе – Соборном Уложении царя Алексея Михайловича 1649 г. – был расширен круг норм, с помощью которых заемные отношения регулировались и охранялись [Воеводкина, 2022, с.24.].

В Соборном Уложении 1649 г. была предпринята попытка облегчить участь должника, предусматривалась возможность получения беспроцентного займа, который проще было вернуть. При этом устанавливалась исковая давность – 15 лет. В качестве наказания за несвоевременное возвращение долга предусматривались штраф и тюремное заключение.

Наказание ужесточалось, если должник «возьмет денег займы или чего-нибудь для торговли, и тот долг истеряет своим безумием, проплет или проворует каким-либо обычаем, а сыщется про то допряма, а окупится ему будет нечем, а его отдать истцу голову до искупу же» [Соборное уложение 1659, www...].

Таким образом, вопрос об ответственности за уклонение от погашения долга по древнерусскому праву решался, исходя из следующих установок:

- для решения вопроса об ответственности необходимо изначально установить факт получения кредита (займа, долга);
- должник нес личную ответственность за невозврат долга;
- при принятии судом решения учитывались причины и обстоятельства, повлекшие невозможность возврата долга;
- наказание назначалось только за умышленные действия;
- судьба должника во многом зависела от воли кредитора.

Нормы об ответственности за уклонение от исполнения долговых обязательств были включены в Указ Петра I от 15.07.1700 «О разделении займодавцами имущества должника по соразмерности каждого из них долговой сумме; о правеже долгов и о наказании за дачу

подложных долговых обязательств»[Указ Петра I от 15.07.1700]. В данном Указе были подробно расписаны права кредиторов в отношении имущества должника, приводились рекомендации относительно распределения сохранившегося имущества сообразно суммы займа и оговоренного в соглашении залога.

После оформления уголовного права в качестве самостоятельной отрасли в Уставе о наказаниях, налагаемых мировыми судьями 1864 г. [Устав о наказаниях, налагаемых мировыми судьями 1864 г.] (ст. 176-1) (далее – Устав о наказаниях) и в Уголовном уложении 1903 г. [13.с. 96] (ст. 606) была предусмотрена ответственность за невозвращение долга должником, имеющим возможность его возратить, и скрывающим свое имущество, если в отношении него уже заведено судебное производство.

В редакции Уложения о наказаниях уголовных и исправительных (в редакции 1845, 1885 г.г.) имелись также нормы о злоупотреблении доверием при получении суд, имущества (особенно, когда залог оказывался фиктивным) [Боева, Сергунова, 2019].

В Уложении о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. нормы об ответственности за преступления по договорам и другим обязательствам были объединены в отдельную главу.

Устав о наказаниях в 1864 г. в целях дифференциации наказания за преступления, связанные с уклонением от исполнения долговых обязательств, устанавливал привлечение к ответственности за преступления и малозначимые проступки, например, за различные обманы на сумму, не превышающую трехсот рублей, виновный подлежал тюремному заключению на срок от одного до трех месяцев. При этом лицо предварительно получало предупреждение о необходимости незамедлительно уплатить долг.

Полицейское дознание и сыск в отношении должников велись параллельно с розыском имущества, подлежащего конфискации для целей погашения долга, а также с установлением добросовестности (доброспорядочности) либо злонамеренности действий должника.

Уголовное уложение 1903 г. устанавливало детальный перечень деяний, связанных с уклонением от уплаты кредиторской задолженности, за совершение которых наступала уголовная ответственность:

- неисполнение обязанностей должника по отношению к его кредиторам задержка от выплат либо уклонение от них);
- сокрытие способов удовлетворения требований кредиторов;
- противозаконное распоряжение своим имуществом, во вред кредиторам (обесценение или отчуждение недвижимого имущества, состоящего в залоге, похищение, сокрытие, отчуждение или отдача в заклад заложенного или арестованного движимого имущества).

Эти нормы были разновидностями уклонения от исполнения гражданских обязанностей должником [Коробко, www...].

Несмотря на относительно неразвитость производственных отношений в XIX в., в уголовном законодательстве России содержалось значительное количество норм, охранявших отношения, складывавшиеся между должниками и кредиторами. В уголовных законах не было точного указания на такое преступление, как злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности, однако сравнительный анализ законодательства прошлого и настоящего позволяет сказать, что очень многие из посягательств могут быть отнесены к такому преступлению.

Советское уголовное законодательство с первых лет своего существования пошло по пути значительного сужения возможных сфер частнопредпринимательской деятельности.

Не только в уголовном, но и гражданском законодательстве советской России отсутствовали специальные нормы, направленные на обеспечение подобного поведения должников, поскольку законодатель полагал, что в данных нормах отсутствует необходимость.

Современный взгляд российского законодателя на проблему ответственности при злостном уклонении от погашения кредиторской задолженности находится в естественной зависимости от нормативного подхода, который был продемонстрирован в Уголовном кодексе РСФСР от 27.10.1922 г. [3], а затем в Уголовном кодексе РСФСР от 22.11.1926 г.

Следует отметить, что сама категория «злостности» не является абсолютной новеллой для российского уголовного права. В Уголовном кодексе РСФСР 1960 г. [5] она упоминалась в отдельных составах и поэтому получила обновленное осмысление и доработку в последующий период.

В действующем Уголовном кодексе Российской Федерации ст. 177 УК (Злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности) находится в Главе 22 (Преступления в сфере экономической деятельности). Этим законодатель подчеркнул финансово-экономическую сущность отношений займа, при этом с учетом свободы предпринимательства и распоряжения собственностью субъектом ответственности по данной статье предполагается как руководитель, так и обычный гражданин.

Отличительным признаком указанного преступления является злостный характер действий, при иных деяниях учитывается только общественно опасный характер, по этой причине обязанность погасить долг действует вне зависимости от любых иных обстоятельств, при этом ситуации освобождения от кредиторской задолженности, предусмотренной ст. 177 УК РФ, не только обладают оценочным характером, но и могут устанавливаться в силу прямого предписания закона или иного нормативного правового акта.

Заключение

На современном этапе начала установления и дифференциации уголовной ответственности за злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности выступают в роли юридического инструмента стимулирования добросовестного поведения лиц в сфере договорных отношений, который наряду с иными юридическими средствами призван исключить элементы случайности, неопределенности в сфере экономического оборота, обеспечить необходимую организованность соответствующих общественных отношений.

Библиография

1. Уголовный кодекс Российской Федерации / Федеральный закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ (в ред. от 13.06.2023) // Собрание законодательства РФ. 17.06.1996. №25. Ст. 2954.
2. Соборное уложение 1659 // Сайт «ЛитМмир» URL: <https://litmir.club/br/?b=137525&p=19> (утратило силу).
3. Уголовный кодекс РСФСР от 22.10.1922 // Собрание узаконений РСФСР. 1922. № 15. Ст. 153 (утратил силу).
4. Уголовный кодекс РСФСР от 22.11.1926 // Собрание узаконений РСФСР. 1926. №80. Ст. 600 (утратил силу).
5. Уголовный кодекс РСФСР от 27.10.1960 // Ведомости Верховного Совета РСФСР. 1960. № 40. С. 591 (утратил силу).
6. Указ Петра I от 15.07.1700 «О разделении займодавцами имения должника по соразмерности каждого из них долговой сумме; о правяже долгов и о наказании за дачу подложных долговых обязательств» // Полное собрание Российского законодательства. Собр. 1. Т. 4. № 1805 (утратил силу).

7. Устав о наказаниях, налагаемых мировыми судьями 1864 г. // Сайт Высшей школы экономики. URL: https://nnov.hse.ru/ba/law/igpr/ustav_o_nakazaniyah_mirovimi_sudyami (утратил силу).
8. Боева М.А., Сергунова А.С. История развития ответственности за незаконное получение кредита и злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности в дореволюционный период развития российского законодательства // Вестник Уральского университета управления, экономики и права. 2019. № 3. С. 15–18.
9. Воеводкина К.М. Незаконное получение кредита и злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности: уголовно-правовая характеристика, ретроспективный и сравнительно-правовой аспекты: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2022. 30 с.
10. Гарник Л.Ю. История развития законодательства об ответственности в сфере кредитных правоотношений // Вестник ВГАВТ. 2014. № 39. С. 11–14.
11. История денежно-кредитной системы России: учеб. пособие / под ред. Н. И. Парусимовой. Оренбург: ГОУ ВПО ОГУ, 2004. 246 с.
12. Коробко Е.Ю. История развития нормы об ответственности за злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности России // Сайт «Мудрый Юрист». URL: <https://wiselawyer.ru/poleznoe/15085-istoriya-razvitiya-normy-otvetstvennosti-zlostnoe-uklonenie-pogasheniya>.
13. Новое уголовное уложение, высочайше утвержденное 22 марта 1903 года. СПб.: Изд. В.П.Анисимова, 1903. 250 с.
14. С Ю.П. Хрестоматия по истории государства и права России. М.: Проспект, 2007. 471 с.
15. Чебышев-Дмитриев А. О преступном действии по русскому допетровскому праву. Казань: Тип. ун-та, 1862. 242 с.
16. Сорокина, С. Г. Дискурс потребления как инструмент формирования современных ценностей / С. Г. Сорокина Сегодня и всегда: актуальные проблемы литературоведения, лингвистики и лингводидактики : Сборник научных трудов по литературоведению, лингвистике, лингводидактике, посвященный юбилею доктора филологических наук, профессора, заведующего кафедрой английской филологии ИИЯ МГПУ Ксении Михайловны Барановой. – Москва : Общество с ограниченной ответственностью "Языки Народов Мира", 2023. – С. 210-217.
17. Сорокина, С. Г. Языковые средства конструирования феномена самосознания: семантика и функции лексемы self / С. Г. Сорокина // Современное педагогическое образование. – 2023. – № 5. – С. 266-270.
18. Сорокина, С. Г. Кодовый характер названия научной статьи / С. Г. Сорокина // XXI век: итоги прошлого и проблемы настоящего плюс. – 2015. – Т. 3, № 6(28). – С. 261-266.
19. Зарубин, С. Л. Применение цифровых финансовых активов в реальном секторе экономики / С. Л. Зарубин // . – 2023. – Т. 13, № 1-1. – С. 40-48.
20. Белоусова Т.П. ИСТОРИЯ ПЕРВОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ МИССИИ В ПЕКИНЕ// ВОСТОЧНЫЙ АЛЬМАНАХ. Сборник научных статей . Дипломатическая академия Министерства иностранных дел Российской Федерации. Кафедра восточных языков. Москва, 2017. С.106-120.
21. Комаревцева, И. А. Основания наследования в российском и зарубежном праве: тенденции правового регулирования / И. А. Комаревцева, А. Р. Степанищева // Евразийский юридический журнал. – 2023. – № 4 (179). – С. 136-138.
22. Кирилова, Н. А. Возможности и риски использования цифровых технологий в договорной работе / Н. А. Кирилова // Евразийский юридический журнал. – 2023. – № 4(179). – С. 132-135.
23. Шумилов, В. М. Трансформация международного правопорядка и роль локальных цивилизаций / В. М. Шумилов, А. В. Бондаренко, М. Ю. Лукиянов // Евразийский юридический журнал. – 2023. – № 6(181). – С. 14-17.
24. Вознесенская, Л. Н. Типовые предметы доказывания по корпоративным спорам / Л. Н. Вознесенская, Б. И. Башилов // Евразийский юридический журнал. – 2023. – № 6(181). – С. 144-147.
25. Попова, И. В. Учреждения высшего образования и социальное предпринимательство / И. В. Попова // Университетские образовательные программы как ресурс развития социального предпринимательства в регионе : Материалы всероссийской научно-практической конференции с международным участием, Ставрополь, 15–16 апреля 2021 года / Под редакцией В.К. Шаповалова, И.Ф. Игропуло. – Ставрополь: Северо-Кавказский федеральный университет, 2021. – С. 84-92.
26. Попова, И. В. Влияние финансового кризиса на эффективность работы банков / И. В. Попова, И. П. Никитина Бизнес. Образование. Право. – 2016. – № 3(36). – С. 160-163.
27. Стратегии социально-экономического развития: философско-мировоззренческие и прикладные исследования : коллективная монография / С. В. Дрожжина, Э. В. Баркова, Ю. В. Буланая [и др.]. – Москва : Архонт, 2022. – 336 с.
28. Попова, И. В. Повышение финансовой грамотности предпринимателей-заемщиков / И. В. Попова, И. Е. Лазарева // Экономика: вчера, сегодня, завтра. – 2020. – Т. 10, № 5-1. – С. 389-397.
29. Попова, И. В. Методология финансового инжиниринга: концептуальные подходы / И. В. Попова // Региональные проблемы преобразования экономики. – 2015. – № 1(51). – С. 108-114.

Genesis and current state of legislation on liability for malicious evasion from repayment of accounts payable

Anna G. Maistrenko

PhD in Law,
Associate Professor of the Department of Civil Law Disciplines,
Gubkin University;
Associate Professor of Department of Civil and Entrepreneurial Law,
Russian Foreign Trade Academy of the Ministry of Economic Development of the Russian Federation,
119285, 4a, Pudovkina str., Moscow, Russian Federation;
e-mail: Annamajstrenko@yandex.ru

Grigorii A. Maistrenko

PhD in Law,
Associate Professor of Department of Civil and Entrepreneurial Law,
All-Russian Academy of Foreign Trade;
Senior Researcher,
Scientific-Research Institute of Federal Penitentiary Service of Russia,
125130, 15a, Narvskaya str., Moscow, Russian Federation;
e-mail: G.Maystrenko@yandex.ru

Abstract

The experience of the origin and reform of legislation on liability for malicious evasion of repayment of accounts payable is a reflection of historical traditions, political and legal reforms taking place in the Russian state, as well as the evolution of not only criminal, but also civil legislation (primarily the law of obligations). The article analyzes the features of the formation of the legal basis for liability for evasion of obligations to creditors in the Russian legal system, and also focuses on the current state of this institution.

For citation

Maistrenko A.G., Maistrenko G.A. (2023) Genezis i sovremennoe sostoyanie zakonodatel'stva ob otvetstvennosti za zlostnoe ukлонenie ot pogasheniya kreditorskoj zadolzhennosti [Genesis and current state of legislation on liability for malicious evasion from repayment of accounts payable]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 13 (8A), pp. 295-303. DOI: 10.34670/AR.2023.84.75.036

Keywords

Historical experience, criminal liability, national historical traditions, obligations, contract, accounts payable, malicious evasion, repayment, loan, installments, interest, notification, warning.

References

1. A new criminal code, approved by the highest on March 22, 1903. SPb.: Publishing house. V.P. Anisimova, 1903. 250 p.
2. Belousova T.P. HISTORY OF THE FIRST ORTHODOX MISSION IN BEIJING // EASTERN ALMANAC. Collection

- of scientific articles. Diplomatic Academy of the Ministry of Foreign Affairs of the Russian Federation. Department of Oriental Languages. Moscow, 2017. P.106-120.
3. Boeva M.A., Sergunova A.S. History of the development of liability for illegal receipt of a loan and malicious evasion of repayment of accounts payable in the pre-revolutionary period of development of Russian legislation // Bulletin of the Ural University of Management, Economics and Law. 2019. No. 3. pp. 15–18.
 4. Cathedral Code 1659 // Website "LitMmir"URL: <https://litmir.club/br/?b=137525&p=19> (no longer valid).
 5. Charter on punishments imposed by justices of the peace in 1864 // Website of the Higher School of Economics. URL: https://nnov.hse.ru/ba/law/igpr/ustav_o_nakazaniyah_mirovimi_sudyami (lost force).
 6. Chebyshev-Dmitriev A. On a criminal act under Russian pre-Petrine law. Kazan: Type. University, 1862. 242 p.
 7. Criminal Code of the RSFSR of November 22, 1926 // Collection of laws of the RSFSR. 1926. No. 80. Art. 600 (no longer valid).
 8. Criminal Code of the RSFSR of October 22, 1922 // Collection of laws of the RSFSR. 1922. No. 15. Art. 153 (repealed).
 9. Criminal Code of the RSFSR of October 27, 1960 // Gazette of the Supreme Council of the RSFSR. 1960. No. 40. P. 591 (lost force).
 10. Criminal Code of the Russian Federation / Federal Law of June 13, 1996 No. 63-FZ (as amended on June 13, 2023) // Collection of legislation of the Russian Federation. 06/17/1996. No. 25. Art. 2954.
 11. Decree of Peter I of July 15, 1700 “On the division by lenders of the debtor’s estate according to the proportionality of each of them to the debt amount; on the rights of debts and on punishment for issuing false debt obligations” // Complete collection of Russian legislation. Collection 1. T. 4. No. 1805 (lost force).
 12. Garnik L.Yu. History of the development of legislation on liability in the field of credit legal relations // Bulletin of VGAVT. 2014. No. 39. pp. 11–14.
 13. History of the monetary system of Russia: textbook. manual / ed. N.I. Parusimova. Orenburg: State Educational Institution of Higher Professional Education OSU, 2004. 246 p.
 14. Kirilova, N. A. Opportunities and risks of using digital technologies in contractual work / N. A. Kirilova // Eurasian Legal Journal. – 2023. – No. 4(179). – pp. 132-135.
 15. Komarevtseva, I. A. Grounds of inheritance in Russian and foreign law: trends in legal regulation / I. A. Komarevtseva, A. R. Stepanishcheva // Eurasian Legal Journal. – 2023. – No. 4(179). – pp. 136-138.
 16. Korobko E.Yu. History of the development of the rule on liability for malicious evasion of repayment of accounts payable in Russia // “Wise Lawyer” website. URL: <https://wiselawyer.ru/poleznoe/15085-istoriya-razvitiya-normy-otvetstvennosti-zlostnoe-uklonenie-pogasheniya>.
 17. Strategii sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya: filosofsko-mirovozzrencheskie i prikladnye issledovaniya: kollektivnaya monografiya / S.V. Drozhzhina, E. V. Barkova, Yu. V. Bulanaya [i dr.]. Moskva: Arkhont, 2022. 336 p.
 18. Popova I.V. (2020) Povysheenie finansovoi gramotnosti predprinimatelei-zaemshchikov. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra*. T. 10, No. 5-1. Pp. 389-397.
 19. Popova I.V. (2015) Metodologiya finansovogo inzhiniringa: kontseptual'nye podkhody. *Regional'nye problemy preobrazovaniya ekonomiki*. No. 1(51). Pp. 108-114.
 20. Popova, I. V. Institutions of higher education and social entrepreneurship / I. V. Popova // University educational programs as a resource for the development of social entrepreneurship in the region: Materials of the All-Russian scientific and practical conference with international participation, Stavropol, April 15–16, 2021 / Edited by V.K. Shapovalova, I.F. Igropulo. – Stavropol: North Caucasus Federal University, 2021. – pp. 84-92.
 21. Popova, I.V. (2016) The influence of the financial crisis on the efficiency of banks / I.V. Popova, I.P. Nikitina. *Biznes. Obrazovanie. Pravo*. No. 3 (36). Pp. 160-163.
 22. Shumilov, V. M. Transformation of the international legal order and the role of local civilizations / V. M. Shumilov, A. V. Bondarenko, M. Yu. Lukiyanov // Eurasian Legal Journal. – 2023. – No. 6(181). – pp. 14-17.
 23. Sorokina, S. G. Discourse of consumption as a tool for the formation of modern values / S. G. Sorokina // Today and always: current problems of literary criticism, linguistics and linguodidactics: Collection of scientific works on literary criticism, linguistics, linguodidactics, dedicated to the anniversary of Doctor of Philology, Professor, Head of the Department of English Philology, Institute of Foreign Languages, Moscow State Pedagogical University, Ksenia Mikhailovna Baranova. – Moscow: Limited Liability Company “Languages of the Peoples of the World”, 2023. – P. 210-217.
 24. Sorokina, S. G. Linguistic means of constructing the phenomenon of self-awareness: semantics and functions of the lexeme self / S. G. Sorokina // Modern pedagogical education. – 2023. – No. 5. – P. 266-270.
 25. Sorokina, S.G. Code character of the title of a scientific article / S.G. Sorokina // XXI century: results of the past and problems of the present plus. – 2015. – T. 3, No. 6(28). – pp. 261-266.
 26. Voevodkina K.M. Illegal receipt of a loan and malicious evasion of repayment of accounts payable: criminal legal characteristics, retrospective and comparative legal aspects: abstract. dis. ...cand. legal Sci. Ekaterinburg, 2022. 30 p.
 27. Voznesenskaya, L. N. Typical subjects of proof in corporate disputes / L. N. Voznesenskaya, B. I. Bashilov // Eurasian Legal Journal. – 2023. – No. 6(181). – pp. 144-147.

-
28. With Yu.P. Reader on the history of state and law of Russia. M.: Prospekt, 2007. 471 p.
29. Zarubin, S. L. Application of digital financial assets in the real sector of the economy / S. L. Zarubin // . – 2023. – T. 13, No. 1-1. – pp. 40-48.