

УДК 34

DOI: 10.34670/AR.2023.11.63.001

## Особенности использования исторического опыта развития судебной системы при формировании суда присяжных в Российской Федерации

**Санксаев Евгений Алексеевич**

Заместитель руководителя контрольно-следственного отдела,  
Следственное управление следственного комитета  
Российской Федерации по Донецкой Народной Республике,  
346341, Российская Федерация, Донецк, пер. Орешкова, 1;  
аспирант,  
Московская академия Следственного комитета Российской Федерации  
115172, Российская Федерация, Москва, Новоспасский пер., 11с2;  
e-mail: Elistaso@mail.ru

### Аннотация

В данной статье рассматриваются научно-методологические основы проверки и оценки доказательств судом с участием присяжных заседателей. Автор предлагает основные принципы и методы, которые должны учитываться при проведении процесса проверки и оценки доказательств. Основное внимание уделено роли присяжных заседателей в этом процессе, а также их компетенциям и требованиям, которые необходимо соблюдать. В заключении показано, что важной компетенцией присяжных заседателей является их способность анализировать доказательства и выносить обоснованный вердикт. Они должны проявлять логическое мышление и умение оценивать противоречия, связанные с материалами дела. Также необходимо иметь понимание принципов правосудия и знание законов, регулирующих уголовное право. В процессе работы присяжных заседателей требуется строгое соблюдение норм процессуального права и процедурного порядка. Они должны быть готовы к участию в судебных заседаниях и активно участвовать в обсуждении дела. Важно, чтобы присяжные заседатели выполняли свои обязанности добросовестно и справедливо. Присяжные заседатели являются неотъемлемой частью судебной системы России. Их роль и компетенции тесно связаны с принципами справедливости и равноправия перед законом. Их выбор и назначение осуществляются с учетом всех требований и регламентов, чтобы обеспечить честный и объективный судебный процесс.

### Для цитирования в научных исследованиях

Санксаев Е.А. Особенности использования исторического опыта развития судебной системы при формировании суда присяжных в Российской Федерации // Вопросы российского и международного права. 2023. Том 13. № 8А. С. 455-460. DOI: 10.34670/AR.2023.11.63.001

### Ключевые слова

присяжные заседатели, судебный процесс, проверка, оценка, доказательства, методы, принципы, решения, компетенция, требования.

## Введение

В современной России было принято решение о необходимости возвращения к институту суда присяжных для рассмотрения уголовных дел определенной категории. При этом законодатель опирался на исторические традиции российского уголовного судопроизводства, а также учитывал опыт использования народных заседателей в советский период.

Суд присяжных заседателей и суд народных заседателей в своей основе имеет общую идею – это возможность участия широких народных масс в отправлении правосудия лично или через своих выбранных представителей, создание истинно народного суда, который определяет свое решение, основываясь не только на букве закона, но и духе закона, общественного понимания справедливости и собственной совести. Это четко прослеживается в эволюции советского института народных заседателей: от назначения и выбора специализированными комиссиями из ограниченного числа граждан до всеобщих прямых выборов трудовыми коллективами достойных представителей, наравне с народными судьями. Однако, несмотря на схожесть сути этих двух институтов судебной власти, их главного предназначения, по своей форме они имеют существенные различия. Так, суд присяжных заседателей является сторонним наблюдателем во всем судебном процессе, как правило, присяжные не имеют права влиять на ход судебного процесса, являться его активными участниками.

Присяжные заседатели выносят свое решение с позиции стороннего наблюдателя, не имея возможности задать вопросы сторонам, повторно изучить доказательства, допросить свидетелей и т.д. Народные заседатели напротив являются активными участниками судебного процесса, имея равные права и полномочия с судьей. Они могут более подробно рассмотреть дело, вникнуть в его суть, задавать вопросы и изучать все доказательства, благодаря чему могут увидеть суть всего дела под иным углом, нежели судья, который мог их и не заметить в силу рутинности и обыкновенности для него выполняемых обязанностей.

## Основное содержание

Включение человека в любой процесс, в том числе и судебный, как активного участника, всегда вызывает больший интерес и продуктивность, нежели стороннее наблюдение. Не редкостью были случаи, когда оговорившего себя, в силу разных причин, обвиняемого народные заседатели не только оправдывали, но и устанавливали истинных виновников. Подобные результаты никак не могут быть достигнуты в работе суда присяжных заседателей. Однако в работе народных заседателей могут отмечаться и негативные стороны: излишний морализм, значительная ограниченность выборки кандидатов по сравнению с системой избрания присяжных заседателей, ежегодная повторяемость списков народных заседателей, привыкание друг к другу народных заседателей и народных судей, отсутствие тайны голосования (что могло иметь как положительный, так и отрицательный эффект), возможность значительного воздействия со стороны руководства трудового коллектива.

Несмотря на все схожести между двумя указанными институтами судебной власти, суд народных заседателей не является одной из форм или продолжением суда присяжных заседателей. Суд народных заседателей является самобытным и уникальным детищем советской судебной системы, позволяющей гражданам принимать активное участие в отправлении правосудия наравне с профессиональными судьями, имеет свои достоинства и

недостатки по сравнению с судом присяжных, но не является его разновидностью.

Вместе с тем, реформа уголовного судопроизводства продолжается. Многочисленные исследования проблем деятельности судов общей юрисдикции в целом, и судов с участием присяжных заседателей в частности служили основанием внесения изменений в уголовно-процессуальное законодательство. Руководствуясь идеей необходимости повышения независимости и объективности судебного процесса, Президент Российской Федерации в своем Послании Федеральному Собранию от 03.12.2015 г. предложил укрепить роль института присяжных заседателей, расширить число составов преступлений, которые они могут рассматривать. С учетом определенных и немалых сложностей, возникающих в ходе формирования коллегии присяжных заседателей из 12 человек, а также дороговизны такого состава, Президентом РФ были высказаны предложения о сокращении числа присяжных до пяти - семи человек с обязательным сохранением полной автономии и самостоятельности присяжных при принятии решений.

Предложения Президента РФ нашли воплощение в Федеральных законах от 23.06.2016 № 209-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации», от 23.06.2016 № 190-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с расширением применения института присяжных заседателей» и в Федеральном конституционном законе от 23.06.2016 № 4-ФКЗ «О внесении изменений в статью 23 Федерального конституционного закона «О военных судах Российской Федерации». Указанные нормативные правовые акты в полной мере расширяют возможности применения института присяжных заседателей, распространяя их полномочия на деятельность районных судов и гарнизонных военных судов.

Ретроспективный анализ теоретических основ и реальной правоприменительной практики, накопленной два века назад, и ее сопоставление с особенностями современного опыта в данной сфере показывает, что имеется ряд аспектов, которым в настоящее время не уделяется должного внимания.

Так, в частности, в статье 17 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации указано, что судья, присяжные заседатели, а также прокурор, следователь, дознаватель оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на совокупности имеющихся в уголовном деле доказательств, руководствуясь при этом законом и совестью.

Оценивая доказательства по своему внутреннему убеждению, дознаватель, следователь, прокурор и суд обязаны руководствоваться законом. При этом имеется в виду закон не только уголовно-процессуальный, в частности, ст. 87 и 88 УПК РФ, раскрывающие способы проверки и устанавливающие правила оценки доказательств и особенности используемых для этого критериев, но и ряд положений уголовного закона, отнесенного законодателем к сфере материального права.

При оценке относимости доказательств учитываются и нормы других отраслей права, раскрывающие содержание бланкетных диспозиций норм уголовного закона. Оценивать доказательства в соответствии со своей совестью — это значит не только подчинить такую оценку профессиональному правосознанию, но и поставить ее под нравственный самоконтроль, основанный на извечных общечеловеческих ценностях и истинах, представлениях о добре и зле, о справедливости и порядочности, — словом, действовать так, чтобы каждый свой шаг на этом пути предельно требовательно соизмерялся с моралью, а результат приводил к душевному

комфорту и уважению к себе.

Однако, оценивая доказательства по своему внутреннему убеждению дознаватель, следователь, прокурор и судья ввиду своего профессионального правосознания способны руководствоваться законом и оценивать каждый свой шаг, поскольку все они имеют высшее юридическое образование и значительный практический опыт правоприменения. А способны ли на это присяжные заседатели, ввиду отсутствия у большинства из них не только юридического образования, но и элементарных знаний уголовного судопроизводства. Ведь в ст. 333 УПК РФ «Права присяжных заседателей» нет прямых ссылок на ст. 17 УПК РФ, обязывающую присяжных заседателей оценивать доказательства, и на ст. 88 УПК РФ, раскрывающую особенности правил такой оценки и содержание используемых для этого критериев относимости, допустимости и достоверности.

Присяжные заседатели играют важную роль в судебном процессе. Их основная задача - принять независимое и справедливое решение, опираясь на представленные доказательства и законы. Компетенции и требования, которым они должны соответствовать, тщательно определены. Прежде всего, присяжные заседатели должны быть полностью гражданами Российской Федерации и достигнуть возраста 25 лет. Они должны обладать полной гражданской дееспособностью и не иметь судимостей за тяжкие и особо тяжкие преступления. Важность независимости и беспристрастности присяжных заседателей неоспорима. Они должны быть непредвзятыми и не подвержены внешнему давлению или вмешательству. Кроме того, они должны соблюдать конфиденциальность судебных заседаний и не разглашать информацию, полученную во время процесса.

## Заключение

Важной компетенцией присяжных заседателей является их способность анализировать доказательства и выносить обоснованный вердикт. Они должны проявлять логическое мышление и умение оценивать противоречия, связанные с материалами дела. Также необходимо иметь понимание принципов правосудия и знание законов, регулирующих уголовное право. В процессе работы присяжных заседателей требуется строгое соблюдение норм процессуального права и процедурного порядка. Они должны быть готовы к участию в судебных заседаниях и активно участвовать в обсуждении дела. Важно, чтобы присяжные заседатели выполняли свои обязанности добросовестно и справедливо. Присяжные заседатели являются неотъемлемой частью судебной системы России. Их роль и компетенции тесно связаны с принципами справедливости и равноправия перед законом. Их выбор и назначение осуществляются с учетом всех требований и регламентов, чтобы обеспечить честный и объективный судебный процесс.

## Библиография

1. Баркалова, Е. В. Правовое и научное наследие А. Ф. Кони и вопросы совершенствования современного российского уголовнопроцессуального законодательства, регламентирующего рассмотрение уголовных дел с участием присяжных заседателей / Е. В. Баркалова // Юридическая наука: история и современность. – 2018. – № 10. – С. 150–157.
2. Гашимов Р.Р. Некоторые особенности оценки допустимости доказательств при рассмотрении дела в суде с участием присяжных заседателей // Образование и право. 2020. №8.
3. Ильяхов А. А. Теоретические аспекты спорных вопросов обоснованности процессуального порядка признания доказательств недопустимыми в суде с участием присяжных заседателей // Российский судья. – 2011. – №. 10. –

- С. 8-11.
4. Капустина, Л. К. Особенности оценки свойств доказательств присяжными заседателями / Л. К. Капустина // *Юридическая наука: история и современность*. – 2019. – № 9. – С. 167–169.
  5. Машовец А. О. К вопросу о допустимости исследования доказательств в ходе судебного следствия перед присяжными заседателями // *Эволюция государства и права: история и современность*. – 2017. – С. 403-408.
  6. Миронов М.Д. Институт присяжных заседателей в условиях модернизации законодательства о судебной системе и судостроительстве в российской федерации // *Право и управление*. 2022. №4.
  7. Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 03.12.2015 // *Российская газета*, № 275. 04.12.2015.
  8. Федеральный закон от 23.06.2016 № 190-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с расширением применения института присяжных заседателей» // *Российская газета*, № 139. 28.06.2016
  9. Федеральный закон от 23.06.2016 № 209-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» // *Российская газета*, № 139. 28.06.2016.
  10. Федеральный конституционный закон от 23.06.2016 № 4-ФКЗ «О внесении изменений в статью 23 Федерального конституционного закона «О военных судах Российской Федерации» // *Российская газета*, № 139. 28.06.2016

## **Features of using the historical experience of the development of the judicial system in the formation of a jury trial in the Russian Federation**

**Evgenii A. Sanksaev**

Deputy Head of the Control and Investigation Department,  
Investigative Directorate of the Investigative Committee  
of the Russian Federation for the Donetsk People's Republic,  
346341, lane. Oreshkova, 1, Donetsk, Russian Federation;

Posrgraduate student,  
Moscow Academy of the Investigative Committee of the Russian Federation,  
115172, Novospassky lane, 11/2, Moscow, Russian Federation;  
e-mail: Elistaso@mail.ru

### **Abstract**

This article discusses the scientific and methodological foundations of verification and evaluation of evidence by a court with the participation of jurors. The author suggests the basic principles and methods that should be taken into account when conducting the process of verification and evaluation of evidence. The main attention is paid to the role of jurors in this process, as well as their competencies and requirements that must be met. The conclusion shows that an important competency of jurors is their ability to analyze evidence and make an informed verdict. They must demonstrate logical thinking and the ability to evaluate contradictions associated with the case materials. It is also necessary to have an understanding of the principles of justice and knowledge of the laws governing criminal law. During the work of jurors, strict adherence to the rules of procedural law and procedural order is required. They must be prepared to participate in court hearings and actively participate in the discussion of the case. It is important that jurors perform their duties conscientiously and fairly. Jurors are an integral part of the Russian judicial system. Their role and competencies are closely related to the principles of justice and equality before the law. Their selection and appointment are carried out taking into account all requirements and regulations to ensure a fair and objective judicial process.

**For citation**

Sanksaev E.A. (2023) Osobennosti ispol'zovaniya istoricheskogo opyta razvitiya sudebnoi sistemy pri formirovani suda prisyzhnykh v Rossiiskoi Federatsii [Features of using the historical experience of the development of the judicial system in the formation of a jury trial in the Russian Federation]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 13 (8A), pp. 455-460. DOI: 10.34670/AR.2023.11.63.001

**Keywords**

Jurors, trial, verification, evaluation, evidence, methods, principles, decisions, competence, requirements.

**References**

1. Barkalova, E. V. Legal and scientific heritage of A. F. Koni and issues of improving modern Russian criminal procedural legislation regulating the consideration of criminal cases with the participation of jurors / E. V. Barkalova // *Legal science: history and modernity*. – 2018. – No. 10. – P. 150–157.
2. Gashimov R.R. Some features of assessing the admissibility of evidence when considering a case in court with the participation of jurors // *Education and Law*. 2020. No. 8.
3. Ilyukhov A. A. Theoretical aspects of controversial issues of the validity of the procedural procedure for recognizing evidence as inadmissible in court with the participation of jurors // *Russian Judge*. – 2011. – No. 10. – pp. 8-11.
4. Kapustina, L.K. Features of assessing the properties of evidence by jurors / L.K. Kapustina // *Legal science: history and modernity*. – 2019. – No. 9. – P. 167–169.
5. Mashovets A. O. On the issue of the admissibility of examining evidence during a judicial investigation before a jury // *Evolution of state and law: history and modernity*. – 2017. – P. 403-408.
6. Mironov M.D. Institute of jurors in the context of modernization of legislation on the judicial system and judicial system in the Russian Federation // *Law and Management*. 2022. No. 4.
7. Address of the President of the Russian Federation to the Federal Assembly dated December 3, 2015 // *Rossiyskaya Gazeta*, No. 275. December 4, 2015.
8. Federal Law of June 23, 2016 No. 190-FZ “On amendments to the Criminal Procedure Code of the Russian Federation in connection with the expansion of the use of the institution of jurors” // *Rossiyskaya Gazeta*, No. 139. 06.28.2016
9. Federal Law of June 23, 2016 No. 209-FZ “On Amendments to the Federal Law “On Juries of Federal Courts of General Jurisdiction in the Russian Federation” // *Rossiyskaya Gazeta*, No. 139. 06.28.2016.
10. Federal Constitutional Law of June 23, 2016 No. 4-FKZ “On Amendments to Article 23 of the Federal Constitutional Law “On Military Courts of the Russian Federation” // *Rossiyskaya Gazeta*, No. 139. 06.28.2016