

Разработка научно-методологических основ проверки и оценки доказательств судом с участием присяжных заседателей

Санксаев Евгений Алексеевич

Заместитель руководителя контрольно-следственного отдела,
Следственное управление следственного комитета
Российской Федерации по Донецкой Народной Республике,
346341, Российская Федерация, Донецк, пер. Орешкова, 1;
аспирант,
Московская академия Следственного комитета Российской Федерации
115172, Российская Федерация, Москва, Новоспасский пер., 11с2;
e-mail: Elistaso@mail.ru

Аннотация

Данная статья посвящена разработке научно-методологических основ проведения проверки и оценки доказательств в суде с участием присяжных заседателей. В статье анализируются основные аспекты процесса проверки и оценки доказательств, включая методы сбора и анализа информации, учет и оценку обстоятельств дела, оценку достоверности свидетельских показаний и экспертных заключений. В заключении показано, что проведение проверки и оценки доказательств с участием присяжных заседателей влечет за собой несколько основных проблем. Процесс формирования коллегии присяжных заседателей может стать проблемой. Необходимо найти людей, которые будут готовы принять участие в заседании и уделить ему достаточно времени. Это может быть сложно ввиду занятости людей или других обстоятельств. Более того, неправильный подбор заседателей может привести к субъективности и несправедливости при принятии решений. Присяжные заседатели часто отличаются недостаточным знанием права и непониманием процесса судопроизводства. Это может существенно затруднить проведение проверки и оценку доказательств, поскольку заседатели могут неправильно интерпретировать факты и упускать важные детали. Вопросы безопасности и конфиденциальности также могут возникнуть при участии присяжных заседателей. Возможно возникновение конфликта интересов у присяжных заседателей. Если заседатель имеет личную связь с одной из сторон дела или имеет предвзятое отношение к событиям, это может привести к искажению справедливого рассмотрения дела. Сложности могут возникнуть и после завершения судебного процесса с присяжными заседателями. Прием процесса от общественности и средства массовой информации, и решения, принятые коллегией присяжных заседателей, могут быть подвержены критике. Это может влиять на доверие общественности к системе присяжных заседателей и справедливости судопроизводства в целом.

Для цитирования в научных исследованиях

Санксаев Е.А. Разработка научно-методологических основ проверки и оценки доказательств судом с участием присяжных заседателей // Вопросы российского и международного права. 2023. Том 13. № 8А. С. 461-468. DOI: 10.34670/AR.2023.55.55.002

Ключевые слова

Проверка доказательств, оценка доказательств, научно-методологические основы, суд с участием присяжных заседателей, свидетельские показания, экспертные заключения, информационный анализ.

Введение

Приемы и методы познания окружающей действительности, разработанные гносеологией, применимы ко всем областям познавательной деятельности человека и общества, в том числе и в сфере уголовного судопроизводства. Специфика уголовного процесса и отношения, складывающиеся между его участниками, определяют особенности уголовно-процессуального доказательства, которое также базируется на основных принципах, приемах и методах гносеологии. Содержание действий органов уголовного правосудия имеет ретроспективный характер, поскольку событие преступления, связанное с началом уголовного процесса, всегда находилось в прошлом. В связи с этим такие принципы гносеологии, как принцип отражения и принцип развития, выступают методологической основой уголовно-процессуальных доказательств [Скоробогатов, Краснов, 2017].

Принцип отражения означает, что любое событие, в том числе и преступление, оставляет информацию о себе как на объектах материального мира, так и в сознании людей. Принцип развития означает, что в основе познания человеком окружающей действительности лежит переход от неизвестного к известному, от незнания к знанию. Несмотря на то, что уголовно-процессуальное доказательство основано на общих законах познавательного процесса, оно имеет свои специфические особенности.

Субъекты знания могут получить эти знания исключительно для себя. Доказывание – это подтверждение какого-либо положения, приобретенных знаний фактами, доводами, которые должны быть доступны не только самому знающему (лицу, ведущему процесс), но и убедительны для других участников уголовного процесса. Эти факты, доводы, сведения в теории уголовного судопроизводства называются доказательствами. Впервые разграничение понятий познания «для себя» и доказательства «для других» провел А. Р. Ратинов.

Во-вторых, доказывание в уголовном процессе, в отличие от любой другой познавательной деятельности, имеет четкую правовую регламентацию, т.е. осуществляется в строгом соответствии с нормами УПК РФ.

В-третьих, познавательная деятельность может быть направлена на выявление всех обстоятельств объективной действительности, и в ходе уголовного судопроизводства законодатель нормативно определил, какие обстоятельства подлежат установлению по уголовному делу. В теории доказательств большинство учёных называют эти обстоятельства объектом доказательства.

В-четвертых, знание может презюмироваться, а доказательства призваны установить все обстоятельства уголовного дела в соответствии с действительностью. Целью доказывания в уголовном процессе является достижение объективной истины, поскольку только при достижении этой цели может быть принято законное и обоснованное решение, а положения ст. 6 УПК РФ «Цель уголовного судопроизводства». В-пятых, доказывание осуществляется определенной группой лиц, которые в силу своего процессуального статуса и функций обладают разными полномочиями [Фискевич, 2016].

Основное содержание

Разработка научно-методологических основ проверки и оценки доказательств судом с участием присяжных заседателей – важная задача в современной юриспруденции. Процесс проверки и оценки доказательств является неотъемлемой частью судебного разбирательства и имеет решающее значение для вынесения справедливого решения по делу. Участие присяжных заседателей в этом процессе придает ему особую значимость и позволяет внести элемент общественного контроля в правосудие.

Однако, необходимо учесть ряд факторов, чтобы обеспечить эффективность и надежность этого процесса. Прежде всего, необходимо разработать четкие методологические принципы, которые лягут в основу проверки и оценки доказательств. Эти принципы должны быть основаны на научном подходе, учитывать достижения современной юриспруденции и исследования по данной теме. Важным этапом разработки научно-методологических основ является обучение присяжных заседателей. Они должны быть осведомлены о принципах проверки и оценки доказательств, а также о своих обязанностях и роли в судебном процессе. Обучение должно быть систематическим и комплексным, включать в себя как теоретические знания, так и практические навыки.

Одним из важных аспектов разработки научно-методологических основ является организация работы суда с присяжными заседателями. Необходимо создать условия, обеспечивающие их независимость и непредвзятость, а также гарантирующие конфиденциальность и безопасность участников судебного процесса. Также важно оценивать эффективность работы присяжных заседателей и проводить исследования для постоянного улучшения процесса проверки и оценки доказательств с их участием. Таким образом, разработка научно-методологических основ проверки и оценки доказательств судом с участием присяжных заседателей – задача требующая серьезного и комплексного подхода. Она направлена на улучшение качества судебных решений, повышение доверия к суду и сокращение числа ошибочных решений. Это важная составляющая развития правового государства и защиты прав и интересов граждан.

Научно-методологические основы проведения проверки и оценки доказательств в суде с участием присяжных заседателей являются неотъемлемой частью справедливого и объективного судопроизводства. В первую очередь, необходимо отметить, что присяжные заседатели – это граждане, выбранные случайным образом и исполняющие роль серьезных "наблюдателей" на судебных процессах. Их задача – прислушиваться к аргументам сторон дела и принимать справедливое решение на основе представленных доказательств. Проверка и оценка доказательств имеет несколько ключевых аспектов. Во-первых, необходимо обеспечить наличие объективных и достоверных доказательств, которые могут быть

использованы в судебном процессе. К таким доказательствам могут относиться свидетельские показания, экспертные заключения, фото и видео материалы, аудиозаписи и другие материалы, имеющие прямое или косвенное отношение к делу.

Второй аспект заключается в том, что присяжные заседатели должны быть компетентными в оценке доказательств. Для этого необходимо обеспечить специальную подготовку присяжных заседателей, чтобы они понимали основы судебной логики, методы оценки доказательств и принципы установления фактов. Третий аспект связан с проведением заключительных рассмотрений дела и изложением решения присяжными заседателями. Важно, чтобы присяжные заседатели могли полностью и объективно осмыслить и оценить представленные в ходе процесса аргументы и доказательства, чтобы дать справедливое решение на основе закона. Наконец, важно отметить, что проведение проверки и оценки доказательств с участием присяжных заседателей должно осуществляться в соответствии с принципами судопроизводства, включая презумпцию невиновности, право на защиту, а также право обвиняемого на опровержение доказательств, представленных прокурором.

В целом, научно-методологические основы проведения проверки и оценки доказательств в суде с участием присяжных заседателей направлены на обеспечение справедливости и объективности судебного процесса, а также на защиту прав и свобод граждан. Эти основы включают в себя обеспечение надлежащей подготовки присяжных заседателей, доступ к объективным и достоверным доказательствам и проведение судопроизводства в соответствии с принципами справедливости [Капустина, 2019].

Процесс проверки и оценки доказательств является важной составляющей любого судебного дела. Он включает в себя несколько основных аспектов, которые требуют тщательной работы и анализа.

Первым аспектом является методика сбора информации. Для этого проводятся различные расследования, допросы свидетелей, обыски и экспертные исследования. Важно учесть, что все эти методы должны соответствовать правовым нормам и обеспечивать достоверность информации. Далее следует анализ собранных данных. Здесь ключевую роль играют судебные эксперты, которые проводят экспертизы и подтверждают или опровергают представленные доказательства. Эксперты оперируют научными методами и используют свои знания и опыт для создания достоверных заключений. При оценке обстоятельств дела следует учитывать все факторы, которые имеют отношение к происшедшему событию. Это может быть информация о месте происшествия, характеристики участников, а также мотивы и возможные причины происшедшего. Учет всех подобных обстоятельств позволяет судам принять более обоснованные решения.

Оценка достоверности свидетельских показаний также важна при анализе доказательств. Судьи анализируют показания свидетелей, учитывая их субъективность, обстоятельства их появления и возможные мотивы их искажения. В ряде случаев требуются дополнительные исследования для подтверждения или опровержения показаний свидетелей.

В целом, процесс проверки и оценки доказательств является сложным и многогранным. Он требует профессионализма и определенных навыков для того, чтобы обеспечить справедливость и достоверность судебного решения.

В таблице ниже можно сравнивать различные аспекты и подходы к проведению проверки и оценки доказательств в судебной практике при помощи присяжных заседателей. Ниже приведена сравнительная таблица (табл. 1) [Гашимов, 2020].

Таблица 1 - Сравнение различных аспектов и подходов к проведению проверки и оценки доказательств при помощи присяжных заседателей

| Аспект | Методология | Научный подход | Роль суда |
|---|--|--|--|
| Оценка | Оценка свидетельских показаний | Исследования деятельности экспертов | Решение о допустимости доказательств |
| Определение качества доказательств и оценки | Исследование цепочки доказательств | Проведение экспериментов | Принятие решения на основе доказательств |
| Доказательства | Проверка на адекватность и достоверность | Воспроизведение результатов исследований | Установление фактических обстоятельств |

Вывод. Практические рекомендации для улучшения процесса проверки и оценки доказательств судом с участием присяжных заседателей могут включать следующие меры:

1. Предоставление детальной информации и инструкций: Суд должен обеспечить полное и понятное предоставление информации о процессе проверки и оценки доказательств присяжным заседателям. Инструкции должны быть ясными и доступными, чтобы участники могли более эффективно выполнять свои обязанности.

2. Профессиональная подготовка присяжных заседателей: Важно проводить обучение присяжных заседателей, чтобы они могли лучше понимать свою роль и обязанности, а также оценивать доказательства с учетом предъявляемых обвинений и соответствующих правил.

3. Гарантированная независимость присяжных заседателей: Правовая система должна обеспечить независимость присяжных заседателей от внешних влияний и давлений. Это поможет им принимать объективные решения, основываясь на представленных доказательствах.

4. Усиление роли судьи: Судья должен активно участвовать в процессе проверки и оценки доказательств, осуществлять контроль и обеспечивать соблюдение процессуальных правил. Судья может помочь присяжным заседателям лучше ориентироваться в процессе и требовать полноты и достоверности представленных доказательств.

5. Расширение списка допустимых доказательств: В некоторых случаях может быть полезным расширить список допустимых доказательств, чтобы более полно и адекватно представлять подкрепляющие или опровергающие факты. Это может способствовать более справедливой проверке и оценке доказательств.

6. Обеспечение открытости судебного процесса: Открытость судебных заседаний может способствовать доверию общества и открытому обсуждению процесса проверки и оценки доказательств. Это также может служить сдерживающим фактором для возможных злоупотреблений.

Улучшение процесса проверки и оценки доказательств с участием присяжных заседателей является важным аспектом справедливости судебной системы. Применение этих рекомендаций может способствовать более точным и справедливым судебным решениям [Машовец, 2021].

Заключение

Проведение проверки и оценки доказательств с участием присяжных заседателей влечет за собой несколько основных проблем.

Во-первых, сам процесс формирования коллегии присяжных заседателей может стать проблемой. Необходимо найти людей, которые будут готовы принять участие в заседании и

уделить ему достаточно времени. Это может быть сложно ввиду занятости людей или других обстоятельств. Более того, неправильный подбор заседателей может привести к субъективности и несправедливости при принятии решений.

Во-вторых, присяжные заседатели часто отличаются недостаточным знанием права и непониманием процесса судопроизводства. Это может существенно затруднить проведение проверки и оценку доказательств, поскольку заседатели могут неправильно интерпретировать факты и упускать важные детали. Недостаток профессионализма может повлиять на правильность принимаемых решений и итоговый вывод.

В-третьих, вопросы безопасности и конфиденциальности также могут возникнуть при участии присяжных заседателей. Иногда им требуется доступ к конфиденциальной информации, связанной с делом, что может создавать опасность утечки данных или их неправомерного использования. Поэтому необходимы соответствующие меры предосторожности и контроля.

В-четвертых, возможно возникновение конфликта интересов у присяжных заседателей. Если заседатель имеет личную связь с одной из сторон дела или имеет предвзятое отношение к событиям, это может привести к искажению справедливого рассмотрения дела.

Наконец, сложности могут возникнуть и после завершения судебного процесса с присяжными заседателями. Не всегда теплое, прием процесса от общественности и средства массовой информации, и решения, принятые коллегией присяжных заседателей, могут быть подвержены критике. Это может влиять на доверие общественности к системе присяжных заседателей и справедливости судопроизводства в целом.

Однако несмотря на эти проблемы, с учетом всех мер предосторожности и правильного подхода, присяжные заседатели продолжают играть важную роль в судебных процедурах, поддерживая общественность в принятии справедливых решений.

Библиография

1. Баркалова, Е. В. Правовое и научное наследие А. Ф. Кони и вопросы совершенствования современного российского уголовнопроцессуального законодательства, регламентирующего рассмотрение уголовных дел с участием присяжных заседателей / Е. В. Баркалова // Юридическая наука: история и современность. – 2018. – № 10. – С. 150–157.
2. Гашимов Р.Р. Некоторые особенности оценки допустимости доказательств при рассмотрении дела в суде с участием присяжных заседателей // Образование и право. 2020. №8.
3. Ильюхов А. А. Теоретические аспекты спорных вопросов обоснованности процессуального порядка признания доказательств недопустимыми в суде с участием присяжных заседателей // Российский судья. – 2011. – №. 10. – С. 8-11.
4. Капустина, Л. К. Особенности оценки свойств доказательств присяжными заседателями / Л. К. Капустина // Юридическая наука: история и современность. – 2019. – № 9. – С. 167–169.
5. Машовец А. О. К вопросу о допустимости исследования доказательств в ходе судебного следствия перед присяжными заседателями // Эволюция государства и права: история и современность. – 2017. – С. 403-408.
6. Машовец А. О. К вопросу о допустимости исследования доказательств в ходе судебного следствия перед присяжными заседателями // Эволюция государства и права: история и современность. – 2017. – С. 403-408.
7. Машовец А.О., Иванов Д.С. Особенности оценки доказательств при производстве в суде с участием присяжных заседателей // Вестник ЮУрГУ. Серия: Право. 2021. №1.
8. Моисеева Т. В. Вступительные заявления сторон-условие, обеспечивающее объективность присяжных заседателей // Российская юстиция. – 2009. – №. 10. – С. 50-53.
9. Скоробагатов, А. В. Суд присяжных в цивилизационном измерении / А. В. Скоробагатов, А. В. Краснов // Реформа суда присяжных в Российской Федерации на современном этапе: проблемы и перспективы реализации. – Казань: Отечество, 2017. – С. 95–102.
10. Фискевич, С. В. Оценка доказательств при производстве в суде с участием присяжных заседателей: дис. ... канд. юрид. наук / С. В. Фискевич. – Краснодар, 2016. – 168 с.

Development of scientific and methodological foundations for verification and evaluation of evidence by a court with the participation of jurors

Evgenii A. Sanksaev

Deputy Head of the Control and Investigation Department,
Investigative Directorate of the Investigative Committee
of the Russian Federation for the Donetsk People's Republic,
346341, lane. Oreshkova, 1, Donetsk, Russian Federation;

Posgraduate student,
Moscow Academy of the Investigative Committee of the Russian Federation,
115172, Novospassky lane, 11/2, Moscow, Russian Federation;
e-mail: Elistaso@mail.ru

Abstract

This article is devoted to the development of scientific and methodological foundations for testing and evaluating evidence in court with the participation of jurors. The article analyzes the main aspects of the process of checking and evaluating evidence, including methods of collecting and analyzing information, recording and assessing the circumstances of the case, assessing the reliability of witness testimony and expert opinions. The conclusion shows that conducting verification and evaluation of evidence with the participation of jurors entails several main problems. The jury selection process can be a challenge. It is necessary to find people who will be willing to take part in the meeting and devote enough time to it. This may be difficult due to busy people or other circumstances. Moreover, the incorrect selection of assessors can lead to subjectivity and unfairness in decision-making. Jurors are often characterized by insufficient knowledge of the law and misunderstanding of the legal process. This can make it very difficult to test and evaluate evidence because assessors may misinterpret the facts and miss important details. Security and privacy issues may also arise with jurors. There may be a conflict of interest among jurors. If the assessor has a personal connection to one of the parties in the case or has a biased view of the events, this may lead to a distortion of the fair consideration of the case. Difficulties may arise after the jury trial is completed. The reception of the trial by the public and the media, and the decisions made by the jury, may be subject to criticism. This may affect public confidence in the jury system and the fairness of trials in general.

For citation

Sanksaev E.A. (2023) Razrabotka nauchno-metodologicheskikh osnov proverki i otsenki dokazatel'stv sudom s uchastiem prisyzhnykh zasedatelei [Development of scientific and methodological foundations for verification and evaluation of evidence by a court with the participation of jurors]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 13 (8A), pp. 461-468. DOI: 10.34670/AR.2023.55.55.002

Keywords

Verification of evidence, evaluation of evidence, scientific and methodological foundations, trial by jury, witness testimony, expert opinions, information analysis.

References

1. Barkalova, E. V. Legal and scientific heritage of A. F. Koni and issues of improving modern Russian criminal procedural legislation regulating the consideration of criminal cases with the participation of jurors / E. V. Barkalova // *Legal science: history and modernity*. – 2018. – No. 10. – P. 150–157.
2. Gashimov R.R. Some Features of Assessing The Admissibility of Evidence When Considering A Case In Court With The Participation Of A Jury // *Education and Law*. 2020. No. 8.
3. Ilyukhov A. A. Theoretical aspects of controversial issues of the validity of the procedural procedure for recognizing evidence as inadmissible in court with the participation of jurors // *Russian Judge*. – 2011. – No. 10. – pp. 8-11.
4. Kapustina, L.K. Features of assessing the properties of evidence by jurors / L.K. Kapustina // *Legal science: history and modernity*. – 2019. – No. 9. – P. 167–169.
5. Mashovets A. O. On the issue of the admissibility of examining evidence during a judicial investigation before a jury // *Evolution of state and law: history and modernity*. – 2017. – P. 403-408.
6. Mashovets A. O. On the issue of the admissibility of examining evidence during a judicial investigation before a jury // *Evolution of state and law: history and modernity*. – 2017. – P. 403-408.
7. Mashovets A.O., Ivanov D.S. Features of Evaluating Evidence During Court Proceedings With The Participation Of Jury // *Bulletin of SUSU. Series: Law*. 2021. No. 1.
8. Moiseeva T.V. Opening statements of the parties - a condition ensuring the objectivity of jurors // *Russian justice*. – 2009. – No. 10. – pp. 50-53.
9. Skorobogatov, A.V. Jury in the civilizational dimension / A.V. Skorobogatov, A.V. Krasnov // *Reform of the jury in the Russian Federation at the present stage: problems and prospects for implementation*. – Kazan: Fatherland, 2017. – pp. 95–102.
10. Fiskevich, S.V. Evaluation of evidence in court proceedings with the participation of jurors: dis. ...cand. legal Sciences / S. V. Fiskevich. – Krasnodar, 2016. – 168 p.