

УДК 343.76

DOI: 10.34670/AR.2023.34.80.042

Специфика проблемных моментов расследования криминальных пожаров

Бруевич Марина Юрьевна

Кандидат юридических наук, доцент,
доцент кафедры переподготовки
и повышения квалификации специалистов,
Санкт-Петербургский университет ГПС МЧС России,
196105, Российская Федерация, Санкт-Петербург, Московский пр., 149;
e-mail: bruevich1709@mail.ru

Зуев Андрей Вячеславович

Кандидат исторических наук,
доцент кафедры социально-экономических и гуманитарных дисциплин,
Ленинградский областной филиал
Санкт-Петербургского университета МВД России,
188662, Российская Федерация, Мурино, ул. Лесная, 2;
e-mail: univerandrey@mail.ru

Платонов Андрей Владимирович

Кандидат философских наук,
доцент кафедры социально-экономических и гуманитарных дисциплин,
Ленинградский областной филиал
Санкт-Петербургского университета МВД России,
188662, Российская Федерация, Мурино, ул. Лесная, 2;
e-mail: plato59@mail.ru

Аннотация

В статье проводится комплексное изучение проблематики расследования криминальных пожаров. Предлагаются рекомендации по повышению эффективности расследования и улучшения взаимодействия служб при раскрытии и расследовании таких преступлений. Приводятся практические примеры из анализируемых материалов отказного производства по фактам пожаров. В заключении статьи хотелось бы отметить один дискуссионный вопрос. В настоящее время, практическими сотрудниками ОВД, высказывается мнение о целесообразности проведения предварительного расследование в форме дознания по делам об умышленном уничтожении имущества путем поджога, органам дознания ГПС МЧС России в полном объеме. Поскольку, начиная проводить предварительную проверку по факту пожара, дознаватели ФПС МЧС являются своего рода и первыми очевидцами данного пожара, они обладают бесценной первоначальной информацией и воспринимают ее первыми. Поэтому, если дознаватель провел первоначальные следственные и иные действия (осмотр места происшествия, назначил и

провел экспертизу, опросил очевидцев, пострадавшего, установил материальный ущерб и грамотно квалифицировал деяние) – именно он и должен дальше заниматься расследованием. Это позволило бы сделать процесс непрерывным, объективным и целостным, так как при передаче по подследственности материалы передаются лицу, которое впервые их видит и просто обязано сначала проанализировать происшедшее событие, что, по мнению практиков, негативно сказывается на расследовании.

Для цитирования в научных исследованиях

Бруевич М.Ю., Зуев А.В., Платонов А.В. Специфика проблемных моментов расследования криминальных пожаров // Вопросы российского и международного права. 2023. Том 13. № 8А. С. 355-363. DOI: 10.34670/AR.2023.34.80.042

Ключевые слова

Нарушение требований пожарной безопасности, поджог, осмотр места пожара, техническая причина пожара, расследование, объем доказательств, взаимодействие.

Введение

В последнее время уделяется более пристальное внимание вопросам предупреждения, раскрытия и расследования преступлений, связанных с пожарами. Такое внимание не случайно. Оно обусловлено сложившейся за последние годы обстановкой. Количество пожаров и убытки от них не снижаются, а в отдельные периоды даже возрастают. На протяжении последних, заметно растет число умышленных поджогов, раскрываются же они далеко не все.

Данной проблеме посвящено большое количество научных работ автора, поэтому стоит более подробно ее изложить [Бруевич, Антонов, Зуев, 2022; Бруевич, 2022а, 2022б, 2016а, 2016б, 2016в].

Известно, что раскрывать поджоги очень трудно. Неслучайно русский юрист В.Д. Спасович, выступая в одном из судебных процессов, отмечал: «Поджог делается скрытно, осторожно; нет почти случаев, чтобы поймана была поджигающая рука» [Судебные речи известных русских юристов, 1957]. За годы, прошедшие с тех пор, криминалистика, в том числе, методика расследования поджогов, шагнула далеко вперед. Однако и сейчас расследование поджогов требует вдумчивой и кропотливой работы, хороших знаний и значительного опыта.

Расследование дел о пожарах и установление виновных представляют значительную сложность, поскольку во многих случаях огонь уничтожает следы преступлений или создает обстановку, затрудняющую их отыскание.

Между тем, изучение следственной и судебной практики свидетельствует о наличии ряда серьезных недостатков в расследовании дел этой категории на всех стадиях: от возбуждения дела до его окончания.

Один из основных недостатков борьбы с криминальными пожарами – это фактическая безнаказанность большинства виновников пожаров, так как можно со всей определенностью утверждать, что почти каждый пожар является результатом действия или бездействия человека.

Основная часть

Анализ судебной практики показывает, что количество рассмотренных судами дел об умышленных поджогах и преступном несоблюдении правил пожарной безопасности за три года

составило лишь 5,6% от общего числа пожаров за тот же период [Данные судебной статистики..., www]. Таким образом, более 85% материалов о пожарах до суда не доходят.

Разумеется, далеко не все эти материалы должны быть предметом судебного рассмотрения, но такой большой разрыв между количеством зарегистрированных пожаров и количеством рассмотренных судами дел о них не может не обратить на себя внимание. Нередко ссылкой на то, что не установлены признаки преступления, прикрывается низкое качество расследования и «обосновывается» по существу необоснованное приостановление и прекращение уголовного дела.

Особенно сложным является осмотр места пожара. От его результатов часто зависит успех раскрытия преступления, поскольку осмотр должен дать отправные данные для выводов о событии преступления, а иногда и о лицах, совершивших его. Наиболее серьезные и подчас непоправимые ошибки допускаются при осмотре места происшествия по преступлениям, связанным с поджогом. Несмотря на это, в большинстве случаев следователи сами на пожары не выезжают, доверяя производство осмотров сотрудникам дознания. Эффективность использования специальной техники на местах пожаров не достигает нужного уровня. Часто криминалистические средства применяются не квалифицированно, а иногда вообще не используются. В осмотрах часто не участвуют эксперты ИПЛ МЧС, эксперты-криминалисты, приглашенные специалисты иного профиля. При таком положении низкое качество осмотра практически неизбежно.

Так, в Александровском районе Владимирской области следователь П. составил следующий протокол осмотра места происшествия: «Местом происшествия является центральная часть деревни Клемячево, где стоял дом, принадлежащий гр. Н. На момент осмотра на месте, где стоял дом, имеются обгоревшие бревна, кирпич, рамы. Все это было разбросано, вернее не было, а есть разбросано, раскидано на участке 20 на 10 метров». Совершенно ясно, что такой осмотр совершенно ничего не дает в плане информативности.

Осмотр места пожара требует от производящего его лица, необходимого минимума технических знаний, которых, как правило, следователям пока не хватает.

Далеко не все следователи (дознатели ФПС МЧС) свободно ориентируются при осмотре места пожара, многие из них не знают, на что нужно обращать внимание. Только поэтому, например, в Ульяновской области по делу о пожаре в Новочеремшанском лесхозе, дознаватель не изъясил на месте происшествия вещественные доказательства, имеющие решающее значение: часть (фрагмент электропроводки) и электрощит. Впоследствии исправить этот промах не удалось, и виновники пожара – лица, не выполнившие предписания сотрудника ГПН ФПС МЧС об устранении неисправности в электросети, избежали ответственности.

Приглашение квалифицированных специалистов для участия в осмотре места происшествия помогает предупредить подобные ошибки, быстро и правильно оценить происшедшее, отобрать именно те предметы и зафиксировать именно те данные, которые имеют существенное значение для дела. В связи с быстрым развитием науки и техники даже всесторонне развитому следователю (дознателю) в ряде случаев трудно, а то и невозможно одному разобраться в обстановке места происшествия, связанного, например, с монтажом и эксплуатацией различных механизмов и оборудования. Примеров положительных результатов участия специалиста в осмотре места пожара можно приводить много. Истина эта, казалось бы, не требует доказательств, но следователи (дознатели) достаточно редко пользуются предоставленной им законом возможностью.

Повышению уровня работы по раскрываемости поджогов способствует участие в расследовании дел специалистов ИПЛ МЧС, которые оказывают большую помощь в

обнаружении, изъятии и сохранении доказательств и способствуют более быстрому раскрытию преступлений. Их участие в осмотре места происшествия значительно улучшает качество расследования по делам о пожарах и поджогах. Это позволяет выяснить ряд важных обстоятельств, связанных с установлением очага пожара (пути распространения огня, возможные источники воспламенения, наличие средств пожаротушения и их исправность, обстановка, сложившаяся до пожара, выполнение противопожарных правил и предписаний и т.д.).

Серьезную помощь могут также оказать криминалистические подразделения ОВД, и эта помощь идет по двум направлениям:

- оказание помощи в производстве следственных действий;
- исследование вещественных доказательств криминалистическими и химико-физическими методами.

Следует особо остановиться на участии экспертов-криминалистов в осмотрах мест происшествия по делам о поджогах. Многие следователи хорошо понимают, что раскрытие поджога очень часто зависит от качественного проведения осмотра места пожара. Эксперты криминалисты помогают решать многие важные вопросы.

Так, серьезную помощь эксперты криминалистических подразделений могут оказать в обнаружении следов пальцев, обуви, транспортных средств и других следов и вещественных доказательств, облегчающих быстрое установление подозреваемых. На основе своих специальных знаний и тщательного анализа обстановки они часто помогают следователю правильно выдвинуть и обосновать версию о лицах, совершивших поджог. А как показывает практика, правильная версия ускоряет процесс установления подозреваемых, облегчает процесс собирания доказательств и изобличения преступников.

Помимо оказания помощи при производстве следственных действий, эксперты криминалистических подразделений проводят большое количество экспертиз вещественных доказательств, изымаемых по делам о поджогах. Наиболее часто проводятся дактилоскопические экспертизы, следов обуви, транспортных средств, орудий взлома, установления целого по частям.

Сотрудникам органов дознания и предварительного следствия известно, насколько важно для раскрытия преступления своевременно и тщательно осмотреть место происшествия, выявить, зафиксировать и изъять следы преступных деяний, вещественные доказательства. Чтобы облегчить решение задач, возникающих при осмотре места происшествия, закон разрешает привлекать к участию в осмотре необходимых специалистов. Однако их выводы нуждаются в тщательной проверке. При этом для решения ряда вопросов необходимо получить заключение экспертов. Без такого заключения следователь (дознатель) не вправе, например, решать вопросы о причине смерти, характере телесных повреждений.

Поэтому, например, при расследовании уголовных дел о поджогах, очень часто возникает необходимость производства экспертиз. Соответствие выводов эксперта объективным событиям, явлениям, которые он изучает, зависит не только от его квалификации, от разработанной методики исследования, но и от полноты тех материалов, которые ему для этого представляются.

При установлении технической причины пожара, наиболее полным материалом является само место происшествия. Об этом хорошо сказал еще в далеком 1961г. профессор С.П. Митричев: «Как бы хорошо и полно следователь ни произвел осмотр места пожара, все равно на основании только протокола осмотра и собранных по делу доказательств эксперт не может дать исчерпывающее заключение о причине пожара, о месте нахождения очага пожара, о

данных, указывающих на нарушение правил пожарной безопасности, и др. Для этого эксперт должен лично осмотреть пожарище...» [Митричев, 1961]. Поэтому личное исследование экспертом обстановки на месте преступления по делам о пожарах является необходимым условием для правильных выводов о причине пожара. Тем более что в соответствии с п.3. ч.3. ст.57 УПК РФ, эксперт вправе участвовать с разрешения следователя в процессуальных действиях и задавать вопросы, относящиеся к предмету судебной экспертизы. Здесь необходимо также учитывать, что осмотр, проводимый экспертом, не является самостоятельным следственным действием, это – лишь составная часть экспертного исследования (ст.176 УПК РФ).

Изучение места происшествия будет наиболее результативным до изменения обстановки вследствие различных причин, то есть как можно быстрее после случившегося пожара. Эти обстоятельства приводят к выводу о необходимости назначения экспертизы сразу после осмотра места пожара совместно с экспертом. При этом все, что достойно, по мнению следователя (дознателя) и эксперта, внимания, будет в установленном порядке выявлено, зафиксировано и изъято. Самостоятельное же, без следователя (дознателя), исследование экспертом места пожара, чревато смешением функций эксперта и следователя (дознателя), поскольку при таком положении эксперт превращается в лицо, самостоятельно собирающее на месте происшествия фактические данные, и с учетом этих, ранее возможно и не зафиксированных в протоколе осмотра данных, не являющихся в процессуальном смысле доказательствами, делает вывод о причине пожара.

Поэтому мы считаем, что следователю (дознателю) обязательно нужно привлекать эксперта (специалиста) к участию в осмотре, а эксперту (специалисту) – участвовать в нем.

Таким образом, большое значение для успешного расследования имеет быстрое и правильное проведение иных (помимо осмотра места пожара) неотложных следственных действий. В частности, одной из главных задач следователя (дознателя) и оперативной группы на месте происшествия является установление лиц, первыми обнаруживших горение и первыми прибывших к месту пожара. Показания их нередко оказываются решающими для построения следственных версий.

Важно, чтобы лицо, проводящее проверку по факту пожара, не оказалось в плену одной из версий, как бы правдоподобно она ни выглядела. Проверка всех возникших версий должно вестись одновременно с использованием гласных и негласных возможностей. Немалое значение для выдвижения версий имеет правильно и полно составленное донесение о пожаре. Среди некоторой части практических работников и процессуалистов существует незаслуженно пренебрежительное отношение к этому документу. За ним подчас не признают доказательственного значения. Тем не менее, донесение о пожаре является таким же доказательством, как и любые иные документы, имеющие значение для уголовного дела (ст. 74 УПК РФ). В то же время как серьезное упущение в расследовании преступлений этой категории можно рассматривать и то, что в делах, как правило, отсутствуют документы (копии) проведенного до пожара сотрудниками ГПН МЧС обследования объекта.

В результате не устанавливаются отмеченные нарушения требований пожарной безопасности и принятые к устранению меры, что затрудняет выявление вины должностных лиц, ответственных за противопожарную безопасность объекта. Специфика профилактической работы по делам о пожарах заключается в том, что непосредственные причины пожара и условия, способствующие его возникновению и распространению, устанавливаются одновременно. Не выяснив этих условий, нельзя решить вопрос о виновности тех или иных лиц.

Так, успех расследования дел о поджогах магазинов во многом зависит от того, насколько

правильно и быстро будут проведены неотложные следственные действия, детально изучен образ жизни материально-ответственных лиц и их поведение, особенно перед пожаром. Часто при осмотре места пожара не удается обнаружить объекты, могущие стать вещественными доказательствами по уголовному делу, и тогда особое значение приобретает точное определение места возникновения пожара. На этом этапе, безусловно, ведущая роль принадлежит специалистам ИПЛ ФПС МЧС. Именно они, участвуя в качестве специалистов в осмотре места пожара, по характеру обгорания конструкций и другим признакам могут установить пути распространения огня и место начала пожара. От места возникновения пожара – к его причине, от причины – к виновнику; такой нам представляется последовательность при расследовании дел о пожарах и поджогах. Но при расследовании нельзя ограничиваться только одной версией.

Для предупреждения любого преступления, в том числе поджога, нужно выяснить обстоятельства, способствующие совершению преступления, и принимать действенные меры к их устранению. Задача выявления причин и условий, способствующих совершению поджога, стоит перед следователем и лицом, производящим дознание, в течении всего периода расследования, то есть с момента поступления сообщения о совершенном преступлении и выезда на место происшествия и до окончания расследования по делу.

Не всегда, однако, удастся своевременно раскрывать преступления и часть уголовных дел приостанавливается за неустановлением лиц, подлежащих привлечению в качестве обвиняемых. Раскрытие и расследование таких дел особенно сложны, но, как показывает практика, вполне осуществимы.

Заключение

В заключении статьи хотелось бы отметить один дискуссионный вопрос. В настоящее время, практическими сотрудниками ОВД, высказывается мнение о целесообразности проведения предварительного расследования в форме дознания по делам об умышленном уничтожении имущества путем поджога, органам дознания ГПС МЧС России в полном объеме. Поскольку, начиная проводить предварительную проверку по факту пожара, дознаватели ФПС МЧС являются своего рода и первыми очевидцами данного пожара, они обладают бесценной первоначальной информацией и воспринимают ее первыми. Поэтому, если дознаватель провел первоначальные следственные и иные действия (осмотр места происшествия, назначил и провел экспертизу, опросил очевидцев, пострадавшего, установил материальный ущерб и грамотно квалифицировал деяние) – именно он и должен дальше заниматься расследованием. Это позволило бы сделать процесс непрерывным, объективным и целостным, так как при передаче по подследственности материалы передаются лицу, которое впервые их видит и просто обязано сначала проанализировать произошедшее событие, что, по мнению практиков, негативно сказывается на расследовании.

Заметим, что, на наш взгляд, в отличие от расследования преступлений по ст. 168 УК РФ, связанных с уничтожением или повреждением имущества, совершенных путем неосторожного обращением с огнем, расследование преступлений, связанных с поджогами, как правило, проводится в более сложной следственной ситуации. Чаще возникают более конфликтные ситуации при допросе подозреваемых, большая вероятность применения принудительных мер процессуального характера, необходимость проведения оперативно-розыскных мероприятий и т.п.

Это, во-первых, требует более хорошей подготовки в плане практической работы по

расследованию уголовных дел, которая у следователей, хотя бы в виду постоянной работы в этом направлении, в целом выше (некоторые дознаватели годами не возбуждают ни одного дела).

Во-вторых, очевидно, что исполнение поручений о проведении оперативно-розыскных мероприятий (выполняются сотрудниками МВД) легче контролировать следователям того же министерства (МВД), чем дознавателям МЧС России.

Таким образом, надо быть высококвалифицированным специалистом, многое знать и уметь, чтобы с успехом раскрывать преступления данного вида. Следует также добавить, что непременным условием, обеспечивающим успех в расследовании этих дел, является тесное взаимодействие сотрудников таких служб, как следствие ОВД, дознание ФПС МЧС России, надзорные органы ГПН ФПС МЧС России, ИПЛ МЧС России. При правильной организации расследования, при тесном взаимодействии сотрудников всех перечисленных служб, трудности раскрытия преступлений о поджогах вполне преодолимы.

Библиография

1. Бруевич М.Ю., Антонов А.О., Зуев А.В. Особенности подготовки материалов для производства пожарно-технической экспертизы // Вопросы российского и международного права. 2022. Т. 12. № 9-1. С. 293-300.
2. Бруевич М.Ю. Особенности методики расследования умышленного уничтожения или повреждения чужого имущества, совершенного путем поджога. СПб., 2022. 164 с.
3. Бруевич М.Ю. К вопросу об особенностях производства обыска по делам, связанным с поджогом // Судебная экспертиза: прошлое, настоящее и взгляд в будущее. СПб., 2016. С. 72-75.
4. Бруевич М.Ю. К вопросу о понятии типичных следственных ситуаций и следственных версий, возникающих по уголовному делу // Научное наследие ученых криминалистов Санкт-Петербурга. СПб., 2016. С. 86-91.
5. Бруевич М.Ю. Криминалистические аспекты возбуждения уголовного дела по делам, связанным с поджогом // Криминалистика – наука без границ: традиции и новации. СПб., 2022. С. 57-62.
6. Бруевич М.Ю., Зуев А.В., Платонов А.В. Особенности построения и проверки следственных версий при планировании расследования по преступлениям, связанным с пожаром // Российский следователь. 2022. № 3. С. 3-8.
7. Судебные речи известных русских юристов. Госюриздат, 1957. С. 691.
8. Данные судебной статистики Судебного департамента при Верховном Суде РФ. URL: <http://www.supcourt.ru/documents/statistics/>
9. Материалы отказного производства № 32 по факту пожара 18 марта 2021 г. в частном жилом доме по адресу: Владимирская область Александровский район, д. Клемячево.
10. Материалы проверки КРСП № 109 по факту пожара 05 июня 2021г. в Черемшанском лесничестве по адресу: Ульяновская область, с. Черемшан, ул. Литейная, д. 12.
11. Митричев С.П. Значение пожарно-технической экспертизы при расследовании пожаров // Рефераты докладов второй научной конференции Ташкентского научно-исследовательского института судебной экспертизы, посвященной вопросам судебной экспертизы. Ташкент, 1961. С. 9-10.

Specificity of problem moments in the investigation of criminal fires

Marina Yu. Bruevich

PhD in Law, Associate Professor,
Associate Professor of the Department of Retraining
and Advanced Training of Specialists,
Saint-Petersburg University of State Fire Service of Emercom of Russia,
196105, 149, Moskovskii ave., St. Petersburg, Russian Federation;
e-mail: bruevich1709@mail.ru

Andrei V. Zuev

PhD in History,
Associate Professor of the Department of Socio-Economic
and Humanitarian Disciplines,
Leningrad Regional Branch of St. Petersburg University
of the Ministry of Internal Affairs of Russia,
188662, 2, Lesnaya str., Murino, Russian Federation;
e-mail: univerandrey@mail.ru

Andrei V. Platonov

PhD in Philosophy,
Associate Professor of the Department of Socio-Economic
and Humanitarian Disciplines,
Leningrad Regional Branch of St. Petersburg University
of the Ministry of Internal Affairs of Russia,
188662, 2, Lesnaya str., Murino, Russian Federation;
e-mail: plato59@mail.ru

Abstract

The article provides a comprehensive study of the problems of investigating criminal fires. Recommendations are proposed to improve the effectiveness of the investigation and improve the interaction of services in the disclosure and investigation of such crimes. Practical examples from the analyzed materials of abandoned production on the facts of fires are given. Currently, employees of the Department of Internal Affairs express an opinion on the advisability of conducting a preliminary investigation in the form of an inquiry in cases of deliberate destruction of property by arson, to the inquiry bodies of the State Fire Service in full. Since, when starting to conduct a preliminary check on the fact of a fire, the investigators of the Federal Fire Service of the Ministry of Emergency Situations are, in a way, the first eyewitnesses of this fire, they have invaluable initial information and are the first to perceive it. Therefore, if the investigator has carried out the initial investigative and other actions (inspecting the scene of the incident, ordering and conducting an examination, interviewing eyewitnesses and the victim, establishing material damage and correctly qualifying the act), he is the one who should continue to carry out the investigation. This would make the process continuous, objective and holistic, since when transferring the materials under investigative jurisdiction, the materials are transferred to the person who sees them for the first time and is simply obliged to first analyze the event that occurred, which, according to practitioners, negatively affects the investigation.

For citation

Bruevich M.Yu., Zuev A.V., Platonov A.V. (2023) Spetsifika problemnykh momentov rassledovaniya kriminal'nykh pozharov [Specificity of problem moments in the investigation of criminal fires]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 13 (8A), pp. 355-363. DOI: 10.34670/AR.2023.34.80.042

Keywords

Violation of fire safety requirements, arson, inspection of the fire site, technical cause of the fire, investigation, amount of evidence, interaction.

References

1. Bruevich M.Yu., Antonov A.O., Zuev A.V. (2022) Osobennosti podgotovki materialov dlya proizvodstva pozharno-tekhnicheskoi ekspertizy [Features of preparation of materials for the production of fire-technical examination]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 12 (9A), pp. 293-300. DOI: 10.34670/AR.2022.38.81.038
2. Bruevich M.Yu. (2016) K voprosu ob osobennostyakh proizvodstva obyska po delam, svyazannym s podzhogom [On the issue of the peculiarities of conducting a search in cases related to arson]. In: *Sudebnaya ekspertiza: proshloe, nastoyashchee i vzglyad v budushchee* [Forensic examination: past, present and look into the future]. St. Petersburg.
3. Bruevich M.Yu. (2016) K voprosu o ponyatii tipichnykh sledstvennykh situatsii i sledstvennykh versii, voznikayushchikh po ugovnomu delu [On the issue of the concept of typical investigative situations and investigative versions arising in a criminal case]. In: *Nauchnoe nasledie uchenykh kriminalistov Sankt-Peterburga* [Scientific heritage of scientific criminologists of St. Petersburg]. St. Petersburg.
4. Bruevich M.Yu. (2022) Kriminalisticheskie aspekty vozbuzhdeniya ugovnogo dela po delam, svyazannym s podzhogom [Forensic aspects of initiating a criminal case in cases related to arson]. In: *Kriminalistika – nauka bez granits: traditsii i novatsii* [Forensic science without borders: traditions and innovations]. St. Petersburg.
5. Bruevich M.Yu. (2022) *Osobennosti metodiki rassledovaniya umyshlennogo unichtozheniya ili povrezhdeniya chuzhogo imushchestva, sovershennogo putem podzhoga* [Features of the methodology for investigating the deliberate destruction or damage of someone else's property committed by arson]. St. Petersburg.
6. Bruevich M.Yu., Zuev A.V., Platonov A.V. (2022) Osobennosti postroeniya i proverki sledstvennykh versii pri planirovaniy rassledovaniya po prestupleniyam, svyazannym s pozharom [Features of constructing and checking investigative leads when planning an investigation into crimes related to fire]. *Rossiiskii sledovatel'* [Russian investigator], 3, pp. 3-8.
7. *Dannye sudebnoi statistiki Sudebnogo departamenta pri Verkhovnom Sude RF* [Data from judicial statistics of the Judicial Department of the Supreme Court of the Russian Federation]. Available at: <http://www.supcourt.ru/documents/statistics/> [Accessed 09/09/2023]
8. *Materialy otkaznogo proizvodstva № 32 po faktu pozhara 18 marta 2021 g. v chastnom zhilom dome po adresu: Vladimirskaya oblast' Aleksandrovskii raion, d. Klem'yachevo* [Materials of refusal proceedings No. 32 on the fact of a fire on March 18, 2021 in a private residential building at the address: Vladimir region, Alexandrovsky district, Klem'yachevo village].
9. *Materialy proverki KRSP № 109 po faktu pozhara 05 iyunya 2021g. v Cheremshanskom lesnichestve po adresu: Ul'yankovskaya oblast', s. Cheremshan, ul. Liteinaya, d. 12* [Materials of the inspection of KRSP No. 109 on the fact of the fire on June 05, 2021. in Cheremshansky forestry at the address: Ulyanovsk region, village. Cheremshan, st. Liteinaya, 12].
10. Mitrichev S.P. (1961) Znacheniye pozharno-tekhnicheskoi ekspertizy pri rassledovanii pozharov [The importance of fire-technical expertise in the investigation of fires]. In: *Referaty dokladov vtoroi nauchnoi konferentsii Tashkentskogo nauchno-issledovatel'skogo instituta sudebnoi ekspertizy, posvyashchennoi voprosam sudebnoi ekspertizy* [Abstracts of reports of the second scientific conference of the Tashkent Scientific Research Institute of Forensic Expertise, dedicated to forensic issues]. Tashkent.
11. (1957) *Sudebnye rechi izvestnykh russkikh yuristov* [Judicial speeches of famous Russian lawyers]. Gosyurizdat Publ.