

УДК 343.24

DOI: 10.34670/AR.2023.78.27.045

## Вопросы совершенствования современной системы дополнительных видов наказания в уголовном праве

**Анисимов Артур Анатольевич**

Кандидат юридических наук, доцент,  
доцент кафедры уголовного права Центрального филиала  
Российского государственного университета правосудия,  
394006, Российская Федерация, Воронеж, ул. 20-летия Октября, 95;  
e-mail: arthur6708@mail.ru

**Барсукова Анна Анатольевна**

Преподаватель кафедры уголовного права Центрального филиала  
Российского государственного университета правосудия,  
394006, Российская Федерация, Воронеж, ул. 20-летия Октября, 95;  
e-mail: anna\_barsukova@rambler.ru

### Аннотация

В статье приводится характеристика действующих видов дополнительного наказания. Анализируется содержание отдельных видов данных наказаний, вопросы их правовой регламентации, в том числе – и в истории уголовного права. Предлагаются дополнения и изменения действующего уголовного законодательства, связанные с формированием современной системы дополнительных видов наказаний. В частности, авторы исследования приходят к выводу, что ст. 60 УК РФ «Общие начала назначения наказания» следует дополнить частью 4, указав, что лицу, признанному виновным в совершении преступления, может быть назначено не более 3-х дополнительных видов наказания одновременно, т.к. данный аспект до настоящего времени не урегулирован, хотя встречаются случаи совершения одним лицом нескольких преступлений с санкциями, предусматривающими несколько различных видов дополнительного наказания. Представляется, что вышеуказанные предложения по совершенствованию уголовных наказаний, будут способствовать большей дифференциации уголовной ответственности, соответствуя принципам законности и справедливости, расширив действующую систему дополнительных наказаний.

### Для цитирования в научных исследованиях

Анисимов А.А., Барсукова А.А. Вопросы совершенствования современной системы дополнительных видов наказания в уголовном праве // Вопросы российского и международного права. 2023. Том 13. № 8А. С. 380-387. DOI: 10.34670/AR.2023.78.27.045

### Ключевые слова

Уголовное законодательство, дополнительные виды наказания, вопросы правовой регламентации, наказания в истории уголовного права, реформы.

## Введение

Современное уголовное законодательство в результате всех проведенных реформ сохранило только один вид дополнительного наказания – лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград (ст. 48 УК РФ).

Несколько наказаний применяются как в качестве основных, так и дополнительных (штраф (ст. 46 УК РФ), лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью (ст. 47 УК РФ) и ограничение свободы (ст. 53 УК РФ)), но при этом правовая регламентация штрафа, как дополнительного вида наказания, оставляет желать лучшего, т.к. имеются определенные вопросы, как к его правовой регламентации, так и практике применения. Представляется, что необходимо вернуть некоторые из ранее известных уголовному праву дополнительных наказаний, которые достаточно успешно применялись на практике, для того чтобы наиболее эффективно реализовывать принцип индивидуализации и дифференциации уголовной ответственности.

## Основная часть

Дополнительные виды наказаний призваны усиливать воздействие на лицо, совершившее преступление. Между тем, в системе дополнительных видов наказаний, начиная от Руководящих начал по уголовному праву 1919 г., существовало множество других, которые применялись достаточно дифференцированно:

- изгнание из пределов страны на какой-либо определенный срок или бессрочно;
- поражение в политических и отдельных гражданских правах;
- поселение в определенную местность или запрещение проживать в отдельной местности (ссылка и высылка);
- общественное порицание;
- предостережение;
- возложение обязанности загладить причиненный вред;
- исключение из какого-либо объединения на определенное время или навсегда;
- конфискация имущества (полная или частичная);
- принуждение к действию, не представляющему физического лишения (имеются в виду реабилитационные меры – прежде всего, лечение от наркомании и алкоголизма).

Как показывает исторический опыт их применения, ряд данных наказаний показали свою неэффективность (предостережение, общественное порицание); другие фактически не содержали элементов наказания и, по сути, являлись гражданско-правовыми мерами, включенными в уголовное законодательство (возложение обязанности загладить причиненный вред); некоторые виды были исключены по политическим соображениям, что связано с изменением общественно-политической обстановки в стране (поражение в политических и отдельных гражданских правах, ссылка и высылка).

Однако некоторые из них в современных условиях являются достаточно актуальными. Представляется, что в систему уголовных наказаний в качестве дополнительного вида наказания необходимо вернуть поселение в определенную местность на указанный в законе срок, после отбывания лицом основного наказания. Можно установить данный вид наказания на срок от 1-го года до 3-х лет за преступления небольшой и средней тяжести, и на срок от 2-х до 5-ти лет за тяжкие и особо тяжкие преступления. При этом круг преступлений можно

ограничить – например, применять данный вид наказания за преступления, предусмотренные ст.ст. 126, 127.1, 127.2, 205, 206, 208, 209, 210, 210.1, 211, 212, 212.1 УК РФ, и некоторые другие.

В ч. 4 ст. 46 УК РФ указано, что штраф в качестве дополнительного вида наказания может назначаться только в случаях, предусмотренных соответствующими статьями Особенной части УК РФ. Но при этом ничего не сказано о максимально возможном размере его назначения – умалчивает об этом и Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 г. № 58 (в ред. от 18.12.2018 г.) «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания». Получается, что действующее законодательство никакой дифференциации между основным и дополнительным видом этого наказания не проводит, в отличие от всех иных альтернативных видов наказаний.

Если изучить санкции статей Особенной части УК РФ, то можно заметить, что максимальный размер такого дополнительного наказания обычно не превышает 100-300 тыс. рублей, в отдельных квалифицирующих составах – до 500 тыс. рублей.

В разделе VIII УК РФ «Преступления в сфере экономики» максимальный размер штрафа, как дополнительного вида наказания, в особо квалифицированных составах установлен до 1-го млн. рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до 5-ти лет – это указано в ч. 7 ст. 162 УК РФ, ч. 3 ст. 163 УК РФ, ч. 6 ст. 171.1 УК РФ, ч. 7 ст. 162 УК РФ, ч. 3 ст. 194 УК РФ, и т.д. И только в единичных случаях такой размер составляет 5-ть млн. рублей – например, в ч. 2 ст. 196 УК РФ.

То же самое можно отметить в отношении наказания, исчисляемого в иной форме – в величине, кратной стоимости предмета или сумме коммерческого подкупа, подкупа работника контрактной службы, контрактного управляющего, члена комиссии по осуществлению закупок и иных уполномоченных лиц, представляющих интересы заказчика в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд, подкупа арбитра (третейского судьи), взятки или сумме незаконно перемещенных денежных средств и (или) стоимости денежных инструментов (ч. 2 ст. 46 УК РФ), который может составлять до стократной суммы таких подкупа, взятки или суммы незаконно перемещенных денежных средств и (или) стоимости денежных инструментов, но не может быть менее 25 тыс. рублей и более 500 млн. рублей.

Так, ч. 7 ст. 204 УК РФ (коммерческий подкуп) предусматривает штраф как дополнительный вид наказания в размере до сорокакратной суммы коммерческого подкупа, а ч. 8 данной статьи – до пятидесятикратной суммы коммерческого подкупа. Одним из самых значимых является штраф в размере до семидесятикратной суммы взятки – за преступление, предусмотренное ч. 5 ст. 290 УК РФ (дача взятки).

При этом в отдельных случаях санкции статей выглядят достаточно странно: так, преднамеренное банкротство, совершенное группой лиц по предварительному сговору или организованной группой, наказывается штрафом в размере от 3-х млн. до 5-ти млн. рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от 1-го года до 3-х лет, либо лишением свободы на срок до 7-ми лет со штрафом в размере до 5-ти млн. рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до 5-ти лет либо без такового и с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до 3-х лет или без такового.

Получается, что виновному грозит штраф до 5-ти млн. рублей – и это только как основной вид наказания; в качестве альтернативы предусмотрено лишение свободы на срок до 7-ми лет также со штрафом в размере до 5-ти млн. рублей. И в чем же тогда, интересно, в данном случае проявляется функция дополнительного наказания? Получается, что в данном случае лишение

свободы – это и есть дополнительное наказание.

Также излишне строгим выглядит и размер штрафа, как дополнительного вида наказания, в сумме до 500 млн. рублей – в этом вопросе действующий уголовный закон формально никаких ограничений не содержит.

Что касается иных альтернативных видов наказания, применяемых в качестве дополнительных, то представляется, что их правовая регламентация в целом соответствует целям и задачам действующего уголовного законодательства, уровню и состоянию преступности в стране.

Некоторые замечания может вызывать положение ч. 2 ст. 47 УК РФ, которое предусматривает, что в случаях, специально предусмотренных соответствующими статьями Особенной части УК РФ, лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, устанавливается на срок до 20-ти лет в качестве дополнительного вида наказания. Противоречие заключается в том, что в качестве основного вида такое уголовное наказание не может превышать 5-ть лет – но, пожалуй, это единственное допустимое исключение, с которым можно согласиться.

В настоящее время суд может запретить лицу заниматься как профессиональной, так и иной деятельностью, но при этом в приговоре следует конкретизировать вид такой деятельности (как показывает практика, это педагогическая или врачебная деятельность, право на управление транспортным средством).

Однако в ранее действовавшем уголовном законодательстве запретов и ограничений было больше: например, поражение политических и отдельных гражданских прав заключалось также и в следующем:

- в лишении активного и пассивного избирательного права;
- в лишении права занимать выборные должности в промышленных или торговых организациях и обществах;
- в лишении родительских прав;
- невозможность выполнять функции народного заседателя в суде, а также участвовать в каких-либо отношениях в качестве защитника, поручителя и опекуна.

Также в соответствии с ч. 2 ст. 38 УК РСФСР 1926 г., суд был вправе запретить осужденному лицу принимать на себя обязательства по государственным подрядам и поставкам, заключить сделки с государственными и общественными предприятиями и учреждениями, лично или по поручению других лиц руководить какими-либо торговыми и комиссионными предприятиями. Представляется, что некоторые из данных ограничений актуальны и в настоящее время.

В отношении же единственного действующего дополнительного наказания – лишения специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград – также имеются определенные вопросы. Как известно, это наказание может быть назначено при осуждении лишь за совершение тяжкого или особо тяжкого преступления (ст. 48 УК РФ). При этом Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 г. № 58 (в ред. от 18.12.2018 г.) «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» говорит о том, что перечень правоограничений, указанных в ст. 48 УК РФ, является исчерпывающим и расширительному толкованию не подлежит: суд не вправе лишать осужденного ученых степеней, ученых званий и других званий, носящих квалификационный характер.

Однако такое положение является несколько спорным, непродуманным. Например, должностное лицо может быть признано Почетным гражданином города N., что во многих случаях предоставляет ему освобождение от оплаты услуг жилищно-коммунального хозяйства, или предполагает дополнительные ежемесячные выплаты. Но если потом выяснится, что данное

лицо в период награждения получало взятки или совершало иные преступления, то получается, что суд не вправе лишить такое лицо данного звания. То же самое касается и иных региональных наград и званий – многие из них предполагают дополнительные привилегии (например, бесплатный проезд в общественном и пригородном транспорте, в электричках, 50% скидку на оплату услуг жилищно-коммунального хозяйства, бесплатное посещение выставок, музеев и др. мероприятий). В тоже время специальное, воинское звание, классный чин, да и некоторые государственные награды, таких преференций не дают.

Статья 36 УК РСФСР 1960 г., ранее регламентировавшая сходные правоотношения, предусматривала лишение воинских и других званий, а также орденов, медалей, почетных грамот и почетных званий, присвоенные также и другими союзным или автономными республиками – фактически субъектами государства. Поэтому представляется, что перечень правоограничений, указанных в ст. 48 УК РФ, следует расширить.

Необходимо указать в законе и иные правоограничения, связанные с наказанием за совершенные преступления: например, если при совершении хулиганских действий (ст. 213 УК РФ) лицо использовало имеющееся охотничье или травматическое оружие, то логичным решением суда являлось бы лишение права на приобретение и хранение такого оружия в дальнейшем, аннулирование действующей лицензии. И в отношении преступлений, связанных с посягательствами на избирательные права граждан или деятельность избирательных комиссий и комиссий по вопросам проведения референдума, в систему дополнительных наказаний также следует включить лишение избирательных прав на определенный срок.

То же самое касается преступлений террористической и экстремистской направленности, и некоторых преступлений против государственной власти и управления. Если гражданин страны совершает такие преступления против своего государства и его жителей, то, может быть, тогда он не ценит и свое государство – а в этих случаях так уж ему необходимо гражданство страны? И хотя Конституция Российской Федерации не предусматривает лишение гражданства (ч. 3 ст. 6), но в законодательство можно включить случаи его приостановления – тогда такое лицо не сможет извлечь все выгоды и преимущества, предоставляемые данным институтом. В этом случае такое лицо, с приостановленным гражданством, по своему правовому статусу должно быть приравнено к лицу без гражданства, и должно находиться в таком статусе на указанный приговором суда срок.

В отношении же лиц без гражданства и иностранных граждан следует предусмотреть запрет на въезд в страну – в случае экстрадиции данных лиц за совершенные ими деяния, или после отбытия основного наказания, связав данное ограничение с категорией совершенного преступления или некоторыми видами преступлений.

## Заключение

Подводя краткие итоги, можно отметить, что действующая система дополнительных наказаний нуждается в определенном реформировании. Представляется, что необходимо:

- в ч. 2 ст. 46 УК РФ установить максимальный размер штрафа в виде 3-х млн. рублей в качестве дополнительного наказания. Если же оставить в законе и иные способы его исчисления, то тогда следует установить максимальный размер заработной платы или иного дохода осужденного за период до 3-х лет, или в величине, кратной стоимости предмета или сумме коммерческого подкупа, подкупа работника контрактной службы, контрактного управляющего, члена комиссии по осуществлению закупок и иных уполномоченных лиц, представляющих интересы заказчика в сфере закупок товаров,

работ, услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд, подкупа арбитра (третейского судьи), взятки или сумме незаконно перемещенных денежных средств и (или) стоимости денежных инструментов – не более пятидесятикратной суммы таких подкупа, взятки или суммы незаконно перемещенных денежных средств и (или) стоимости денежных инструментов.

При этом следует исчислять данный вид наказания только в конкретной сумме в рублях. По мнению отдельных авторов, исчисление штрафа в абсолютных суммах привело бы к неоправданно частому изменению законодательства (в связи с высокой инфляцией) и игнорированию доходов осужденного при определении его размера [Аветисян, 2003, 14]. Однако для удобства исчисления в ст. 46 УК РФ все же следует оставить только фиксированный размер штрафа в рублях, т.к. все иные способы, в конечном счете (при уклонении лица от выплат, назначенных в рассрочку; при замене штрафа на другой вид наказания; при ведении исполнительного производства, и т.д.), как показывает практика, определяются фиксированной денежной суммой в рублях [Анисимов, Буданов, 2019];

- в ч. 2 ст. 47 УК РФ установить, что лишение права заниматься определенной деятельностью также предполагает аннулирование действующего разрешения и запрет на владение травматическим и охотничьим оружием, лишение права управлять транспортным средством, а также лишение избирательного права сроком до 5-ти лет в качестве дополнительных видов наказания;
- расширить диспозицию ст. 48 УК РФ, указав в ч. 2, что суд имеет право лишить лицо и иных почетных званий или наград, включая и общественные, предоставляющие права или освобождающие от обязанностей, если они не носят квалификационный характер и не учреждены иностранным государством или международными организациями. При этом следует применять это наказание и за умышленные преступления средней тяжести;
- в качестве дополнительных наказаний включить в содержание ст. 44 УК РФ несколько новых видов:
- приостановление гражданства Российской Федерации на срок от 2-х до 5-ти лет за ряд преступлений террористической и экстремистской направленности, а также за некоторые преступления против государственной власти и управления. В отношении же лиц без гражданства, постоянно не проживающих в стране, и иностранных граждан, в случаях их экстрадиции за совершенное преступление, следует предусмотреть запрет на въезд в страну – до 10-ти лет или пожизненно, связав данное ограничение с категорией совершенного преступления или видами преступлений;
- предусмотреть принудительное поселение лица, признанного виновным в совершении преступления, в определенную местность, после отбывания им основного наказания, на срок от 1-го года до 3-х лет за преступления небольшой и средней тяжести, а также на срок от 2-х до 5-ти лет за тяжкие и особо тяжкие преступления. При необходимости виды преступлений, за которые будет применяться данное наказание, также можно ограничить.

Кроме того, ст. 60 УК РФ «Общие начала назначения наказания» следует дополнить частью 4, указав, что лицу, признанному виновным в совершении преступления, может быть назначено не более 3-х дополнительных видов наказания одновременно, т.к. данный аспект до настоящего времени не урегулирован, хотя встречаются случаи совершения одним лицом нескольких преступлений с санкциями, предусматривающими несколько различных видов дополнительного наказания.

Представляется, что вышеуказанные предложения по совершенствованию уголовных наказаний, будут способствовать большей дифференциации уголовной ответственности, соответствуя принципам законности и справедливости, расширив действующую систему дополнительных наказаний.

### Библиография

1. Аветисян П.А. Дополнительные наказания и их назначение: дис. ... канд. юрид. наук. Казань, 2003. 199 с.
2. Анисимов А.А., Буданов С.А. Вопросы совершенствования отдельных видов уголовного наказания // Вестник Воронежского института ФСИН России. 2019. № 3. С. 132-136.
3. Елагина А.С. Интерпретация трендов уровня преступности: нормальные и шоковые изменения // Вопросы российского и международного права. 2018. Том 8. № 11А. С. 144-152.
4. Елагина А.С. Подходы к совершенствованию международного уголовного права // Вопросы российского и международного права. 2018. Том 8. № 10А. С. 96-101.
5. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 г., с изм. и доп. от 4.10.2022 г.).
6. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 г. № 58 (в ред. от 18.12.2018 г.) «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания».
7. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ (в ред. от 14.04.2023 г.).
8. Уголовный кодекс РСФСР 1926 г. (документ утратил силу).
9. Уголовный кодекс РСФСР 1960 г. (документ утратил силу).
10. Kaplan J., Weisberg R., Binder G. Criminal law: Cases and materials. – Aspen Publishing, 2021.

### Issues of improving the modern system of additional types of punishment in criminal law

**Artur A. Anisimov**

PhD in Law, Associate Professor,  
Associate Professor of the Department of Criminal Law of the Central Branch  
of Russian University of Justice,  
394006, 95, Dvadsatiletiya Oktyabrya str., Voronezh, Russian Federation;  
e-mail: arthur6708@mail.ru

**Anna A. Barsukova**

Lecturer of the Department of Criminal Law of the Central Branch  
of Russian University of Justice,  
394006, 95, Dvadsatiletiya Oktyabrya str., Voronezh, Russian Federation;  
e-mail: anna\_barsukova@rambler.ru

### Abstract

The legal research described in this article provides characteristics of current types of additional punishment. The content of certain types of these punishments, issues of their legal regulation, including in the history of criminal law, are analyzed in this paper. Some practical additions and changes to the current criminal legislation related to the formation of a modern system of additional types of punishment are proposed by the authors of the research. In particular, the authors of the study come to the conclusion that Art. 60 of the Criminal Code of the Russian Federation called

“General principles of sentencing” should be supplemented with part 4, indicating that a person found guilty of committing a crime can be assigned no more than 3 additional types of punishment at the same time, because This aspect has not yet been regulated properly, although the authors note that there are some cases of one person committing several crimes with sanctions providing for several different types of additional punishment. It seems to the researchers that the above proposals for improving criminal penalties will contribute to greater differentiation of criminal liability, in accordance with the principles of legality and justice, expanding the current system of additional penalties.

### For citation

Anisimov A.A., Barsukova A.A. (2023) Voprosy sovershenstvovaniya sovremennoi sistemy dopolnitel'nykh vidov nakazaniya v ugovnom prave [Issues of improving the modern system of additional types of punishment in criminal law]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 13 (8A), pp. 380-387. DOI: 10.34670/AR.2023.78.27.045

### Keywords

Criminal legislation, additional types of punishment, issues of legal regulation, punishments in the history of criminal law.

## References

1. Anisimov A.A., Budanov S.A. (2019) Voprosy sovershenstvovaniya otdel'nykh vidov ugovnogo nakazaniya [Issues of improving certain types of criminal punishment]. *Vestnik Voronezhskogo instituta FSIN Rossii* [Bulletin of the Voronezh Institute of the Federal Penitentiary Service of Russia], 3, pp. 132-136.
2. Avetisyan P.A. (2003) *Dopolnitel'nye nakazaniya i ikh naznachenie. Doct. Dis.* [Additional punishments and their purpose. Doct. Dis.]. Kazan.
3. Elagina A.S. (2018) Interpretatsiya trendov urovnya prestupnosti: normal'nye i shokovye izmeneniya [Interpretation of crime trends: normal and shock changes]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 8 (11A), pp. 144-152.
4. Elagina A.S. (2018) Podkhody k sovershenstvovaniyu mezhdunarodnogo ugovnogo prava [Approaches to the improvement of international criminal law]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 8 (10A), pp. 96-101.
5. *Konstitutsiya Rossiiskoi Federatsii (prinyata vsenarodnym golosovaniem 12.12.1993 g., s izm. i dop. ot 4.10.2022 g.)* [The Constitution of the Russian Federation (adopted by popular vote on December 12, 1993, as amended and supplemented on October 4, 2022)].
6. *Postanovlenie Plenuma Verkhovnogo Suda RF ot 22.12.2015 g. № 58 (v red. ot 18.12.2018 g.) «O praktike naznacheniya sudami Rossiiskoi Federatsii ugovnogo nakazaniya»* [Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation dated December 22, 2015 No. 58 (as amended on December 18, 2018) “On the practice of imposing criminal punishment by the courts of the Russian Federation”].
7. *Ugolovnyi kodeks Rossiiskoi Federatsii ot 13.06.1996 g. № 63-FZ (v red. ot 14.04.2023 g.)* [Criminal Code of the Russian Federation dated June 13, 1996 No. 63-FZ (as amended on April 14, 2023)].
8. *Ugolovnyi kodeks RSFSR 1926 g. (dokument utratil silu)* [Criminal Code of the RSFSR of 1926 (the document has lost force)].
9. *Ugolovnyi kodeks RSFSR 1960 g. (dokument utratil silu)* [Criminal Code of the RSFSR of 1960 (the document has lost force)].
10. Kaplan, J., Weisberg, R., & Binder, G. (2021). *Criminal law: Cases and materials*. Aspen Publishing.