

УДК 349.2

DOI: 10.34670/AR.2023.37.80.049

Сущность и понятие предмета доказывания в уголовном судопроизводстве Российской Федерации

Левина Юлия Владимировна

Кандидат экономических наук,
доцент кафедры процессуального права,
Ростовский государственный экономический университет,
344002, Российская Федерация, Ростов-на-Дону, ул. Большая Садовая, 69;
e-mail: kochurau@gmail.com

Кравченко Мария Васильевна

Студент,
Ростовский государственный экономический университет,
344002, Российская Федерация, Ростов-на-Дону, ул. Большая Садовая, 69;
e-mail: m.v.kravch@yandex.ru

Аннотация

В рамках исследований уголовного судопроизводства было замечено ряд факторов, которые влияют на процесс судебных заседаний, принятий решений и, конечно, само раскрытие возбужденного дела. В процессе исследования темы судопроизводства в уголовном процессе сформировался ряд понятий и необходимых обязательств, которые требуется соблюдать для судопроизводства. Так, было принято решение раскрытия проблематики и сущности предмета доказывания, который является важным составляющим каждого уголовного судопроизводства в Российской Федерации. В данной статье рассматриваются парадигмы института уголовно-процессуального доказывания, юридическое развитие и научное обоснование предмета доказывания. В процессе исследования вопроса предмета доказывания исследуются его действующее положение и необходимость в Законодательстве и судопроизводстве Российской Федерации. Из всего сказанного следует отметить, что ни одно дело не может существовать без предела доказывания и предмет доказывания, которые взаимодополняют друг друга в любом судопроизводстве российской Федерации. Как было сказано, чтобы правильно трактовать дело, решить проблему не раскрытия дел, принять истинное решение в судопроизводстве, определить правонарушение, расставить рамки дела, правильно трактовать закон и порядок действия по решению судопроизводства на сегодняшний день не может существовать ни одна страна без предмета и предела доказывания.

Для цитирования в научных исследованиях

Левина Ю.В., Кравченко М.В. Сущность и понятие предмета доказывания в уголовном судопроизводстве Российской Федерации // Вопросы российского и международного права. 2023. Том 13. № 8А. С. 410-416. DOI: 10.34670/AR.2023.37.80.049

Ключевые слова

Предмет доказывания, доказательство, уголовное право, право, судопроизводство, нормы, закон, понятие, суд РФ, сущность доказывания.

Введение

В современном состоянии правового мира с процессом внедрения Конституции РФ появилось понимание свободы мысли и слова. В дальнейшем стало формироваться у определенных лиц неверное понимание и внедрение в жизнь «свободы», обосновывая это на точке зрения права и решения с помощью оправдания без правового законодательного обоснования решения определенных личных вопросов. Вместе со всем своевольным понятийным изложением норм прав и законов усугубилась ситуация с преступностью и увеличилось сложность противодействия преступности органами прав. Органы предварительного расследования, а также органы прокуратуры и правосудия зачастую сталкиваются со случаями возрастающего незаконного и правонарушающего сопротивления со стороны обвиняемых и их окружения связанного с криминалом. Случается и такое, что противодействие правосудию преступных элементов формирует настоящую угрозу безопасности участникам этого уголовно-процессуального доказывания. Данные препятствия приводят к усложнению установления истины по преступлению, что в свою очередь приводит к ухудшению достижения целей уголовного процесса.

Основная часть

В процессе деятельности и работы уголовного судопроизводства сформировалась необходимость устранения угрозы повышения преступности с помощью недостаточности получения информации и полной трактовки законодательных актов. Законодательное нормативное устранение нарушений и приведение к порядку уголовно-процессуального законодательства разрешилось органами, регулирующими права, путем создания специального правового механизма государственной защиты участников уголовного судопроизводства – доказывания. Данный механизм (доказывание) был заимствованным из правовой Романо-германской системы права и претерпел колоссальную трансформацию под воздействием смешанного типа российского уголовного судопроизводства. В настоящее время механизм доказывания стал важным и необходимым элементом следственной правовой организации доказывания и следственной технологии формирования личных доказательств. Тем самым обосновывается важность и сущность доказательственного права на территории Российского законодательства, где сформировываются и реализуются основные вопросы законодательства и, прежде всего, решаются вопросы их сущности доказательств и обстоятельств подлежащих доказыванию, самого процесса доказывания.

В современном правовом мире, а именно в Законодательстве Российской Федерации не существует определенного термина и понятия «предмета доказывания». В научных и исследовательских работах по уголовному процессу и в решениях суда термин «предмет доказывания» давно устоялся в стадиях доказывания и формулировках судебного процесса.

Предмет доказывания создает предпосылки для неоднозначного понимания и применения закона.

Предмет доказывания представляет собой совокупность фактических обстоятельств, имевших или не имевших место в прошлом, который необходимо установить в целях определения объективной истины при производстве по уголовному делу [Лебедев, 2017].

Сущность предмета доказывания обосновывается в необходимости раскрытия и применению верного решения и принятия истины в уголовном судопроизводстве дела. Каждое обстоятельство, подлежащее доказыванию имеет особое значение для уголовного дела и является общим, как для дознавателя, прокурора, так и для суда. В этой связи Законодатель предусмотрел в УПК РФ Статью 73 «Обстоятельства, подлежащие доказыванию». В Статье звучат следующие основные 8 обстоятельств дела, которые подлежат доказыванию:

1) событие преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления);

2) виновность лица в совершении преступления, форма его вины и мотивы;

3) обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого;

4) характер и размер вреда, причиненного преступлением;

5) обстоятельства, исключающие преступность и наказуемость деяния;

6) обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание;

7) обстоятельства, которые могут повлечь за собой освобождение от уголовной ответственности и наказания;

8) обстоятельства, подтверждающие, что имущество, подлежащее конфискации в соответствии со статьей 104.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, получено в результате совершения преступления или является доходами от этого имущества либо использовалось или предназначалось для использования в качестве орудия, оборудования или иного средства совершения преступления либо для финансирования терроризма, экстремистской деятельности (экстремизма), организованной группы, незаконного вооруженного формирования, преступного сообщества (преступной организации).

Подлежат выявлению также обстоятельства, способствовавшие совершению преступления.

Шейфер С.А. обосновывал особую необходимость в выявлении предмета доказывания основного – главного факта. Он представлял, что, выделив главный основной факт не будет вводить в тень другие обстоятельства предмета доказывания, но тем самым это будет подталкивать субъекта доказывания определить – было ли это событие, было ли совершено, является ли это событие преступлением, виновен или не виновен обвиняемый. Этим обуславливает Шейфер, что суду выделяя основные критерии и вопросы будет проще докопаться до истины и подчеркнуть основную мысль дела, не обращая внимания на косвенные не имеющие значение обстоятельства дела [Шейфер, 2009, 240].

Так, например, в делах о хищении, повреждении имущества (ст. 158 Уголовного Кодекса Российской Федерации и ст. 167 Уголовного Кодекса Российской Федерации) и прочих иных нарушениях случаются зачастую ситуации о недостаточности обстоятельств, прикрепленных к закрытию дела. Тем самым появляются очень большой поток «зависших» дел, или просто даже не переходящих их в судопроизводство. Пострадавшие лица остаются без решения проблемы. Тем самым следует куда большее правонарушение, безнаказанность и увеличение потоков мошенников и преступников. При определении предмета доказывания это позволяет определить обстоятельства, при которых было получено доказательство. Рассмотрим ситуацию: возбужденное дело – кража; факты обнаруженные в процессе производства дела: отпечатки пальцев; в данном производстве предметом доказывания выступают обстоятельства, при

которых получены были данные отпечатки. Тем самым благодаря выявлению предмета доказывания, можно определить курс направленности по раскрытию дела. Но на сегодняшний день, как отметил Шейфер С.А., недостаточно конкретно в законодательстве прописаны предметы доказывания, как и предел доказывания, в этой связи, много дел остаются так и не раскрытыми.

Чтобы реализовать и сократить дел, которые остались так и не раскрытыми достаточно утвердить определенный достаточный список для подтверждения виновности или не виновности подозреваемых. В случае правонарушений, например, повреждения имущества или мошенничества, необходимо дополнить обстоятельства доказывания и применить в законодательство достаточными обоснованиями дела – показания свидетелей 5(пяти) лиц. Помимо подтверждения свидетелей, обязательно необходимо проходить комиссией психологов собеседования с подозреваемыми, свидетелями и пострадавшими лицами для более полноценного понятия, раскрытия и определения мотива и истины по запустившему судопроизводству. Не исключено внедрение обязательного прохождения полиграфа для задачи определения вектора разрешения зависших и/или сложных нераскрытых дел.

Чтобы реализовать Уголовно-процессуальный Кодекс РФ Ст. 73 необходимо предоставить все обстоятельства дела и найти максимально доказательства по делу Сторонам, для этого Сторонам необходимо больше возможностей в рамках Законодательства Российской Федерации. Так, например Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации содержит ряд взаимоисключающих положений. В одном случае, а именно в статьях 53 и 86 адвокату-защитнику правомерно разрешено проводить личное расследование и собирать доказательства по делу. А вот в случае Уголовно-процессуальный Кодекс РФ часть 2 ст. 74 существует ограничение по доказательствам со стороны защитника-адвоката. Рассмотрев данную ситуацию в разрезе Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации, можно заметить, чтобы предоставить в дело все факты для предмета доказывания необходимо внести корректировки равнопозволяющие обеим сторонам судопроизводства предоставлять доказательства в дело, и участие в нем на закрепленном законодательном уровне. Для этого необходимо привести указанные нормы уголовно-процессуального кодекса и законов РФ в соответствие.

Наряду с вышеизложенным, мы увидели основное влияние предмета доказывания на уголовное судопроизводство в России.

Перечень обстоятельств, которые изложены в Уголовно-процессуальном Кодексе Российской Федерации относятся к главным фактам, которые определяют и влияют на решение суда, определяющие доказанность и не доказанность обстоятельств дела. Также предмет доказывания помогает всем сторонам судопроизводства определить настоящую истину правонарушения и тем самым принять аргументированное наказание или иное решение по делу. Помимо фактов обстоятельств, обязательно соблюдать сроки исполнения обязательств всех участвующих сторон дела судопроизводства. В случае длительности решения вопроса возможно упущение важных фактов и принятие не истинного решения. Тем самым, необходимо добавить в Законодательство определенные временные сроки по предоставлению доказательств и фактов обоснования дела, а также не исключать дополнительные временные сроки по предоставлению фактов на апелляционные вопросы для судебного решения.

Утвердить обоснования и обстоятельства в более конкретной форме на законодательном уровне. Определить основные факты, которые позволят ускорить судебный процесс.

Добавить в законодательные акты куда строгую меру ответственности за дачу ложных

показаний, для целесообразности и аргументирования показаний свидетелей к делу. Использовать вектор направленности и определения главного факта в делопроизводстве, а также расширить возможности участия в раскрытии фактов дела всем основным сторонам производства дела.

Заключение

Из всего сказанного следует отметить, что ни одно дело не может существовать без предела доказывания и предмет доказывания, которые взаимодополняют друг друга в любом судопроизводстве российской Федерации. Как было сказано, чтобы правильно трактовать дело, решить проблему не раскрытия дел, принять истинное решение в судопроизводстве, определить правонарушение, расставить рамки дела, правильно трактовать закон и порядок действия по решению судопроизводства на сегодняшний день не может существовать ни одна страна без предмета и предела доказывания. Тем самым все это обосновывается актуальностью исследованной темы и ее путей решения.

Библиография

1. Елагина А.С. Интерпретация трендов уровня преступности: нормальные и шоковые изменения // Вопросы российского и международного права. 2018. Том 8. № 11А. С. 144-152.
2. Елагина А.С. Подходы к совершенствованию международного уголовного права // Вопросы российского и международного права. 2018. Том 8. № 10А. С. 96-101.
3. Конституция Российской Федерации (Принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. с учетом поправок, внесенных Законами Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации от 30 декабря 2008 года № 6-ФКЗ, от 30 декабря 2008 года № 7-ФКЗ, от 5 февраля 2014 года № 2-ФКЗ, от 21 июля 2014 года № 11-ФКЗ, от 14 марта 2020 года № 1-ФКЗ, от 4 октября 2022 года № 5-ФКЗ, от 4 октября 2022 года № 6-ФКЗ, от 4 октября 2022 года № 7-ФКЗ, от 4 октября 2022 года № 8-ФКЗ).
4. Лебедев В.М. (ред.) Уголовно-процессуальное право. М.: Юрайт, 2017. 1060 с.
5. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 04.08.2023) (с изм. и доп., вступ. в силу с 11.08.2023).
6. Шейфер С.А. Доказательства и доказывание по уголовным делам: проблемы теории и правового регулирования. М.: НОРМА, 2009. С. 240.
7. Vex F. J. et al. A hybrid formal theory of arguments, stories and criminal evidence // Artificial Intelligence and Law. – 2010. – Т. 18. – С. 123-152.
8. Ingram J. L. Criminal evidence. – Routledge, 2021.
9. Moenssens A. A. Novel scientific evidence in criminal cases: Some words of caution // J. Crim. L. & Criminology. – 1993. – Т. 84. – С. 1.
10. Roberts P., Zuckerman A. Criminal evidence. – OUP Oxford, 2010.

The essence and concept of the subject of proof in criminal proceedings of the Russian Federation

Yuliya V. Levina

PhD in Economics,
Associate Professor of the Department of Procedural Law,
Rostov State Economic University,
344002, 69, Bol'shaya Sadovaya str., Rostov-on-Don, Russian Federation;
e-mail: kochurau@gmail.com

Mariya V. Kravchenko

Student,
Rostov State Economic University,
344002, 69, Bol'shaya Sadovaya str., Rostov-on-Don, Russian Federation;
e-mail: m.v.kravch@yandex.ru

Abstract

Within the framework of studies of criminal proceedings, a number of factors were noticed that influence the process of court hearings, decision-making and, of course, the very disclosure of the initiated case. In the process of researching the topic of legal proceedings in criminal proceedings, a number of concepts and necessary obligations were formed that must be observed for legal proceedings. Thus, it was decided to disclose the issues and essence of the subject of proof, which is an important component of every criminal proceeding in the Russian Federation. This article discusses the paradigms of the institution of criminal procedural evidence, legal development and scientific justification of the subject of proof. In the process of studying the issue of the subject of proof, its current position and necessity in the Legislation and legal proceedings of the Russian Federation are examined. From all that has been said, it should be noted that not a single case can exist without a limit of proof and the subject of proof, which complement each other in any legal proceedings of the Russian Federation. As it was said, in order to correctly interpret the case, solve the problem of non-disclosure of cases, make a true decision in legal proceedings, determine the offense, set the scope of the case, correctly interpret the law and the procedure for resolving legal proceedings, today no country can exist without a subject and limit proof.

For citation

Levina Yu.V., Kravchenko M.V. (2023) Sushchnost' i ponyatie predmeta dokazyvaniya v ugolovnom sudoproizvodstve Rossiiskoi Federatsii [The essence and concept of the subject of proof in criminal proceedings of the Russian Federation]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 13 (8A), pp. 410-416. DOI: 10.34670/AR.2023.37.80.049

Keywords

Subject of proof, evidence, criminal law, law, legal proceedings, norms, law, concept, court of the Russian Federation, essence of proof.

References

1. Bex, F. J., Van Koppen, P. J., Prakken, H., & Verheij, B. (2010). A hybrid formal theory of arguments, stories and criminal evidence. *Artificial Intelligence and Law*, 18, 123-152.
2. Elagina A.S. (2018) Interpretatsiya trendov urovnya prestupnosti: normal'nye i shokovye izmeneniya [Interpretation of crime trends: normal and shock changes]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 8 (11A), pp. 144-152.
3. Elagina A.S. (2018) Podkhody k sovershenstvovaniyu mezhdunarodnogo ugolovnogo prava [Approaches to the improvement of international criminal law]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 8 (10A), pp. 96-101.
4. Ingram, J. L. (2021). *Criminal evidence*. Routledge.
5. *Konstitutsiya Rossiiskoi Federatsii (Prinyata vsenarodnym golosovaniem 12 dekabrya 1993 g. s uchetom popravok, vnesennykh Zakonami Rossiiskoi Federatsii o popravke k Konstitutsii Rossiiskoi Federatsii ot 30 dekabrya 2008 goda № 6-FKZ, ot 30 dekabrya 2008 goda № 7-FKZ, ot 5 fevralya 2014 goda № 2-FKZ, ot 21 iyulya 2014 goda № 11-FKZ,*

-
- ot 14 marta 2020 goda № 1-FKZ, ot 4 oktyabrya 2022 goda № 5-FKZ, ot 4 oktyabrya 2022 goda № 6-FKZ, ot 4 oktyabrya 2022 goda № 7-FKZ, ot 4 oktyabrya 2022 goda № 8-FKZ*) [Constitution of the Russian Federation (Adopted by popular vote on December 12, 1993, taking into account amendments made by the Laws of the Russian Federation on amendments to the Constitution of the Russian Federation dated December 30, 2008 No. 6-FKZ, dated December 30, 2008 No. 7-FKZ, dated 5 February 2014 No. 2-FKZ, dated July 21, 2014 No. 11-FKZ, dated March 14, 2020 No. 1-FKZ, dated October 4, 2022 No. 5-FKZ, dated October 4, 2022 No. 6-FKZ, dated 4 October 2022 No. 7-FKZ, dated October 4, 2022 No. 8-FKZ)].
6. Lebedev V.M. (ed.) (2017) *Ugolovno-protsessual'noe pravo* [Criminal procedural law]. Moscow: Yurait Publ.
 7. Moenssens, A. A. (1993). Novel scientific evidence in criminal cases: Some words of caution. *J. Crim. L. & Criminology*, 84, 1.
 8. Roberts, P., & Zuckerman, A. (2010). *Criminal evidence*. OUP Oxford.
 9. Sheifer S.A. (2009) *Dokazatel'stva i dokazyvanie po ugovolnym delam: problemy teorii i pravovogo regulirovaniya* [Evidence and proof in criminal cases: problems of theory and legal regulation]. Moscow: NORMA Publ.
 10. *Ugolovno-protsessual'nyi kodeks Rossiiskoi Federatsii ot 18.12.2001 № 174-FZ (red. ot 04.08.2023) (s izm. i dop., vstup. v silu s 11.08.2023)* [Criminal Procedure Code of the Russian Federation dated December 18, 2001 No. 174-FZ (as amended on August 4, 2023) (as amended and supplemented, entered into force on August 11, 2023)].