

УДК 34

DOI: 10.34670/AR.2023.31.98.032

Актуальные проблемы размещения мобильных производственных объектов на землях, используемых в порядке главы V.6 ЗК РФ, при строительстве дорожной сети

Белоplotов Антон Олегович

Аспирант кафедры земельного, градостроительного
и экологического права,
Уральский государственный юридический университет им. В.Ф. Яковлева,
620066, Российская Федерация, Екатеринбург, ул. Комсомольская, 21;
e-mail: Beloplotov@mail.ru

Статья подготовлена в рамках реализации научного проекта «Современное градостроительство: новые вызовы», отобранного по итогам конкурса научных проектов ведущих научных школ УрГЮУ имени В.Ф. Яковлева 2023-2024 гг.

Аннотация

В статье рассматриваются проблемные аспекты размещения и эксплуатации мобильного производственного оборудования на землях, разрешение на использование которых выдано без предоставления земельных участков и установления сервитута, в целях возведения некапитальных строений, сооружений для обеспечения строительства, реконструкции объектов дорожной сети федерального, регионального или местного значения. Также в статье на основании правоприменительной практики проанализированы основные способы защиты прав граждан и юридических лиц, нарушенных в связи с таким размещением. Автор обосновывает, что существует несколько способов защиты прав граждан и юридических лиц в случае размещения некапитальных объектов в порядке статьи 39.33 Земельного кодекса Российской Федерации вблизи их места жительства (нахождения). При этом автор приходит к выводу, что наиболее эффективным способом защиты является понуждение застройщика к надлежащему соблюдению санитарно-эпидемиологических и иных экологических норм.

Для цитирования в научных исследованиях

Белоplotов А.О. Актуальные проблемы размещения мобильных производственных объектов на землях, используемых в порядке главы V.6 ЗК РФ, при строительстве дорожной сети // Вопросы российского и международного права. 2023. Том 13. № 9А. С. 252-263. DOI: 10.34670/AR.2023.31.98.032

Ключевые слова

Использование земель без предоставления земельных участков и установления сервитута, некапитальные строения и сооружения, мобильный асфальтобетонный завод, дробильно-сортировочный комплекс, охрана окружающей среды.

Введение

Процесс реализации любого крупного строительного проекта, помимо иных немаловажных вопросов, сопряжен с разрешением главного – наличием и предоставлением земельного участка (территории), на котором будет производиться строительство (п. 1 ч. 2 ст. 5.2 ГрК РФ).

Помимо участка, предназначенного непосредственно под размещение объекта, неизбежно в проекте требуется предусмотреть территорию, на которой будут размещены сопутствующие объекты: бытовой городок, стоянка транспортных средств, места хранения строительных материалов и инвентаря.

Однако если для строительства зданий указанный вопрос решается достаточно просто, то для реализации таких проектов, как строительство или ремонт линейных объектов, использование земель для размещения таких «вспомогательных» объектов влечет необходимость учета дополнительных обстоятельств (возможность технологического присоединения к системе электроснабжения, расстояние до места строительства линейного объекта и т.п.).

Здесь уже немаловажную роль играет экономический фактор, так как каждый исполнитель государственного (муниципального) контракта стремится снизить издержки, связанные со строительством или ремонтом линейного объекта.

Как правило, разрешение на использование земель или земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, под размещение таких объектов выдается в порядке статьи 39.33 Земельного кодекса Российской Федерации (далее – ЗК РФ).

В соответствии с данной нормой, одним из случаев использования земель или земельных участков без их предоставления и установления сервитута, публичного сервитута является возведение некапитальных строений, сооружений (включая ограждения, бытовки, навесы), складирование строительных и иных материалов, техники для обеспечения строительства, реконструкции линейных объектов федерального, регионального или местного значения.

Вместе с тем зачастую лицо, получившее соответствующее разрешение, в процессе использования земель существенно злоупотребляет своими правами, а земли используются без учета требований охраны окружающей среды.

Наибольшее количество таких злоупотреблений имеет место при строительстве дорожной сети.

Так, зачастую земли, используемые застройщиком в порядке статьи 39.33 ЗК РФ под размещение некапитальных объектов и складирования строительных материалов, эксплуатируются для размещения целых производственных комплексов (мобильные асфальтобетонные заводы, дробильно-сортировочные комплексы).

Разрешение на использование земель, предусмотренное статьей 39.33 ЗК РФ, не дает права лицу, которому оно выдано, на строительство или реконструкцию объектов капитального строительства. В случае строительства на таких землях соответствующих объектов последние будут являться самовольными постройками (статья 222 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) [Боголюбов, Бутовецкий, Ковалева, 2017, 168]).

Вместе с тем такое ограничение формально соблюдается в случае размещения мобильных асфальтобетонных заводов, комплексов дробилок и измельчителей, так как указанные комплексы не являются объектами капитального строительства, а представляют собой мобильные технические установки.

При этом производительность такого «оборудования» достигает 80 тонн/час, а габариты самой установки составляют 30/40 метров [Асфальтобетонные заводы Мустанг 60-80 тонн/час,

www], что позволяет полностью обеспечить реализацию проекта строительства соответствующего объекта региональной или муниципальной дорожной сети.

Размещение обозначенных асфальтобетонных установок на землях, использование которых разрешено в порядке статьи 39.33 ЗК РФ, на сегодняшний день является сложившейся практикой.

Вместе с тем, с учетом обозначенных выше экономических причин, такое размещение зачастую осуществляется вблизи населенных пунктов, что приводит к многочисленным протестам местных жителей в связи с ухудшением состояния окружающей среды [АСВ-строй] незаконно строит асфальтовый завод, www; Асфальтовый завод перенесли на 500 метров от Баляги после жалоб жителей, www].

Такое размещение связано с тем, что вблизи населенных пунктов практически всегда есть точка технологического присоединения к сетям электроснабжения, отсутствует необходимость в строительстве подъездных дорог, что существенным образом снижает финансовые затраты застройщика.

В такой ситуации имеющееся правовое регулирование не только допускает использование земель, например, сельскохозяйственного назначения, фактически в производственных целях, но и в отдельных случаях приводит к нарушению прав неопределенного круга лиц.

В настоящей статье предлагается рассмотреть возможность размещения и работы мобильного производственного оборудования на землях, разрешение на использование которых выдано без предоставления земельных участков и установления сервитута, в целях возведения некапитальных строений, сооружений для обеспечения строительства, реконструкции объектов дорожной сети федерального, регионального или местного значения, а также проанализировать наиболее эффективные способы защиты прав граждан, нарушенных в связи с таким размещением.

Квалификация мобильного производственного оборудования для целей главы V.6 ЗК РФ

Глава V.6 ЗК РФ в достаточной степени рассмотрена рядом авторов, которые отмечают как отрицательные, так и положительные моменты в ее содержании [Смоляков, 2020; Смоляков, 2018; Смоляков, 2019; Смоляков, 2022].

Например, А.Л. Корнеев отмечает, что в результате применения положений главы V.6 ЗК РФ создается специальный правовой режим «дозволенных действий», при котором: «собственник продолжает оставаться собственником, пользователь получает возможность удовлетворить свои потребности, а нужды в применении тех или иных договоров нет» [Боголюбов, Бутовецкий, Ковалева, 2016, 18].

Именно в контексте правового режима «дозволенных действий» рассмотрим проблему более детально применительно к вопросу, что именно считать объектами, возведение которых допускается на предоставленных землях, и можно ли к таковым отнести оборудование по типу приведенного выше – мобильные асфальтобетонные заводы, дробильно-сортировочные комплексы.

В соответствии с частью 1 статьи 39.33 ЗК РФ, использование земель или земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, за исключением земельных участков, предоставленных гражданам или юридическим лицам, может осуществляться без предоставления земельных участков и установления сервитута, публичного сервитута, в том числе в случае возведения некапитальных строений, сооружений (включая

ограждения, бытовки, навесы), складирование строительных и иных материалов, техники для обеспечения строительства, реконструкции линейных объектов федерального, регионального или местного значения.

Некапитальные строения, сооружения – строения, сооружения, которые не имеют прочной связи с землей и конструктивные характеристики которых позволяют осуществить их перемещение и (или) демонтаж и последующую сборку без несоразмерного ущерба назначению и без изменения основных характеристик строений, сооружений (в том числе киосков, навесов и других подобных строений, сооружений) (подпункт 10.2 статьи 1 ГрК РФ).

С учетом внесенных изменений в августе 2023 года в рассматриваемую статью (статья 39.33 ЗК РФ) мобильное производственное оборудование (асфальтосмесительная установка, комплекс дробилок) подпадает под понятие «некапитальные сооружения», что указывает на правомерность их размещения на участке с использованием данного правового механизма использования земель.

Фактически целью размещения таких производственных комплексов является организация постоянного производственного процесса, конечный продукт которого (асфальтобетон) используется для строительства дорожной сети.

К строительной же технике рассматриваемое мобильное производственное оборудование отнесено быть не может, так как при буквальном прочтении подпункта 3 пункта 1 статьи 39.33 ЗК РФ можно сделать вывод, что в нем содержатся две самостоятельные цели использования земель: (1) *возведение* некапитальных строений, сооружений (включая ограждения, бытовки, навесы), (2) *складирование* строительных и иных материалов, техники для обеспечения строительства, реконструкции линейных объектов.

Следовательно, из буквального толкования данной нормы можно сделать вывод, что использование земель в данном случае возможно исключительно для целей хранения строительной техники.

В свою очередь, мобильные асфальтобетонные заводы и дробильно-сортировочные установки постоянно эксплуатируются компанией-застройщиком.

Таким образом, указанные виды мобильного производственного оборудования относятся к некапитальным объектам и могут быть размещены на землях, используемых в порядке подпункта 3 пункта 1 статьи 39.33 ЗК РФ.

При этом эксплуатация таких объектов должна осуществляться с соблюдением всех нормативов и требований, в том числе в части предельно допустимых концентраций опасных веществ.

Отметим, что вновь введенная формулировка «некапитальные строения, сооружения» является более широкой по сравнению с предыдущей редакцией, что дает дозволение застройщику размещать на таких землях фактически любые некапитальные объекты, не вдаваясь в проблемы их квалификации в качестве временных или вспомогательных.

Проблемы защиты прав граждан в связи с нахождением мобильного производственного комплекса вблизи населенного пункта

В подавляющем большинстве случаев, в том числе приведенных в настоящей статье, одним из оснований возникновения споров относительно правомерности размещения асфальтосмесительной установки и комплекса дробилок явилось существенное ухудшение состояния окружающей среды.

Возникает закономерный вопрос: каким образом граждане и организации могут защитить свои права в подобной ситуации?

Особенно актуальным указанный вопрос стал в последнее время, что связано с инициированием масштабных строительно-ремонтных работ в отношении дорожной сети, осуществляемых в рамках реализации национального проекта «Безопасные и качественные автомобильные дороги» [Паспорт национального проекта «Безопасные и качественные автомобильные дороги», [www](#)], контроль за соблюдением законодательства о которых имеет особый приоритет [Приказ Генпрокуратуры России от 14.03.2019 № 192, [www](#)].

В научной литературе проблематику охраны прав граждан при размещении вблизи их места жительства мобильного производственного оборудования рассматривал ряд авторов.

По мнению Ю.Д. Сюбаевой, в подобной ситуации «суд должен назначить компенсационные выплаты в разумных пределах, которые явились бы возмещением за длительное претерпевание гражданами негативного воздействия. Данное положение приведет к балансу интересов между гражданами и предприятиями, когда деятельность последних не может быть прекращена ввиду общественного интереса» [Боголюбов, Бутовецкий, Ковалева, 2021, 49].

Однако правоприменительные реалии существенным образом отличаются от подходов, которые предлагаются юридической наукой, а сами способы защиты прав граждан в подобных ситуациях достаточно разнообразны.

Не углубляясь в практику административных способов защиты прав граждан на благоприятную окружающую среду (обращение в органы Прокуратуры Российской Федерации, в Федеральную службу по надзору в сфере природопользования и другие), рассмотрим имеющиеся возможности именно судебной защиты.

Оспаривание разрешения на использование земель или земельного участка без предоставления земельного участка и установления сервитута

Разрешение, выданное застройщику в порядке главы V.6 ЗК РФ, может быть оспорено в качестве самостоятельного ненормативного акта по правилам главы 22 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее – КАС РФ) либо по правилам главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), в случае, если оспариваемым разрешением затрагиваются права заявителей в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

При этом такое обжалование возможно до начала строительства и размещения соответствующего производственного комплекса, что способно предотвратить причинение вреда окружающей среде.

Оспариваемое разрешение в ходе судебного контроля должно быть проверено на соответствие всем требованиям, так как суд не связан основаниями и доводами, содержащимися в заявлении (часть 8 статьи 226 КАС РФ).

Правоприменительная практика по заявлениям об оспаривании разрешений на использование земель без предоставления земельного участка и установления сервитута для целей размещения временных и вспомогательных объектов (подпункт 3 части 1 статьи 39.33 ЗК РФ) исходит из того, что при формальном соответствии оспариваемого ненормативного акта установленным требованиям в удовлетворении заявления надлежит отказать.

Например, в постановлении Арбитражного суда Уральского округа от 29.09.2022 по делу

№ А71-14972/2021 (Определением Верховного Суда РФ от 27.01.2023 № 309-ЭС22-27543 отказано в передаче дела № А71-14972/2021 в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ для пересмотра в порядке кассационного производства данного постановления) суд указал следующее: «Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в соответствии с положениями ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установив отсутствие оснований, предусмотренных пунктом 8 раздела 2 Административного регламента, для отказа в предоставлении разрешения обществу «МРСК Центра и Приволжья» на использование спорного земельного участка без его предоставления и установления сервитута, суды пришли к выводу о том, что оспариваемое решение является законным и обоснованным, и не нарушает прав заявителя.

Судами обоснованно отклонен довод предпринимателя о том, что размещение спорного электросетевого объекта и наличие охранной зоны препятствует ведению предпринимательской деятельности, существенно затрудняет проезд легкового автотранспорта, делает невозможным проезд грузовых автомобилей, крупногабаритной спецтехники, создает угрозу жизни и здоровью пешеходов, фактически ограничивает право пользования собственником земельными участками и объектами капитального строительства.

В отсутствие совокупности условий, необходимой для признания оспариваемого решения незаконным, в удовлетворении заявления отказано правомерно».

Напротив, при нарушении требований (например, при использовании земель для строительства объектов, не поименованных в статье 39.33 ЗК РФ) ненормативный акт признается недействительным.

Так, в апелляционном определении Челябинского областного суда от 15.01.2016 по делу № 11-699/2016 суд отметил: «Для строительства иных объектов (не указанных в статье 39.33 ЗК РФ), действующее земельное законодательство не предусматривает использование земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, без предоставления и установления сервитута.

Отсутствие нормы права, позволяющей разрешить использование земельного участка в целях, указанных в оспоренном распоряжении, свидетельствует о незаконности данного распоряжения, решение суда в этой части является верным».

Полагаем, что при рассмотрении данной категории дел существенное значение должны иметь в том числе вопросы правомерности размещения таких некапитальных объектов на конкретной территории. В частности, соответствие предполагаемого использования земель требованиям водного законодательства (часть 15 статьи 65 ВК РФ), если использование земель планируется осуществлять вблизи водоема, наличие угрозы жизни и здоровью населения.

Так, например, суды отказывают в иске застройщика, которому отказано в выдаче соответствующего разрешения, к администрации в случае, если объекты, для размещения которых испрашивалась территория, не могут размещаться вблизи жилой застройки и создают угрозу жизни и здоровью населения [Постановление Арбитражного суда Московского округа от 14.02.2023 по делу № А41-19500/2020, [www](http://www.kad.arbitr.ru)].

Отметим, что законность ненормативного акта суд также может оценить и при рассмотрении материально-правового требования к публично-правовому образованию в рамках гражданского производства с учетом разъяснений, содержащихся в пункте 4 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 31.05.2011 № 145 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о возмещении вреда, причиненного государственными органами, органами местного самоуправления, а также их должностными лицами».

На необходимость производства такой оценки обращают внимание и представители научного сообщества [Смоляков, 2023].

Иск о запрещении деятельности, создающей опасность

Статья 1065 ГК РФ предусматривает возможность обращения с иском о запрещении деятельности, создающей опасность причинения вреда, что также применимо к деятельности по размещению и эксплуатации мобильных производственных установок.

При этом, как разъяснено в пункте 28 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 № 49 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении вреда, причиненного окружающей среде», наличие у ответчика разрешительной документации на осуществление деятельности, создающей опасность причинения вреда, положительного заключения экологической экспертизы, не является основанием для отказа в иске.

Вместе с тем абзац 2 пункта 2 статьи 1065 ГК предусматривает, что суд может отказать в иске о приостановлении либо прекращении соответствующей деятельности, если это противоречит публичным интересам.

Учитывая обозначенный выше статус национального проекта у работ по строительству объектов дорожной сети, наличие публичного интереса у значительного количества строительных работ представляется очевидным.

В такой ситуации приостановление деятельности мобильного производственного комплекса может быть квалифицировано как нарушающее общественный интерес, а в удовлетворении искового заявления будет отказано.

На наличие данной проблемы также обоснованно обращает внимание Ю.Д. Сюбаева [Сюбаева, 2021, 48], в подтверждение чего ссылается на судебную практику.

Однако наличие публичного интереса является не единственным основанием для возможного отказа в удовлетворении исковых требований.

Истец должен доказать реальность наступления для него опасности (причинение вреда) в результате осуществления этой деятельности. В противном случае в удовлетворении иска будет отказано вне зависимости от отсутствия/наличия публичного интереса.

Например, в определении Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 13.01.2021 № 88-175/2021 суд, оставляя судебные акты нижестоящих инстанций без изменения, указал: «Разрешая спор по существу и отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции исходил из того, что деятельность ООО «Вика» соответствует закону, а истец не доказал реальность наступления для него опасности в результате осуществления этой деятельности.

Доводы кассационной жалобы о том, что производственная деятельность ООО «Вика» относится ко второму классу опасности являлись предметом оценки суда апелляционной инстанции, который правомерно указал, что данные доводы какими либо доказательствами не подтверждены и опровергаются санитарно-эпидемиологическим заключением главного государственного санитарного врача Челябинской области от 17 августа 2017 года, в котором определен третий класс опасности. Кроме того, расстояние от земельного участка с кадастровым номером <данные изъяты> до земельного участка истца составляет не менее 680 м, что превышает размер санитарно-защитной зоны, установленной для объектов второго класса опасности (500 м)».

Таким образом, следует констатировать, что при существующем правовом регулировании рассматриваемых отношений способы судебной защиты нарушенных прав граждан и организаций достаточно разнообразны.

Вместе с тем правоприменительная практика показывает, что при размещении мобильного производственного комплекса в порядке подпункта 3 части 1 статьи 39.33 ЗК РФ вблизи населенного пункта его полная «ликвидация» представляется достаточно затруднительной, а судебные решения зачастую принимаются не в пользу заявителей.

Понуждение к соблюдению экологического законодательства

Несколько иначе складывается правоприменительная практика при заявлении требований о соблюдении со стороны застройщика требований санитарно-эпидемиологического законодательства, а также законодательства об охране окружающей среды.

Так, например, с точки зрения практики интересен кейс, имевший место в Челябинской области.

Изначально гражданин обратился в суд с иском к застройщику о запрете эксплуатировать асфальтосмесительную установку до устранения нарушений действующих санитарных норм и правил.

Исковое заявление было удовлетворено. После вступления судебного акта в законную силу региональным Управлением Роспотребнадзора в отношении площадки была установлена санитарно-защитная зона в размере 300 метров.

Однако гражданин оспорил решение Управления в части размера санитарно-защитной зоны. По мнению административного истца, ее размер должен составлять 500 метров.

По результатам судебной экспертизы асфальтобетонная установка по своим техническим характеристикам и производственному технологическому была квалифицирована в качестве стационарного асфальтобетонного завода, который относится к объектам II класса опасности с необходимостью установления санитарно-защитной зоны в размере 500 метров. С учетом выводов судебной экспертизы иск был удовлетворен [ассационное определение Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 26.07.2022 № 88а-11711/2022 по делу № 2а-2663/2021, [www](#)].

Требования о приведении деятельности в соответствии с санитарными нормами и правилами могут быть заявлены также со стороны органов Прокуратуры Российской Федерации [Определение Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 25.05.2021 № 88-4477/2021, [www](#); Апелляционное определение Верховного суда Республики Башкортостан от 19.02.2018 по делу № 33-3390/2018, [www](#)].

Таким образом, граждане и организации посредством контроля за соблюдением со стороны застройщика санитарно-эпидемиологических норм имеют реальную возможность минимизировать негативное воздействие и «отодвинуть» мобильное производственное оборудование застройщика на безопасное расстояние от населенного пункта.

Примечательно, что защиту нарушенных экологических прав должны инициировать граждане или уполномоченные государственные органы, так как, например, органы местного самоуправления не вправе обращаться с исками в защиту неопределенного круга лиц о запрете деятельности хозяйствующих субъектов [Определение Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 24.04.2020 по делу № 88-6665/2020, [www](#)].

Заключение

Несмотря на правомерный характер размещения на землях, используемых в порядке главы V.6. ЗК РФ, мобильного производственного оборудования (асфальтосмесительные установки, дробильно-сортировочные комплексы), такие некапитальные объекты должны эксплуатироваться в соответствии с действующими санитарными нормами с соблюдением прав граждан на благоприятную окружающую среду.

Правоприменительная практика по спорам относительно эксплуатации подобного оборудования свидетельствует о превалировании публичных интересов над частными. Правообладателям близлежащих земельных участков предлагается претерпевать значительные неудобства во благо реализации строительных проектов федерального, регионального и муниципального уровней.

Наиболее эффективным способом минимизации претерпеваемых неудобств представляется понуждение организации, эксплуатирующей оборудование, строго соблюдать действующее законодательство об охране окружающей среды.

При этом эффективный контроль за соблюдением соответствующих требований со стороны застройщика при эксплуатации мобильного производственного оборудования требует применения всех четырех групп организационно-правовых мер охраны окружающей среды [Круглов, 2018].

Иными словами, при реализации масштабных строительных проектов в отношении линейных объектов органы публичной администрации, правоохранительные органы должны принимать активное участие в защите частных интересов посредством усиления контрольно-надзорных мероприятий, эффективное проведение которых будет способствовать снижению конфликтных ситуаций.

Вместе с тем обращение граждан и организаций за судебной защитой, как показывает практика, является самым эффективным способом защиты своих прав при размещении вблизи населенного пункта мобильных производственных объектов в порядке главы V.6 ЗК РФ.

Библиография

1. Анисимова А.П. и др. Актуальные проблемы теории земельного права России. М.: Юстицинформ, 2020. 800 с.
2. «АСВ-строй» незаконно строит асфальтовый завод. URL: <https://tverigrad.ru/tblog/asv-stroj-nezakonno-stroit-asfaltovyj-zavod/>.
3. Асфальтобетонные заводы Мустанг 60-80 тонн/час. URL: <http://asphalt-zavod.ru/mustang-60-80>.
4. Асфальтовый завод перенесли на 500 метров от Баляги после жалоб жителей. URL: <https://zabrab75.ru/news/obshhestvo/asfaltovyj-zavod-perenesli-na-500-metrov-ot-balyagi-posle-zhalob-zhitelej/>
5. Боголюбов С.А., Бутовецкий А.И., Ковалева Е.Л. Комментарий к Земельному кодексу Российской Федерации (постатейный). 2-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2017. 784 с.
6. Гаевская Е.Ю., Вагина О.В. Особенности использования земельных участков, находящихся в государственной и муниципальной собственности, без их предоставления и установления сервитута // Бизнес, Менеджмент и Право. 2018. № 4. С. 42-44.
7. Игнатъева И.А. Использование земель и земельных участков с объектами электроэнергетики: право и практика. М.: Проспект, 2019. 368 с.
8. Кассационное определение Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 26.07.2022 № 88а-11711/2022 по делу № 2а-2663/2021 // СПС «КонсультантПлюс».
9. Корнеев А.Л. Некоторые вопросы использования земельных участков без предоставления и установления сервитута // Юрист. 2016. № 14. С. 15-19.
10. Круглов В.В. Организационно-правовое обеспечение охраны окружающей среды // Российский юридический журнал. 2018. № 6. С. 179-182.
11. Кузьмин Р.Р. Использование земли без предоставления и установления сервитута как фиктивная категория. Ее влияние на вещное право // Хозяйство и право. 2022. № 6. С. 53-61.

12. Об организации прокурорского надзора за исполнением законодательства при реализации национальных проектов: приказ Генпрокуратуры России от 14.03.2019 № 192 // СПС «КонсультантПлюс».
13. Определение Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 25.05.2021 № 88-4477/2021; апелляционное определение Верховного суда Республики Башкортостан от 19.02.2018 по делу № 33-3390/2018 // СПС «КонсультантПлюс».
14. Определение Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 24.04.2020 по делу № 88-6665/2020 // СПС «КонсультантПлюс».
15. Паспорт национального проекта «Безопасные и качественные автомобильные дороги» (утв. Президиумом Совета при Президенте РФ по стратегическому развитию и национальным проектам, протокол от 24.12.2018 № 15) // СПС «КонсультантПлюс».
16. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 14.02.2023 по делу № А41-19500/2020 // СПС «КонсультантПлюс».
17. Смоляков П.Н. Оспаривание ненормативных правовых актов // СПС «КонсультантПлюс». 2023.
18. Сюбаева Ю.Д. Некоторые особенности разрешения соседских конфликтов, связанных с деятельностью юридических лиц // Юрист. 2021. № 4. С. 46-50.

Actual problems of placement of mobile production facilities on the lands used in accordance with Chapter V.6 of the Land Code of the Russian Federation during the construction of the road network

Anton O. Beloplotov

Postgraduate Sstudent of the Department of land, urban planning
and environmental law,
Ural State Law University named after V.F. Yakovlev,
620066, 21 Komsomol'skaya str., Ekaterinburg, Russian Federation;
e-mail: Beloplotov@mail.ru

Abstract

The article discusses the problematic aspects of the placement and operation of stationary production equipment on land, the permission for the use of which was issued without the provision of land and the establishment of an easement, in order to erect non-capital buildings, structures to ensure the construction, reconstruction of road network facilities of federal, regional or local significance. Also in the article, based on law enforcement practice, the main ways of protecting the rights of citizens and legal entities violated in connection with such placement are analyzed. The author substantiates that there are several ways to protect the rights of citizens and legal entities in the case of placement of non-capital objects in accordance with Article 39.33 of the Land Code of the Russian Federation near their place of residence (location). At the same time, the author comes to the conclusion that the most effective way of protection is to compel the developer to properly comply with sanitary and epidemiological norms and other environmental standards.

For citation

Beloplotov A.O. (2023) Aktual'nye problemy razmeshcheniya mobil'nykh proizvodstvennykh ob'ektov na zemlyakh, ispol'zuemykh v poryadke glavy V.6 ZK RF, pri stroitel'stve dorozhnoy seti [Actual problems of placement of mobile production facilities on the lands used in accordance with Chapter V.6 of the Land Code of the Russian Federation during the construction of the road network]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 13 (9A), pp. 252-263. DOI: 10.34670/AR.2023.31.98.032

Keywords

Land use without the provision of land plots and the establishment of an easement, non-capital buildings and structures, mobile asphalt plant, crushing and screening complex, environmental protection.

References

1. Anisimova A.P. et al. (2020) *Aktual'nye problemy teorii zemel'nogo prava Rossii* [urrent problems of the theory of land law in Russia]. Moscow: Yustitsinform Publ.
2. *Asfal'tobetonnye zavody Mustang 60-80 tonn/chas* [Asphalt concrete plants Mustang 60-80 tons/hour]. Available at: <http://asphalt-zavod.ru/mustang-60-80>.
3. *Asfal'tovyy zavod perenesli na 500 metrov ot Balyagi posle zhalob zhiteley* [The asphalt plant was moved 500 meters from Balyagi after complaints from residents]. Available at: <https://zabrab75.ru/news/obshhestvo/asfaltovyy-zavod-perenesli-na-500-metrov-ot-balyagi-posle-zhalob-zhitelej/>
4. *ASV-stroy" nezakonno stroit asfal'tovyy zavod* [ASV-Stroy is illegally building an asphalt plant]. Available at: <https://tverigrad.ru/tblog/asv-strojj-nezakonno-stroit-asfaltovyyj-zavod/>.
5. Bogolyubov S.A., Butovetskiy A.I., Kovaleva E.L. (2017) *Kommentarii k Zemel'nomu kodeksu Rossiyskoy Federatsii (postateynny)* [Commentary on the Land Code of the Russian Federation (item-by-item)], 2nd ed. Moscow: Prospekt Publ.
6. Gaevskaya E.Yu., Vagina O.V. (2018) *Osobennosti ispol'zovaniya zemel'nykh uchastkov, nakhodyashchikhsya v gosudarstvennoy i munitsipal'noy sobstvennosti, bez ikh predostavleniya i ustanovleniya servituta* [Features of the use of land plots in state and municipal ownership without their provision and establishment of easements]. *Biznes, Menedzhment i Pravo* [Business, Management and Law], 4, pp. 42-44.
7. Ignat'eva I.A. (2019) *Ispol'zovanie zemel' i zemel'nykh uchastkov s ob'ektami elektroenergetiki: pravo i praktika* [The use of lands and land plots with electric power facilities: law and practice]. Moscow: Prospekt Publ.
8. *Kassatsionnoe opredelenie Sed'mogo kassatsionnogo suda obshchey yurisdiktsii ot 26.07.2022 № 88a-11711/2022 po delu № 2a-2663/2021* [Cassation ruling of the Seventh Court of Cassation of General Jurisdiction dated July 26, 2022 No. 88a-11711/2022 in case No. 2a-2663/2021]. *SPS «Konsul'tantPlyus»* [SPS Consultant].
9. Korneev A.L. *Nekotorye voprosy ispol'zovaniya zemel'nykh uchastkov bez predostavleniya i ustanovleniya servituta* [Some issues of using land plots without granting and establishing an easement]. *Yurist* [Lawyer], 14, pp. 15-19.
10. Kruglov V.V. *Organizatsionno-pravovoe obespechenie okhrany okruzhayushche(2018)y sredy* [Organizational and legal support for environmental protection]. *Rossiyskiy yuridicheskiy zhurnal* [Russian Legal Journal], 6, pp. 179-182.
11. Kuz'min R.R. (2022) *Ispol'zovanie zemli bez predostavleniya i ustanovleniya servituta kak fiktivnaya kategoriya. Ee vliyanie na veshchnoe pravo* [The use of land without the provision and establishment of an easement as a fictitious category. Its influence on property law]. *Khozyaystvo i pravo* [Economy and Law], 6, pp. 53-61.
12. *Ob organizatsii prokurorskogo nadzora za ispolneniem zakonodatel'stva pri realizatsii natsional'nykh proektov: prikaz Genprokuratury Rossii ot 14.03.2019 № 192* [On the organization of prosecutorial supervision over the implementation of legislation during the implementation of national projects: Order of the Prosecutor General's Office of Russia of March 14, 2019 No. 192]. *SPS «Konsul'tantPlyus»* [SPS Consultant].
13. *Opredelenie Devyatogo kassatsionnogo suda obshchey yurisdiktsii ot 25.05.2021 № 88-4477/2021; apellyatsionnoe opredelenie Verkhovnogo suda Respubliki Bashkortostan ot 19.02.2018 po delu № 33-3390/2018* [Ruling of the Ninth Court of Cassation of General Jurisdiction dated May 25, 2021 No. 88-4477/2021; appeal ruling of the Supreme Court of the Republic of Bashkortostan dated February 19, 2018 in case No. 33-3390/2018]. *SPS «Konsul'tantPlyus»* [SPS Consultant].
14. *Opredelenie Sed'mogo kassatsionnogo suda obshchey yurisdiktsii ot 24.04.2020 po delu № 88-6665/2020* [Determination of the Seventh Court of Cassation of General Jurisdiction dated April 24, 2020 in case No. 88-6665/2020]. *SPS «Konsul'tantPlyus»* [SPS Consultant].
15. *Pasport natsional'nogo proekta «Bezopasnye i kachestvennye avtomobil'nye dorogi» (utv. Prezidiumom Soveta pri Prezidente RF po strategicheskomu razvitiyu i natsional'nym proektam, protokol ot 24.12.2018 № 15)* [Passport of the national project "Safe and high-quality highways" (approved by the Presidium of the Council under the President of the Russian Federation for Strategic Development and National Projects, protocol dated December 24, 2018 No. 15)]. *SPS «Konsul'tantPlyus»* [SPS Consultant].
16. *Postanovlenie Arbitrazhnogo suda Moskovskogo okruga ot 14.02.2023 po delu № A41-19500/2020* [Resolution of the Arbitration Court of the Moscow District dated February 14, 2023 in case No. A41-19500/2020]. *SPS «Konsul'tantPlyus»* [SPS Consultant].
17. Smolyakov P.N. (2023) *Osparivanie nenormativnykh pravovykh aktov* [Challenging non-normative legal acts]. *SPS*

«Konsul'tantPlyus» [SPS Consultant].

18. Syubaeva Yu.D. (2021) Nekotorye osobennosti razresheniya sosedskikh konfliktov, svyazannykh s deyatelnost'yu yuridicheskikh lits [Some features of resolving neighbor conflicts related to the activities of legal entities]. *Yurist* [Lawyer], 4, pp. 46-50.