

УДК 34**DOI: 10.34670/AR.2023.90.58.037****Участие граждан в отправлении правосудия как субъективное право и форма реализации принципа народовластия в России, Беларуси, Казахстане****Новикова Анна Ивановна**

Аспирант,
Саратовская государственная юридическая академия,
410056, Российская Федерация, Саратов, ул. Чернышевского, 104;
e-mail: novikova.ai@inbox.ru

Аннотация

В статье рассматриваются различные подходы к пониманию категории «право граждан участвовать в отправлении правосудия» в современной науке конституционного права России, Беларуси и Казахстана, а также участие граждан как форма реализации принципа народовластия на территории данных стран. Исследуется соотношение «право граждан участвовать в отправлении правосудия», «институт участия граждан в отправлении правосудия», а также правовая природа и формы реализации права. Анализ законодательства России, Белоруссии и Казахстана свидетельствует о различиях в подходах к определению правомочий по отправлению правосудия гражданами в роли профессиональных судей, присяжных, арбитражных или народных заседателей. Однако, не смотря на это, законодателями схожим образом нормативно закреплены способы и средства непосредственного осуществления власти народом в целом или его части для принятия демократических решений, что обеспечивает реализацию конституционного принципа народовластия данных стран при отправлении правосудия.

Для цитирования в научных исследованиях

Новикова А.И. Участие граждан в отправлении правосудия как субъективное право и форма реализации принципа народовластия в России, Беларуси, Казахстане // Вопросы российского и международного права. 2023. Том 13. № 9А. С. 302-314. DOI: 10.34670/AR.2023.90.58.037

Ключевые слова

Отправление правосудия, суд присяжных заседателей, арбитражные заседатели, народные заседатели, участие граждан в правосудии.

Введение

В условиях продолжающихся реформ, необходимости развития конституционного мировоззрения и конституционной культуры, особую роль приобретает деятельность по укреплению традиционных ценностей, выступающих незыблемой основой внутренней политики государства. Согласно стратегии национальной безопасности, российские духовно-нравственные идеалы положены в основу государственности и служат основой дальнейшего развития страны [Указ Президента Российской Федерации от 02 июля 2021 года № 400 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации»]. Патриотизм, гражданственность, гуманизм, служение Отечеству, приоритет духовного над материальным являются ценностными ориентирами для многонационального народа Российской Федерации и помогают сохранить общероссийскую гражданскую идентичность [Указ Президента Российской Федерации от 09 ноября 2022 года № 809 «Об утверждении Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей»].

Как справедливо отмечает С.В. Кабышев, осознание Российского государства гражданами на уровне основополагающих ценностей – это отправной момент устойчивой легитимации институтов политической организации общества и готовности участвовать в их формировании и развитии [Кабышев, 2023, с. 6].

Развитие института участия граждан в отправлении правосудия выступает формой участия граждан в управлении делами государства, во многом определяется уровнем их правосознания, и способно в долгосрочной перспективе повысить уровень доверия к системе власти, авторитет и транспарентность судебной системы в целом.

Основная часть

Вопросы участия граждан в отправлении правосудия неоднократно поднимались учеными и нашли свое отражение в работах: Комковой Г.Н., Кулушевой М.А., Гончарова А.А., Лядновой Э.В., Руденко В.Н. Смирновой В.А. и др. Однако, в условиях продолжающейся судебной реформы и цифровизации многих процессов в государстве, остаются дискуссионными вопросы юридической природы этого конституционного права, форм участия граждан, совершенствования процедур включения граждан в отправление правосудия. Несомненный интерес представляет исследование особенностей реализации права граждан на участие в отправлении правосудия в странах постсоветского пространства (в рамках данной статьи на примере Белоруссии и Казахстана).

Председатель Конституционного суда Российской Федерации Зорькин В. Д. неоднократно отмечал возможность заимствования чужого опыта, выдержавшего проверку временем [Зорькин, 2018]. Исследуя развитие института участия граждан в отправлении правосудия в зарубежных странах, необходимо его рассматривать не только сквозь призму переноса действующих нормативных положений на отечественное законодательство, но и через понимание общемировых тенденций развития правового института. Гриненко А.В., Гуджабидзе Г.А., Макеева И.В., Цветкова Е.В. утверждают, что законодательство стран бывшего союзного государства имеет много общего ввиду единства исторического развития. С позиции Г.Б. Власовой, российская система права «тяготеет к романо-германской правовой семье», однако «совместно с Белоруссией, Украиной, Казахстаном, государствами Закавказья и Монголией она

постепенно образует самостоятельную подгруппу в названной правовой семье» [Власова, 2013, с. 25]. При этом, исследователи справедливо отмечают, что модели правосудия стран постсоветского пространства изначально были схожи по причине того, что строились на основе законодательства СССР [Ершов, Петухов, 2014, с. 5].

Основными Законами трех стран – Конституций России, Республики Беларусь, Республики Казахстан закреплён принцип народовластия, ст. 3 конституции этих государств закрепляют народ единственным источником государственной власти.

По мнению В.Т. Кабышева, народовластие рассматривается как принадлежность всей полноты власти народу и является основой конституционного строя [Кабышев, 2012, 43]. Через право граждан на участие в отправлении правосудия реализуется суверенитет народа в осуществлении важнейшего вида государственной деятельности.

Аналогичной точки зрения придерживаются ученые Республики Беларусь и Республики Казахстан. Председатель Южно-Казахстанского областного суда Н.К. Шарипов отмечает, что неотъемлемым элементом демократии в государстве является народное участие при отправлении правосудия [Суд присяжных – возможность осуществления правосудия народом, www...]. По мнению В.С. Крук участие народных заседателей в осуществлении правосудия является настоящим проявлением демократических основ народовластия в государстве [Крук, 2020, 137]. С ним солидарен заместитель председателя Верховного суда Республики Беларусь С. Кондратьев.

Исходя из того, что народ является источником всей власти в государстве, в том числе и судебной, в ч.5 ст. 32 Конституции Российской Федерации закреплено право граждан Российской Федерации на участие в отправлении правосудия. Подобные нормы по организации и деятельности судебной власти нашли свое отражение в ч.2 ст.5 и в Конституции Республики Казахстан, где в случаях, предусмотренных законом, уголовное судопроизводство осуществляется с участием присяжных заседателей.

Конституция Республики Беларусь не закрепляет отдельного права граждан на участие в отправлении правосудия. Данное положение закреплено в ст.9 Кодекса Республики Беларусь «О судостроительстве и статусе судей» и раскрывается через форму участия граждан в отправлении правосудия в роли народных заседателей.

В российской науке конституционного права отсутствует единство мнений по поводу содержания понятия «участие граждан в отправлении правосудия».

Так, Гончаров А.А., полагает, что «участие граждан в отправлении правосудия - это принятие юридически значимого решения с использованием опыта народных представителей...» [Гончаров, 2008, 10]. Ляднова Э.В. под конституционным правом граждан на участие в отправлении правосудия понимает право форму реализации суверенитета народа, при которой обеспечивается равный доступ граждан к замещению должностей судей, выполнение обязанностей присяжных и арбитражных при наличии законодательных ограничений [Ляднова, 2010, 6]. А И.С. Черепова - предоставленное (гарантированное) государством и закреплённое в его Основном законе обязательное для законодательных, исполнительных и судебных органов государственной власти субъективное политическое право гражданина России в установленных федеральным законом формах быть деятельным участником процесса отправления правосудия [Черепанова, 2013, 187]. Смирнова А.В. рассматривает это право как возможность граждан Российской Федерации участвовать в осуществлении государственной деятельности, направленной на рассмотрение и разрешении социальных конфликтов [Смирнова, 2006, 7-8].

Данные дефиниции, свидетельствуют о необходимости разграничения понятий «конституционное право граждан на участие в отправлении правосудия» и «конституционно-правовой институт участия граждан в отправлении правосудия». Полагаем, что субъективное право участия граждан в отправлении правосудия – это конституционно закрепленная юридическая возможность гражданина быть субъектом, вовлеченным в процесс деятельности суда в установленных федеральным законом формах, направленных на рассмотрение и разрешение социальных конфликтов, связанных с нарушением норм права.

Рассматривая институт участия граждан в отправлении правосудия, стоит отметить, что он не создает новых отношений, а регулирует уже существующие. Поскольку институт права представляет собой элемент системы права и регулирует однородную группу общественных отношений [Лазарев, 2002, 11], критериями института участия граждан в отправлении правосудия являются единство правовых норм (положений, принципов института участия граждан в отправлении правосудия) и обособление норм, которые образуют правовой институт (отражение в структурных единицах нормативно-правовых актов).

На наш взгляд под определением института участия граждан в отправлении правосудия следует понимать – совокупность конституционно-правовых норм, регулирующих участие граждан в осуществлении судебной власти.

Следует отметить, что институт участия граждан в отправлении правосудия выполняет функцию общественного контроля и служит индикатором оценки деятельности судебной системы. Согласно правовым позициям Конституционного Суда, конституционный принцип народовластия реализуется через форму участия граждан в отправлении правосудия, где граждане реализуют не только свое право, но и функцию общественного контроля над правосудием [Определение Конституционного Суда РФ от 8 февраля 2011 г. № 116-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Рябушкиной Веры Григорьевны на нарушение ее конституционных прав частью первой статьи 348, пунктом 2 статьи 350, частью второй статьи 385 и статьей 405 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации», [www...](#)]. Такой включенный процесс позволяет не только объективно оценить и сформировать общественное мнение относительно действия судебной власти, но и проводить «обследование судебного организма» в целях обеспечения надлежащей реализации конституционных гарантий судебной защиты участников процесса.

Анализируя содержание понятия «участие граждан в отправлении правосудия», необходимо отметить его нетождественность с понятием «участие граждан в судопроизводстве». Подобной точки зрения придерживаются Т.Я. Хабриева и Ю.А. Тихомиров [Хабриева, Тихомиров, 2014, 103]. В последнем случае, под участием граждан в судопроизводстве предлагается понимать их участие в производстве следственных действий, в роли представителей сторон.

Согласно положениям Уголовно-процессуального кодекса РФ, участие граждан в уголовном процессе РФ заключается не только в вовлечении их в качестве присяжных заседателей в судебное разбирательство, но и в привлечении граждан в качестве статистов, понятых [Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 года №174-ФЗ (ред. 17.02.2023), [www...](#)].

В юридической науке выделяют также понятие «лица, участвующие в отправлении правосудия». Достаточно распространенной является точка зрения, согласно которой к указанным лицам, следует относить присяжного заседателя, арбитражного заседателя, общественного защитника и общественного обвинителя. Такую позицию разделяют, например, М.Н. Голоднюк, Г.Г. Криволапов, Т.В. Кондрашов.

Некоторые ученые, к примеру, А.С. Михлин комментируя ч.1 Ст.296 УК РФ, предлагает к лицам, участвующим в отправлении правосудия, относить секретаря, работника канцелярии и других лиц. Сторонник этого подхода явно смешивает лиц, участвующих в отправлении правосудия, с участниками, обеспечивающими деятельность судебного процесса.

Полагаем, что понятия участие граждан в судопроизводстве не следует отождествлять с участием граждан в отправлении правосудия. Такие формы участия охватывают не только разные функции и роли граждан в осуществлении процессов, но и существенно отличаются назначением данных институтов. В юридической литературе при анализе конституционно-правового института участия граждан в правосудии обычно основное внимание сводится к характеристике института присяжных или арбитражных заседателей, а исследованию иных форм участия в осуществлении правосудия и видах участия граждан в судебных процессах не уделяется должного внимания. Крайне важно проводить разграничения таких форм при определении содержания права, закрепленного в ч. 5 ст. 32 Конституции Российской Федерации. Они существенно находят свое отличие не только в процессуальном статусе, но и объеме правомочий, которые в одном случае оказывают влияние на принятие судебного решения о виновности или невиновности лица, а другие нет.

Можно выделить следующие виды участия граждан:

- 1) Участие граждан в целях обеспечения деятельности судебного механизма;
- 2) Участие граждан в отправлении правосудия;
- 3) Участие граждан в судопроизводстве.

Законодательство России, Беларуси и Казахстана демонстрирует различные подходы в определении объема правомочий права граждан на участие в отправлении правосудия.

По мнению Черемисовой Ю.С., это право включает в себя три правомочия в Российской Федерации: иметь равный доступ к замещению должностей судей, право участвовать в роли присяжных и арбитражных заседателей [Черемисова, 2020, 68].

Белорусский автор, рассматривая правовую природу участия граждан в отправлении правосудия, сводит это к праву участвовать в роли народного заседателя в судебном процессе [Антонова, 2017, 496].

Однозначного понимания в определении института участия граждан в осуществлении правосудия среди ученых Республики Казахстан мы не встретим. Зачастую авторы под правом участвовать в осуществлении правосудия приводят реализацию права через включенный процесс их деятельности в форме института присяжных заседателей [Шнабраев, 2019, 6]. По мнению Комбарово́й Н.Ш., к лицам, оказывающим содействие в отправлении правосудия по гражданским делам, вообще можно отнести и судебных представителей [Комбарова, 2019, 65].

По мнению белорусских ученых Антонова О.А., Крук В.С., Матусевича В.М., Самарина В.И. институт участия граждан в отправлении правосудия рассматривается зачастую сквозь форму участия в судебных процессах в роли народных заседателей.

Соглашаясь с Черемисовой Ю.С. мы полагаем, что указанное право в России, Беларуси и Казахстане включает в себя также правомочия иметь равный доступ к замещению должностей судей, право участвовать в роли присяжных, арбитражных, народных заседателей и помимо этого иметь равный доступ для участия в составе квалификационной коллегии судей.

В контексте данной статьи представляет научный интерес юридическая природа конституционного права граждан участвовать в отправлении правосудия. В соответствии с ч. 1 Ст. 8 Федерального конституционного закона № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» граждане имеют право участвовать в осуществлении правосудия, однако в ч. 2 этой

же статьи конкретизируется, что «участие граждан в роли присяжных и арбитражных заседателей при отправлении правосудия является гражданским долгом»¹.

По мнению Пушкина А.В., долг следует рассматривать как моральную и нравственную категорию, как личное представление гражданина о своих обязанностях [Пушкин, 2018, 60-61]. Введение законодателем понятия «долг» создает некий компромисс со смежной категорией «обязанность», что позволяет в полной мере обеспечить надлежащим образом реализацию конституционного права граждан принимать участие в отправлении правосудия.

Видный ученый конституционалист Эбзеев Б.С. утверждает, что обязанности прямо вытекают из факта общественного бытия и в целостности с правами образуют принцип демократической организации общественной жизни [Эбзеев, 2005, 43]. По его мнению, категория долга имеет этическое значение и является выражением привнесения в сферу конституционного регулирования нравственных начал; указывает на ценностные ориентиры, подлежащие особой заботе человека и гражданина и правовой защите [Зорькина, Лазарева, 2009, 514].

Стародубцева И.А. не разделяет смежных понятий «долг» и «обязанность» [Стародубцева, 2011, 20-21]. По ее мнению, Федеральный закон «превращает конституционное право на участие в отправлении правосудия в обязанность (долг)» и рассматривает институт участия граждан в отправлении правосудия как право, где вопрос участия должен решаться с согласия гражданина на этапе составления списков присяжных заседателей. Дудукина Т.Г. [Дудукина, 2007, 6-7] и Толоконников М.И. [Толоконников, 2010, 89-90] полагают, что право и долг носят взаимоисключающий характер. Залызина В.А. считает, что участие граждан в отправлении правосудия в форме участия в роли присяжного заседателя – субъективная обязанность гражданина, поскольку исполнение гражданского долга и отсутствие оснований на произвольный самоотвод дают все основания полагать это [Залызина, 2017, 74].

Анализируя эти позиции следует отметить, что право есть ничто иное как гарантированная государством возможность, долг представляет собой добровольное принятие на себя обязательства по отправлению процессов правосудия, а обязанность – правовая категория, которая налагается государством и находит правовую регламентацию в нормативно-правовых актах. Когда речь идет о работе института участия граждан в отправлении правосудия, необходимо принимать во внимание тот факт, что призванные лица к осуществлению функций по участию в правосудии уже включены в списки, и ответственность за неисполнение возможна только после завершения такой процедуры. В части форм реализации это право до того момента, до того момента, пока это право не превращается в долг, как с присяжными или арбитражными заседателями.

На наш взгляд, в этой связи институт участия граждан в отправлении правосудия как субъективное права каждого и конституционная обязанность гражданина не стоит рассматривать автономно, изолировано. Содержание адресованного гражданину долга определяется конституционным статусом личности.

Формы участия граждан в отправлении правосудия, обеспечивая реализацию принципа народовластия, определяются, в частности, ч.1 ст.1 Федерального конституционного закона от

¹ См.: Федеральный конституционный закон от 31 декабря 1996 года № 1-ФКЗ (ред. от 01.01.2023) «О судебной системе Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. - 1997. - № 1. - Ст. 1. 2020. - № 50 (часть I). - Ст. 8029.

31.12.1996 № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации», согласно которой, судебная власть в Российской Федерации осуществляется судами в лице судей, присяжными и арбитражными заседателями.

В научном сообществе отсутствует единая позиция по вопросам классификации форм участия граждан в отправлении правосудия.

Например, в комментариях к Конституции России Лазарев Л.В. приводит положения о двух формах участия граждан в отправлении правосудия - профессиональной и непрофессиональной, где непрофессиональная предполагает участие граждан в форме присяжных и арбитражных заседателей, а профессиональная – участие в лице судьи [Лазарев, www...].

Руденко В.Н так же выделял несколько моделей деятельности граждан в отправлении правосудия, которые функционируют в правовых системах современных государств [Руденко, 2011, 5]. Первая модель представляет собой непрофессиональную форму участия – модель непрофессионального суда (Великобритания – Северная Ирландия, Шотландия). Вторая модель заключается в форме автономного участия граждан в роли судебных присяжных заседателей. Такая модель нашла свое распространение в особенности в странах романо-германской правовой семьи – Аргентина, Бельгия, Испания, Панама, Сейшельские острова. Третья модель основана на форме участия граждан и профессионального судьи, что представляет собой модель смешанного суда (Австрия, Германия, Лихтенштейн). Четвертая модель представляет собой синтез: граждане участвуют в отправлении правосудия в составе присяжных заседателей, а при разрешении дела в смешанной форме суда – присяжные и профессиональный судья. Такая модель гибридного форма суда представлена в Бельгии, Венесуэле и Японии.

Рассматривая реализацию права граждан участвовать в отправлении правосудия нельзя не упомянуть и такую косвенную форму, как участие граждан в работе квалификационных коллегий судей [Федеральный закон от 14 марта 2002 № 30-ФЗ (ред. от 08.12.2020) «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», www...]. Поскольку квалификационные коллегии судей формируются из числа судей федеральных судов, судей судов субъектов Российской Федерации, представителей общественности, представителей Президента Российской Федерации, то граждане опосредованно принимают участие в формировании судейского корпуса.

Анализируя предложенные классификации участия граждан в отправлении правосудия, сложно не согласиться с Лазаревым Л.В. и не отметить важность разграничения форм профессионального участия от форм непрофессионального участия. На современном этапе развития законодательства стран постсоветского пространства законодательно закрепляются только следующие формы: участие в роли профессионального судьи, присяжных или арбитражных заседателей в Российской Федерации, участие в роли судьи и народных заседателей в Республике Беларусь, а также в роли постоянного судьи и присяжных в Республике Казахстан.

Проводя анализ через призму такого деления на профессиональные и непрофессиональные, прямые и косвенные формы можно проследить не только единство правового регулирования института участия граждан в отправлении правосудия в России, Беларуси и Казахстане, но и выделить новые идеи относительно правовой регламентации форм такого участия.

Так, вопросы смешанной природы участия граждан в отправлении правосудия наравне с участием профессиональных судей одновременно задают векторы двойной оценки преступного деяния и усиливают роль объективной, всесторонней и беспристрастной формы исследования доказательств. Участие граждан в роли профессионального судьи и участие в форме присяжного

заседателя наводят на вывод, что судебный процесс при рассмотрении дел с участием заседателей по категории дел - это форма, при которой участие граждан в отправлении правосудия обеспечивается одновременно в двух формах сразу. Так, в Казахстане в ходе судебного заседания председательствующий ведет процесс, формулирует вопросы, подлежащие затем разрешению в совещательной комнате, контролирует составление протокола, решает вопрос о допустимости доказательств в суде. Такой объем правомочий судьи не влияет на независимость и самостоятельность присяжных при принятии решения в совещательной комнате.

Заключение

На наш взгляд, основными элементами механизма реализации права граждан на участие в отправлении правосудия выступает законодательная регламентация конкретных форм участия, их содержание, а также основные гарантии прав и свобод, ограничения, которые связаны с реализацией этого права и ответственность за их нарушение.

Таким образом, участие граждан в отправлении правосудия не стоит рассматривать исключительно только как субъективное право граждан, гарантированное Конституцией, нивелируя его функцию как института, выражения формы народовластия или формы контроля. Только комплексный подход позволяет выработать адекватное понимание его правовой природы и роли в современном государстве. Реализация права граждан на участие в отправлении правосудия как субъективного права и конституционной обязанности напрямую сопряжена с морально-этической категорией долга, которая накладывает на субъекта обязательства исполнить свое же право, в случаях, установленных законодателем.

Анализ законодательства России, Белоруссии и Казахстана свидетельствует о различиях в подходах к определению правомочий по отправлению правосудия гражданами в роли профессиональных судей, присяжных, арбитражных или народных заседателей. Однако, не смотря на это, законодателями схожим образом нормативно закреплены способы и средства непосредственного осуществления власти народом в целом или его части для принятия демократических решений, что обеспечивает реализацию конституционного принципа народовластия данных стран при отправлении правосудия.

Библиография

1. Абоян, А. А. О некоторых аспектах конституционной реформы в Республике Казахстан / А. А. Абоян, Г. Е. Бадмадоржиев, К. В. Гордеев // Евразийский юридический журнал. – 2022. – № 11(174). – С. 87-89. – EDN WOZFTO.
2. Алиева, З. И. Принципы избирательного права РФ: понятие, виды и роль в правовом регулировании избирательных отношений / З. И. Алиева, Н. А. Гасанов // Евразийский юридический журнал. – 2022. – № 1(164). – С. 103-105. – EDN DPYGVL.
3. Антонова О.А. Участие граждан в отправлении правосудия как институт прямой демократии в Республике Беларусь // Научные труды Белорусского государственного экономического университета / Минск: БГЭУ, 2017. Вып. 10. С. 495-501.
4. Антонова О.А. Участие граждан в отправлении правосудия как институт прямой демократии в Республике Беларусь // Научные труды Белорусского государственного экономического университета / Минск: БГЭУ, 2017. Вып. 10. С. 495-501.
5. Байниязова, З. С. Место и роль Конституции РФ в правовой системе: ценностный аспект / З. С. Байниязова // Евразийский юридический журнал. – 2023. – № 5(180). – С. 105-106. – EDN EKSNMC.
6. Власова Г.Б. Генезис правовой карты Европы и положение на ней правовой системы России // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. 2013. № 10. С. 21-26.

7. Гончаров А.А. Реализация принципа народовластия в организации и деятельности судебной власти России: дисс. ... канд. юрид. наук: 12.00.02 / А.А. Гончаров; место защиты: Белгород. гос. ун-т]. Белгород, 2008. 182 с.
8. Гончаров А.А. Реализация принципа народовластия в организации и деятельности судебной власти России: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Белгород, 2008. 23 с.
9. Гриненко А.В., Гуджабидзе Г.А., Макеева И.В., Цветкова Е.В. Досудебное производство по уголовно-процессуальному законодательству Российской Федерации и иных государств - членов СНГ: учебное пособие // СПС КонсультантПлюс.
10. Дворянkin О. А. Контрафакт в общественном мнении //Право интеллектуальной собственности. – 2010. – №. 4. – С. 35-40.
11. Дворянkin О., Лукин Е., Авдеев А. Какой контрафакт для населения страшнее-" авторский" или" промышленный"? //Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. – 2004. – №. 11. – С. 6-6.
12. Дудукина Т.Г. Подготовительная часть судебного заседания: проблемы нормативного регулирования и правоприменительной практики: автореф. дис. ... кандидат. Н.Новгород, 2007. 35 с.
13. Егоров, А. М. Проблема сохранения исторической памяти в контексте современности / А. М. Егоров, И. А. Егоров // Метаморфозы истории. – 2022. – № 25. – DOI 10.37490/S230861810023274-
14. Ершов В. В., Петухов Н. А. Судебные системы государств, образовавшихся на постсоветском пространстве // Российское правосудие. 2014. № 5 (97). С. 5-28.
15. Залызина В. А. Современные проблемы формирования коллегии присяжных заседателей в Российской Федерации // Юридические науки: проблемы и перспективы: материалы VI Междунар. науч. конф. (г. Казань, октябрь 2017 г.). Казань, 2017. С. 73-75.
16. Зорькин В.Д. Буква и дух Конституции / В. Д. Зорькин // Российская газета. 2018. 9 окт.
17. Кабулов, С. Л. Модернизация взаимоотношений Президента и парламента в контексте поправок к Конституции Российской Федерации / С. Л. Кабулов // Евразийский юридический журнал. – 2022. – № 8(171). – С. 116-117. – DOI 10.46320/2073-4506-2022-8-171-116-117. – EDN ATVSCN.
18. Кабышев В.Т. Народовластие в системе конституционного строя России: конституционно-политическое измерение // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2012. Дополнительный выпуск (№ 85). С. 39-45.
19. Кабышев С.В. О парадигме конституционного права России и новых исторических реалиях. // Конституционное и муниципальное право. 2023. № 2. С. 2-7.
20. Комбарова Н.Ш. Гражданское процессуальное право Республики Казахстан. Учебное пособие. — Алматы: Издательство «NURPRESS», 2019. 316 с.
21. Комкова Г.Н., Кулушева М.А. Конституционно-правовые основы участия граждан Российской Федерации в отправлении правосудия. Саратов: Сарат. гос. ун-т им. Н. Г. Чернышевского, 2006. 140 с.
22. Комментарий к Конституции Российской Федерации / под ред. В. Д. Зорькина, Л. В. Лазарева. М., 2009. 1056 с.
23. Комментарий к Конституции Российской Федерации / под ред. В. Д. Зорькина, Л. В. Лазарева. М., 2009. 1056 с.
24. Крук В.С. Принцип участия народных заседателей в осуществлении правосудия / Государство и право во времени и пространстве: сборник тезисов и докладов участников Республиканской научно-практической конференции; УО «Белорусский государственный экономический университет», 2020. С.135-138.
25. Крук В.С. Принцип участия народных заседателей в осуществлении правосудия // Государство и право во времени и пространстве: сборник тезисов докладов участников Республиканской научно-практической конференции с международным участием студентов, магистрантов, аспирантов / Мн.: БГЭУ, 2020. С.135-138.
26. Лазарев В.В. Общая теория права и государства. М.: Юрист, 2002. 591 с.
27. Лазарев Л.В. Комментарий к Конституции Российской Федерации // Портал НПП «Гарант-Сервис». URL: <https://constitution.garant.ru/sciencework/comment/5366634/chapter/f7ee959fd36b5699076b35abf4f52c5c> / (дата обращения: 10.03.2023).
28. Лебедев А.В. Политические права и свободы граждан Российской Федерации (конституционно-правовое исследование): автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Челябинск, 2003. 38 с.
29. Ляднова Э.В. Право граждан на участие в отправлении правосудия: конституционно-правовое содержание и механизм реализации: дис... кандидата юрид. наук. Орёл, 2010. 175 с.
30. Ляднова Э.В. Право граждан на участие в отправлении правосудия: конституционно-правовое содержание и механизм реализации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Белгород, 2010. 22 с.
31. Матусевич В. М. Народные заседатели и суд присяжных // Государство и право во врмени и пространстве: сборник тезисов докладов Республиканской научно-практической конференции с международным участием студентов, магистрантов, аспирантов/ Минск: БГЭУ, 2022. С. 154-155.
32. Николаев, В. А. Особенности защиты права на развитие конституциями, уставами субъектов Российской Федерации / В. А. Николаев // Евразийский юридический журнал. – 2022. – № 1(164). – С. 116-120. – DOI 10.46320/2073-4506-2022-1-164-116-120. – EDN OUENBG.
33. Осипова Е. Народные, арбитражные, присяжные заседатели как субъекты уголовной ответственности за

- неправосудие / Е. Осипова // Уголовный процесс. 2003. №1. С. 68-70.
34. Пушкин А. В. Суд присяжных: право, долг, обязанность и гарантии // Вестник Московского университета МВД России. 2018. № 1. С. 60-63.
35. Радченко В.И. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / отв. ред.. М, 1996. 699 с.
36. Руденко В.Н. Участие граждан в отправлении правосудия в современном мире. Екатеринбург: УрО РАН, 2011. 644 с.
37. Руденко В.Н. Участие граждан в отправлении правосудия в современном мире. Екатеринбург: УрО РАН, 2011. 644 с.
38. Самарин В.И. Участие граждан в отправлении правосудия в Республике Беларусь // Российское правосудие. 2015. № 6 (110). С. 48-56.
39. Смирнова В.А. Конституционное право граждан на участие в отправлении правосудия: дис... кандидата юрид. наук. Хабаровск, 2006. 187 с.
40. Смирнова В.А. Конституционное право граждан на участие в отправлении правосудия: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Омск, 2006. 25 с.
41. Стародубцева И. А. Суды присяжных как элемент конституционного права на участие в отправлении правосудия: коллизии в регулировании и реализации // Администратор суда. 2011. № 4. С. 20-22.
42. Толоконников М.И. Суд присяжных в России: конституционный подход. М., 2010. С. 89-90.
43. Хабриева Т.Я., Тихомиров Ю.А. Концепции развития российского законодательства; Ин-т законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ. М.: Юриспруденция, 2014. 544 с.
44. Хизриев, Г. М. Конституционно-правовые основы равноправия и самоопределения народов Российской Федерации / Г. М. Хизриев, К. Р. Курбанов // Евразийский юридический журнал. – 2023. – № 5(180). – С. 122-123. – EDN ADUJEO.
45. Черемисова Ю.С. Право граждан на участие в отправлении правосудия: понятие, юридическая природа и содержание // Право: история и современность. 2020. №3 (12). С. 66-74.
46. Черепова И.С. Конституционное право граждан на участие в отправлении правосудия: понятие и состав // Вестник ОГУ. 2013. №3(152). С. 186-190.
47. Чешин, А. В. Институциональные и организационные аспекты привлечения инвестиций в экономику региона / А. В. Чешин // Государственная служба. – 2019. – Т. 21, № 4(120). – С. 50-57.
48. Чешин, А. В. Использование фикций в гражданском праве: преимущества и недостатки / А. В. Чешин // Власть Закона. – 2023. – № 3(55). – С. 197-206.
49. Шнарбаев Б.К. Суд с участием присяжных заседателей в Казахстане: Учебное пособие / Костанай: Костанайский филиал ФГБОУ ВО «Челябинский государственный университет», 2019. 436 с.
50. Эбзеев Б.С. Человек, народ, государство в конституционном строе Российской Федерации / Москва: Юрид. лит., 2005. 574 с.
51. Egorov, A. Heroic contribution of Pskov in the protection of the Russian North during the northern wars at the end of XVI – to the beginning of XVIII centuries / A. Egorov // Arctic and North. – 2012. – No. 5. – P. 117-136.
52. The cross-impact of corruption and consumer culture / V. Burmakin, M. Dudareva, A. Egorov [et al.] // Journal of Financial Crime. – 2021. – DOI 10.1108/JFC-09-2021-0195.

Participation of citizens in the administration of justice as a subjective right and a form of implementation of the principle of democracy in Russia, Belarus, Kazakhstan

Anna I. Novikova

Postgraduate student,
Saratov State Law Academy,
410056, 104, Chernyshevsky str., Saratov, Russian Federation;
e-mail: novikova.ai@inbox.ru

Abstract

The article discusses various approaches to understanding the category "the right of citizens to participate in the administration of justice" in the modern science of constitutional law in Russia,

Participation of citizens in the administration of justice ...

Belarus and Kazakhstan, as well as the participation of citizens as a form of implementation of the principle of democracy in these countries. The correlation "the right of citizens to participate in the administration of justice", "the institution of citizens' participation in the administration of justice", as well as the legal nature and forms of realization of the right is investigated. An analysis of the legislation of Russia, Belarus and Kazakhstan indicates differences in approaches to determining the powers to administer justice by citizens in the role of professional judges, jurors, arbitration or people's assessors. However, despite this, legislators have similarly normatively established ways and means of direct exercise of power by the people as a whole or part of them to make democratic decisions, which ensures the implementation of the constitutional principle of democracy of these countries in the administration of justice.

For citation

Novikova A.I. (2023) Uchastie grazhdan v otpravlenii pravosudija kak subektivnoe pravo i forma realizacii principa narodovlastija v Rossii, Belarusi, Kazahstane [Participation of citizens in the administration of justice as a subjective right and a form of implementation of the principle of democracy in Russia, Belarus, Kazakhstan]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 13 (9A), pp. 302-314. DOI: 10.34670/AR.2023.90.58.037

Keywords

Administration of justice, jury trial, arbitration assessors, people's assessors, citizens' participation in justice.

References

1. Aboyan, A. A. On some aspects of constitutional reform in the Republic of Kazakhstan / A. A. Aboyan, G. E. Badmadorzhiev, K. V. Gordeev // *Eurasian Legal Journal*. – 2022. – No. 11(174). – pp. 87-89. – EDN WOZFTO.
2. Alieva, Z. I. Principles of electoral law of the Russian Federation: concept, types and role in the legal regulation of electoral relations / Z. I. Alieva, N. A. Gasanov // *Eurasian Legal Journal*. – 2022. – No. 1(164). – pp. 103-105. – EDN DPYGVV.
3. Antonova O.A. Participation of citizens in the administration of justice as an institution of direct democracy in the Republic of Belarus // *Scientific works of the Belarusian State Economic University / Minsk: BSEU, 2017. Vol. 10. pp. 495-501.*
4. Antonova O.A. Participation of citizens in the administration of justice as an institution of direct democracy in the Republic of Belarus // *Scientific works of the Belarusian State Economic University / Minsk: BSEU, 2017. Vol. 10. pp. 495-501.*
5. Bainiyazova, Z. S. Place and role of the Constitution of the Russian Federation in the legal system: value aspect / Z. S. Bainiyazova // *Eurasian Legal Journal*. – 2023. – No. 5(180). – pp. 105-106. – EDN EKSNMC.
6. Vlasova G.B. Genesis of the legal map of Europe and the position of the Russian legal system on it // *Science and education: economy and economics; entrepreneurship; law and management*. 2013. No. 10. pp. 21-26.
7. Goncharov A.A. Implementation of the principle of democracy in the organization and activities of the judiciary of Russia: dissertation. ...cand. legal Sciences: 12.00.02 / A.A. Goncharov; place of protection: Belgorod. state University]. Belgorod, 2008. 182 p.
8. Goncharov A.A. Implementation of the principle of democracy in the organization and activities of the judiciary in Russia: abstract of thesis. dis. ...cand. legal Sci. Belgorod, 2008. 23 p.
9. Grinenko A.V., Gudzhabidze G.A., Makeeva I.V., Tsvetkova E.V. Pre-trial proceedings under the criminal procedure legislation of the Russian Federation and other CIS member states: a training manual // *SPS ConsultantPlus*.
10. Dvoryankin O. A. Counterfeit in public opinion // *Intellectual property rights*. – 2010. – No. 4. – pp. 35-40.
11. Dvoryankin O., Lukin E., Avdeev A. Which counterfeit is more terrible for the population - "author's" or "industrial"? // *Intellectual property. Copyright and related rights*. – 2004. – No. 11. – pp. 6-6.
12. Dudukina T.G. Preparatory part of the court hearing: problems of regulatory regulation and law enforcement practice: abstract of thesis. dis. ...candid. N. Novgorod, 2007. 35 p.

13. Egorov, A. M. The problem of preserving historical memory in the context of modernity / A. M. Egorov, I. A. Egorov // *Metamorphoses of history*. – 2022. – No. 25. – DOI 10.37490/S230861810023274-
14. Ershov V.V., Petukhov N.A. Judicial systems of states formed in the post-Soviet space // *Russian justice*. 2014. No. 5 (97). pp. 5-28.
15. Zalyzina V. A. Modern problems of forming a jury in the Russian Federation // *Legal sciences: problems and prospects: materials of the VI International. scientific conf. (Kazan, October 2017)*. Kazan, 2017. pp. 73-75.
16. Zorkin V.D. Letter and spirit of the Constitution / V. D. Zorkin // *Rossiyskaya Gazeta*. 2018. 9 Oct.
17. Kabulov, S. L. Modernization of the relationship between the President and Parliament in the context of amendments to the Constitution of the Russian Federation / S. L. Kabulov // *Eurasian Legal Journal*. – 2022. – No. 8(171). – pp. 116-117. – DOI 10.46320/2073-4506-2022-8-171-116-117. – EDN ATVSCN.
18. Kabyshev V.T. Democracy in the system of the constitutional system of Russia: constitutional and political dimension // *Bulletin of the Saratov State Law Academy*. 2012. Additional issue (No. 85). pp. 39-45.
19. Kabyshev S.V. On the paradigm of Russian constitutional law and new historical realities. // *Constitutional and municipal law*. 2023. No. 2. P. 2-7.
20. Kombarova N.Sh. Civil procedural law of the Republic of Kazakhstan. Tutorial. - Almaty: NURPRESS Publishing House, 2019. 316 p.
21. Komkova G.N., Kulusheva M.A. Constitutional and legal basis for the participation of citizens of the Russian Federation in the administration of justice. Saratov: Sarat. state University named after N. G. Chernyshevsky, 2006. 140 p.
22. *Commentary on the Constitution of the Russian Federation* / ed. V. D. Zorkina, L. V. Lazareva. M., 2009. 1056 p.
23. *Commentary on the Constitution of the Russian Federation* / ed. V. D. Zorkina, L. V. Lazareva. M., 2009. 1056 p.
24. Kruk V.S. The principle of participation of people's assessors in the administration of justice / *State and law in time and space: a collection of theses and reports of participants in the Republican Scientific and Practical Conference; EE "Belarusian State Economic University"*, 2020. P.135-138.
25. Kruk V.S. The principle of participation of people's assessors in the administration of justice // *State and law in time and space: a collection of abstracts of reports of participants in the Republican Scientific and Practical Conference with the international participation of students, undergraduates, graduate students* / Mn.: BSEU, 2020. P.135-138.
26. Lazarev V.V. *General theory of law and state*. M.: Lawyer, 2002. 591 p.
27. Lazarev L.V. *Commentary on the Constitution of the Russian Federation* // Portal of NPP "Garant-Service". URL: <https://constitution.garant.ru/sciencework/comment/53666/34/chapter/f7ee959fd36b5699076b35abf4f52c5c> / (date of access: 03/10/2023).
28. Lebedev A.V. Political rights and freedoms of citizens of the Russian Federation (constitutional and legal research): abstract. dis. ...cand. legal Sci. Chelyabinsk, 2003. 38 p.
29. Lyadnova E.V. The right of citizens to participate in the administration of justice: constitutional and legal content and mechanism of implementation: dis... candidate of jurisprudence. Sci. Orel, 2010. 175 p.
30. Lyadnova E.V. The right of citizens to participate in the administration of justice: constitutional and legal content and mechanism of implementation: abstract. dis. ...cand. legal Sci. Belgorod, 2010. 22 p.
31. Matusевич V. M. People's assessors and jury // *State and law in time and space: collection of abstracts of reports of the Republican scientific and practical conference with the international participation of students, undergraduates, graduate students* / Minsk: BSEU, 2022. pp. 154-155.
32. Nikolaev, V. A. Features of the protection of the right to development by constitutions and charters of the constituent entities of the Russian Federation / V. A. Nikolaev // *Eurasian Legal Journal*. – 2022. – No. 1(164). – pp. 116-120. – DOI 10.46320/2073-4506-2022-1-164-116-120. – EDN OUNBNG.
33. Osipova E. People's, arbitration, jurors as subjects of criminal liability for injustice / E. Osipova // *Criminal process*. 2003. No. 1. pp. 68-70.
34. Pushkin A.V. Jury: right, duty, obligation and guarantees // *Bulletin of the Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia*. 2018. No. 1. P. 60-63.
35. Radchenko V.I. *Commentary on the Criminal Code of the Russian Federation* / resp. ed. M, 1996. 699 p.
36. Rudenko V.N. Citizen participation in the administration of justice in the modern world. Ekaterinburg: Ural Branch of the Russian Academy of Sciences, 2011. 644 p.
37. Rudenko V.N. Citizen participation in the administration of justice in the modern world. Ekaterinburg: Ural Branch of the Russian Academy of Sciences, 2011. 644 p.
38. Samarin V.I. Participation of citizens in the administration of justice in the Republic of Belarus // *Russian justice*. 2015. No. 6 (110). pp. 48-56.
39. Smirnova V.A. The constitutional right of citizens to participate in the administration of justice: dis... candidate of jurisprudence. Sci. Khabarovsk, 2006. 187 p.
40. Smirnova V.A. The constitutional right of citizens to participate in the administration of justice: abstract. dis. ...cand. legal Sci. Omsk, 2006. 25 p.
41. Starodubtseva I. A. Jury trials as an element of the constitutional right to participate in the administration of justice: conflicts in regulation and implementation // *Court Administrator*. 2011. No. 4. P. 20-22.

42. Tolokonnikov M.I. Trial by jury in Russia: a constitutional approach. M., 2010. pp. 89-90.
43. Khabrieva T.Ya., Tikhomirov Yu.A. Concepts for the development of Russian legislation; Institute of Legislation and Comparative Law under the Government of the Russian Federation. M.: Jurisprudence, 2014. 544 p.
44. Khizriev, G. M. Constitutional and legal foundations of equality and self-determination of the peoples of the Russian Federation / G. M. Khizriev, K. R. Kurbanov // Eurasian Legal Journal. – 2023. – No. 5(180). – pp. 122-123. – EDN ADUJEO.
45. Cheremisova Yu.S. The right of citizens to participate in the administration of justice: concept, legal nature and content // Law: history and modernity. 2020. No. 3 (12). pp. 66-74.
46. Cherepova I.S. The constitutional right of citizens to participate in the administration of justice: concept and composition // Bulletin of OSU. 2013. No. 3(152). pp. 186-190.
47. Cheshin, A.V. Institutional and organizational aspects of attracting investments into the regional economy / A.V. Cheshin // State Service. – 2019. – T. 21, No. 4(120). – P. 50-57.
48. Cheshin, A. V. The use of fictions in civil law: advantages and disadvantages / A. V. Cheshin // The Power of Law. – 2023. – No. 3(55). – pp. 197-206.
49. Shnarbaev B.K. Jury trial in Kazakhstan: Textbook / Kostanay: Kostanay branch of the Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education "Chelyabinsk State University", 2019. 436 p.
50. Ebzeev B.S. Man, people, state in the constitutional system of the Russian Federation / Moscow: Legal. lit., 2005. 574 p.
51. Egorov, A. Heroic contribution of Pskov in the protection of the Russian North during the northern wars at the end of XVI – to the beginning of XVIII centuries / A. Egorov // Arctic and North. – 2012. – No. 5. – P. 117-136.
52. The cross-impact of corruption and consumer culture / V. Burmakin, M. Dudareva, A. Egorov [et al.] // Journal of Financial Crime. – 2021. – DOI 10.1108/JFC-09-2021-0195.