

УДК 34

DOI: 10.34670/AR.2023.40.87.038

Примирительные процедуры в исполнительном производстве как альтернативный способ исполнения судебных актов

Овчинников Алексей Александрович

Кандидат юридических наук,
доцент департамента правового регулирования
экономической деятельности,
Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации,
125993, Российская Федерация, Москва, Ленинградский пр., 49;
e-mail: ov4innickoff@ya.ru

Кирдяшева Дарья Александровна

Магистрант,
Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации,
125993, Российская Федерация, Москва, Ленинградский пр., 49;
e-mail: kirdyasheva_d_a@mail.ru

Аннотация

Проведено исследование о перспективах участия пристава-исполнителя в процедуре примирения сторон на стадии исполнительного производства. Проанализирован зарубежный опыт, который показал положительный эффект и может быть заимствован в отечественную систему. Передача приставам полномочий по проведению переговоров и утверждению мирового соглашения позитивно скажется на скорости и количестве исполненных судебных актов. Необходимо предусмотреть и механизм защиты прав взыскателя на случай неисполнения условий мирового соглашения. Таким механизмом может служить возможность в сокращенные сроки отменять мировое соглашение и возобновлять исполнительное производство. Эффективным стимулом исполнять условия мирового соглашения будет сохранение ограничений в отношении как самого должника, так и его имущества до момента выполнения достигнутых договоренностей. Процесс примирения сторон является важной и ответственной работой, требующей не только специальных профессиональных навыков и знаний, но и достаточных познаний в области психологии, конфликтологии, умения убеждать. В связи с этим возникает необходимость в установлении обязанности приставам-исполнителям проходить дополнительные специализированные курсы повышения квалификации. Примирение сторон в процессе исполнительного производства является действенным инструментом для повышения числа исполненных судебных актов с оптимальным соблюдением интересов сторон, который в дополнение помогает оптимизировать нагрузку на государственные органы.

Для цитирования в научных исследованиях

Овчинников А.А., Кирдяшева Д.А. Примирительные процедуры в исполнительном производстве как альтернативный способ исполнения судебных актов // Вопросы российского и международного права. 2023. Том 13. № 9А. С. 315-320. DOI: 10.34670/AR.2023.40.87.038

Ключевые слова

Исполнительное производство, примирение сторон, мировое соглашение, альтернативные способы исполнения судебных актов, судебные акты.

Введение

От года к году растет число разбирательств в арбитражных судах, а вместе с этим и исполнительных производств. На сотрудников приходится колоссальный объем работы, что негативно влияет на исполнимость судебных актов.

Помочь могли бы примирительные процедуры, которые возможны как на этапе судебного разбирательства, так и в процессе исполнения вынесенного акта.

Основная часть

Как показывает практика, в ходе судебного разбирательства стороны зачастую не готовы к заключению мирового соглашения. Сторона истца, уже будучи обманутой недобросовестными действиями контрагента, жаждет справедливого решения, от которого ответчик не сможет уклониться. Ответчик в свою очередь надеется, что суд встанет на его сторону или удовлетворит минимальный размер требований. Заключению мирового соглашения предшествует процесс переговоров и взаимных уступок, но стороны не всегда готовы поверить друг другу и прийти к компромиссу.

Однако, когда судебный акт уже вынесен и вступил в законную силу, исполнительное производство возбуждено, ситуация может резко измениться.

Истец, который теперь выступает в роли взыскателя, обнаруживает, что принудительное исполнение решения суда может быть затруднено по разным причинам, займет длительное время и, не исключено, что не принесет желаемого результата.

В то же время ответчик, который теперь становится должником, начинает испытывать на себе последствия введения ограничений, который пристав применяет в ходе исполнительного производства.

Обозначенные факторы способствуют принятию сторонами решения на альтернативные способы исполнения воли суда. Такой способ как проведение примирительных процедур имеет огромный потенциал.

Так, ст. 50 ФЗ «Об исполнительном производстве» закрепляет право сторон до окончания исполнительного производства заключить мировое соглашение, соглашение о примирении, утверждаемые в судебном порядке.

К сожалению, на текущий момент времени указанная норма почти не работает и показывает низкую эффективность [Любимов, Калинин, 2016]. Совокупное число исполнительных производств, оконченных мировым соглашением, ничтожно мало. В целом число споров, в которых стороны, при наличии материальных требований, приходят к мировому соглашению составляет менее 20%.

Отчасти это обусловлено сложностью процедуры заключения мирового соглашения в ходе исполнительного производства [Овчинников, 2013]. В тот момент, когда стороны уже прошли длинный и не всегда удачный путь судебного разбирательства, им не только нужно самостоятельно прийти к общему решению, подавив в себе недоверие друг к другу, но и

самостоятельно составить соглашение, вновь обратиться в суд, подав соответствующее заявление. При этом, окончательное решение остается за судом, который должен утвердить предложенный вариант мирового соглашения. Ввиду высокой загруженности судей решение вопроса может затягиваться. При долгом ожидании стороны утрачивают мотивацию на мирное урегулирование ситуации. Имеющийся подход заставляет стороны неохотно инициировать процесс заключения мирового урегулирования, вынуждает занимать пассивную позицию.

Пристав-исполнитель в используемой схеме как бы «выпадает» из процесса, в то время как именно он мог бы благоприятно повлиять на данный процесс.

Как показывает опыт зарубежных стран, закрепление в законе прямой обязанности пристава инициировать и контролировать процедуру примирения взыскателя и должника, благоприятно сказывается на всем процессе исполнения судебных актов.

Законодательство Бельгии дает возможность судебным приставам выступать в роли медиаторов. Статус судебного пристава, предусматривающий такие характеристики как независимость, высокий уровень знаний и компетенций, эксклюзивность владения информацией о возможностях должника, а также строгие правила этики служат надежной гарантией справедливого и беспристрастного ведения примирительной процедуры [Que fait l'huissier de justice..., www].

Схожий подход наблюдается во Франции. Государство считает, что пристав-исполнитель имеет необходимую специальную подготовку, соблюдает баланс интересов сторон и способен урегулировать имеющийся между ними конфликт. Мировое соглашение, заключенное сторонами и утвержденное судебным исполнителем, подобно исполнительному документу имеет юридическую силу и обязателен к исполнению.

Считаем, что целесообразно рассмотреть вопрос о наделении отечественных приставов аналогичным функционалом. Так, на законодательном уровне имеет смысл закрепить обязанность исполнителя инициировать процедуру примирения сторон, наделить его правом утверждать мировое соглашение. Такая процедура может выступать аналогом медиации, но с некоторыми отличиями от «классического» варианта.

Согласно нормам ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» главной целью медиации выступает урегулирование споров, в то время как процесс исполнения уже вынесенного судебного акта сам по себе бесспорен. Однако некая конфликтность между сторонами продолжает присутствовать, что объясняет необходимость присутствия стороннего участника для более успешного примирения сторон.

Реализовать новый процесс можно закреплением нормы в исполнительном законодательстве о том, что при неисполнении в добровольном порядке должником судебного акта после возбуждения исполнительного производства, сторонам надлежит явиться на прием в отделение ФССП для разъяснения права на заключения мирового соглашения, принципов добровольного исполнения, а также о негативных последствиях в виде взимания исполнительного сбора, наложения арестов и ограничений на имущество должника при принудительном исполнении. Сотрудник службы судебных приставов, владея необходимыми знаниями и практически полной информацией по конкретному делу, способен помочь примирить между собой различные точки зрения оппонентов, учитывая интересы обеих сторон.

Подобная процедура вызова сторон с целью примирения активно используется в Республике Молдова и закреплена в нормативно-правовом акте.

Также видится возможным пересмотреть нормы о исполнительном сборе в случае мирного

урегулирования вопроса. К примеру, можно поставить размер исполнительного сбора в зависимость от скорости заключения мирового соглашения между сторонами и добровольного исполнения: чем быстрее стороны придут к соглашению, а должник исполнит свою обязанность, тем меньший размер исполнительного сбора ему придется заплатить [Кобьлинская, Токарев, 2019]. Для должника это выступит дополнительным стимулом и направит на продуктивное обсуждение вариантов добровольного исполнения судебного акта.

Заключение

Утверждение мирового соглашения приставом-исполнителем поможет решить сразу несколько проблем.

Во-первых, суд будет освобожден от необходимости вновь рассматривать заявление сторон по уже ранее принятому решению. Исчезнет процесс увеличения нагрузки на судебный аппарат, увеличится скорость принятия и утверждения мирового соглашения. Стороны, понимая, что им не нужно будет снова проходить трудоёмкий процесс подачи заявления и утверждения достигнутых ими договоренностей, будут охотнее соглашаться на мирное разрешение ситуации.

Во-вторых, при заключении сторонами мирового соглашения будет приостановлено исполнительное производство. Государственным органам в лице службы судебных приставов не нужно будет тратить ресурсы на избыточную бумажную работу, которая обязательна при совершении исполнительных действий в рамках дела. Ранее наложенные ограничения на имущество должника будут сохранены с целью избежать незаконного вывода активов, но поскольку исполнительные действия не будут осуществляться в период добровольного исполнения, должник может быть уверен, что его имущество не будет реализовано в самый неожиданный момент.

Наконец, смежные государственные органы будут разгружены, так как исчезнет необходимость совершать все предписываемые действия в рамках получаемых от приставов постановлений.

Безусловно, необходимо предусмотреть и механизм защиты прав взыскателя на случай неисполнения условий мирового соглашения. Таким механизмом может служить возможность в сокращенные сроки отменять мировое соглашение и возобновлять исполнительное производство. Эффективным стимулом исполнять условия мирового соглашения будет сохранение ограничений в отношении как самого должника, так и его имущества до момента выполнения достигнутых договоренностей.

Процесс примирения сторон является важной и ответственной работой, требующей не только специальных профессиональных навыков и знаний, но и достаточных познаний в области психологии, конфликтологии, умения убеждать. В связи с этим возникает необходимость в установлении обязанности приставам-исполнителям проходить дополнительные специализированные курсы повышения квалификации.

Примирение сторон в процессе исполнительного производства является действенным инструментом для повышения числа исполненных судебных актов с оптимальным соблюдением интересов сторон, который в дополнение помогает оптимизировать нагрузку на государственные органы.

Библиография

1. Исполнительный кодекс Республики Молдова от 24 декабря 2004 г. № 443-XV.
2. Кобылинская С.В., Токарев А.С. Взаимосвязь институтов медиации и исполнительного производства: проблемы и перспективы // Аграрное и земельное право. 2019. № 5 (173). С. 99-102.
3. Любимов А.П., Калинин А.Ю. Социология процессов правообразования в современной России. Коломна, 2016. 355 с.
4. Овчинников А.А. Исполнительное производство и мировое соглашение в арбитражном процессе // Законы России: опыт, анализ, практика. 2013. № 8. С. 17-22.
5. Федеральный закон от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (последняя редакция).
6. Федеральный закон от 27 июля 2010 г. № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» (посл. ред.).
7. Que fait l'huissier de justice? Site Chambre Nationale des Huissiers de Justice. URL: <http://www.gerechtsdeurwaarders.be/index.php/fr/l-huissier-dejustice/activites>
8. Mathews A. F. Litigation and Settlement of SEC Administrative Enforcement Proceedings //Cath. UL Rev. – 1979. – Т. 29. – С. 215.
9. Ferrara R. C., Khinda P. S. SEC Enforcement Proceedings: Strategic Considerations for When the Agency Comes Calling //Admin. L. Rev. – 1999. – Т. 51. – С. 1143.
10. Uzelac A. Improving Efficiency of Enforcement Proceedings //Recommendation on enforcement of the Council of Europe and its relevance for transition countries. – 2004.

Conciliation procedures in enforcement proceedings as an alternative method of execution of judicial acts

Aleksei A. Ovchinnikov

PhD in Law,
Associate Professor of the Department of Legal Regulation
of Economic Activity,
Financial University under the Government of the Russian Federation,
125993, 49, Leningradskii ave., Moscow, Russian Federation;
e-mail: ov4innickoff@ya.ru

Dar'ya A. Kirdyasheva

Master's Student,
Financial University under the Government of the Russian Federation,
125993, 49, Leningradskii ave., Moscow, Russian Federation;
e-mail: kirdyasheva_d_a@mail.ru

Abstract

A study was conducted on the prospects for the participation of the bailiff in the procedure for reconciliation of the parties at the stage of enforcement proceedings. Foreign experience has been analyzed, which has shown a positive effect and can be borrowed into the domestic system. Transferring the powers to conduct negotiations and approve a settlement agreement to bailiffs will have a positive impact on the speed and number of executed judicial acts. It is also necessary to provide a mechanism for protecting the rights of the claimant in the event of failure to comply with the terms of the settlement agreement. Such a mechanism could be the ability to quickly cancel a

settlement agreement and resume enforcement proceedings. An effective incentive to comply with the terms of the settlement agreement will be the preservation of restrictions in relation to both the debtor himself and his property until the agreements reached are fulfilled. The process of reconciliation of the parties is an important and responsible work, requiring not only special professional skills and knowledge, but also sufficient knowledge in the field of psychology, conflict management, and the ability to persuade. In this regard, there is a need to establish the obligation for bailiffs to undergo additional specialized training courses. Reconciliation of the parties in the process of enforcement proceedings is an effective tool for increasing the number of executed judicial acts with optimal respect for the interests of the parties, which helps to optimize the burden on government agencies.

For citation

Ovchinnikov A.A., Kirdyasheva D.A. (2023) Primiritel'nye potsedury v ispolnitel'nom proizvodstve kak al'ternativnyi sposob ispolneniya sudebnykh aktov [Conciliation procedures in enforcement proceedings as an alternative method of execution of judicial acts]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 13 (9A), pp. 315-320. DOI: 10.34670/AR.2023.40.87.038

Keywords

Enforcement proceedings, reconciliation of the parties, settlement agreement, alternative methods of execution of judicial acts, judicial acts.

References

1. Federal'nyi zakon ot 2 oktyabrya 2007 g. № 229-FZ «Ob ispolnitel'nom proizvodstve» (poslednyaya redaktsiya) [Federal Law of October 2, 2007 No. 229-FZ “On Enforcement Proceedings” (latest edition)].
2. Federal'nyi zakon ot 27 iyulya 2010 g. № 193-FZ «Ob al'ternativnoi protsedure uregulirovaniya sporov s uchastiem posrednika (protsedure mediatsii)» (posl. red.) [Federal Law of July 27, 2010 No. 193-FZ “On an alternative procedure for resolving disputes with the participation of a mediator (mediation procedure)” (last edition)].
3. Ispolnitel'nyi kodeks Respubliki Moldova ot 24 dekabrya 2004 g. № 443-XV [Executive Code of the Republic of Moldova of December 24, 2004 No. 443-XV].
4. Kobylinskaya S.V., Tokarev A.S. (2019) Vzaimosvyaz' institutov mediatsii i ispolnitel'nogo proizvodstva: problemy i perspektivy [The relationship between the institutions of mediation and enforcement proceedings: problems and prospects]. *Agrarnoe i zemel'noe pravo* [Agrarian and land law], 5 (173), pp. 99-102.
5. Lyubimov A.P., Kalinin A.Yu. (2016) Sotsiologiya protsessov pravoobrazovaniya v sovremennoi Rossii [Sociology of legal formation processes in modern Russia]. Kolomna.
6. Ovchinnikov A.A. (2013) Ispolnitel'noe proizvodstvo i mirovoe soglasenie v arbitrazhnom protsesse [Enforcement proceedings and settlement agreement in the arbitration process]. *Zakony Rossii: opyt, analiz, praktika* [Laws of Russia: experience, analysis, practice], 8, pp. 17-22.
7. Que fait l'huissier de justice? Site Chambre Nationale des Huissiers de Justice. Available at: <http://www.gerechtsdeurwaarders.be/index.php/fr/1-huissier-dejustice/activites> [Accessed 09/09/2023]
8. Mathews, A. F. (1979). Litigation and Settlement of SEC Administrative Enforcement Proceedings. *Cath. UL Rev.*, 29, 215.
9. Ferrara, R. C., & Khinda, P. S. (1999). SEC Enforcement Proceedings: Strategic Considerations for When the Agency Comes Calling. *Admin. L. Rev.*, 51, 1143.
10. Uzelac, A. (2004). Improving Efficiency of Enforcement Proceedings. Recommendation on enforcement of the Council of Europe and its relevance for transition countries.