

УДК 347.1

DOI: 10.34670/AR.2023.23.12.043

**Правовая природа и соотношение права
гражданина на неприкосновенность
собственного изображения и интеллектуальных
прав автора произведения на примере
Российской Федерации и Республики Беларусь: *lus conditum***

Иванов Андрей Викторович

Адъюнкт,
Московский университет МВД России им. В.Я. Кикотя,
117497, Российская Федерация, Москва, ул. Волгина, 12;
e-mail: ivanou1997@gmail.com

Аннотация

Предметом исследования выступили проблемные вопросы правового регулирования соотношения права гражданина на неприкосновенность собственного изображения и прав автора произведения изобразительного искусства на примере Российской Федерации и Республики Беларусь. Разработка направлений разрешения выявленных коллизионных аспектов в контексте различных правовых режимов охраны изображения гражданина как личного неимущественного права, так и воплощенного в произведении объекта авторских прав, предопределили цель настоящего исследования. Выявлены особенности правового регулирования осуществления и охраны права гражданина на неприкосновенность собственного изображения как нематериального блага и авторских прав автора произведения с воплощенным в данном произведении изображением гражданина, а также констатирована различная правовая природа и правовой режим охраны указанных правомочий. Новизна исследования продиктована выявленными проблемными обстоятельствами теоретико-доктринального и нормативно-правового характера, заключающиеся в отсутствии единообразного толкования и подходов к соотношению права гражданина на собственное изображение в рамках констатации последнего в ходе правоотношений как нематериального блага, выступающего объектом соответствующего личного неимущественного права, и авторскими правами автора произведения, в рамках которого опосредуется изображение гражданина. Выявлена коллизионная составляющая на примере Российской Федерации и Республики Беларусь в рамках соотношения соответствующих правовых норм, регулирующих осуществление права гражданина на неприкосновенность собственного изображения и права автора произведения.

Для цитирования в научных исследованиях

Иванов А.В. Правовая природа и соотношение права гражданина на неприкосновенность собственного изображения и интеллектуальных прав автора произведения на примере Российской Федерации и Республики Беларусь: *lus conditum* // Вопросы российского и международного права. 2023. Том 13. № 9А. С. 337-345. DOI: 10.34670/AR.2023.23.12.043

Ключевые слова

Личное неимущественное право, авторские права, изображение гражданина, право гражданина на неприкосновенность собственного изображения, интеллектуальные права автора произведения.

Введение

Стремительное развитие информационно-телекоммуникационных технологий с начала 2000-х годов, выразившееся в формировании цифрового пространства, доступность технических средств, утверждение сети Интернет посредством соответствующих веб-ресурсов в качестве доминирующего источника получения и обмена информацией обусловили ее общедоступность подавляющему большинству граждан и сиюминутность в удовлетворении внутренних потребностей индивида посредством информации, значительную долю среди которой занимает изображения тех или иных граждан. При этом, указанный всеобъемлющий характер доступа к изображениям граждан, продиктованный действительностью развития постиндустриального общества, объективно обусловил возросшее количество неправомерных фактов использования изображений граждан, что вызвало актуализацию обеспечения посредством правовых предписаний неприкосновенности изображения гражданина, установление соответствующего правового режима охраны. В рамках исследования автором было проведено анкетирование 145 респондентов, в ходе которого 62,1% опрошенных показали, что в ходе жизнедеятельности в той или иной мере сталкивались со случаями посягательства на неприкосновенность собственного изображения.

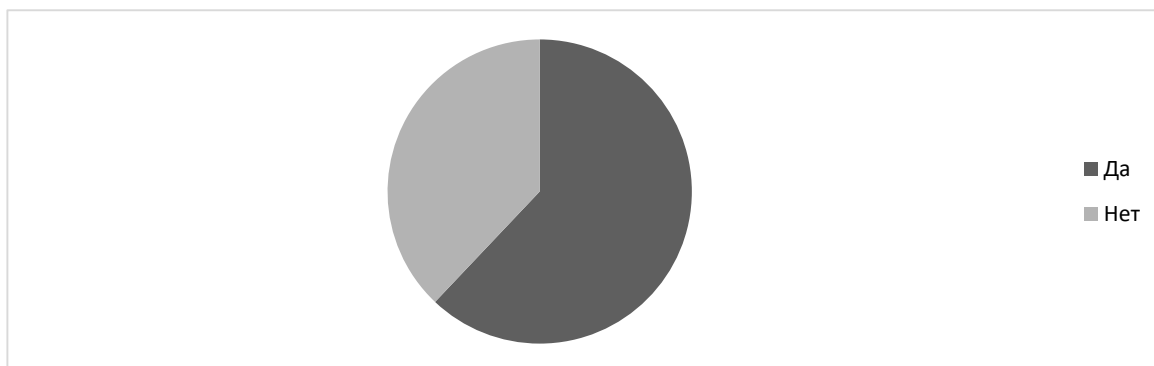


Рисунок 1 - Результаты опроса на предмет имевших место случаев посягательств на неприкосновенность собственного изображения

Результаты указанного опроса позволяют констатировать актуальность обеспечения надлежащей охраны права гражданина на неприкосновенность собственного изображения, в том числе в контексте отдельно взятых аспектов настоящего исследования.

Основная часть

Право гражданина на неприкосновенность собственного изображения получило свое законодательное регулирование в Российской Федерации с 1 января 2008 г., когда вступили в силу поправки в Гражданский кодекс, в рамках которых в кодифицированный нормативный

правовой акт была включена статья 152.1 «Охрана изображения гражданина». Данное обстоятельство не исключало возможности защиты данного личного неимущественного права и правовым инструментарием, который предоставлялся законодателем до вступления в силу вышеуказанных поправок. Так, после распада СССР на территории Российской Федерации в рамках регулирования исследуемых правоотношений действовала ст. 514 ГК РСФСР «Охрана интересов гражданина, изображенного в произведении изобразительного искусства». Указанная правовая норма была размещена в IV разделе ГК РСФСР «Авторское право», что позволяет констатировать, что до 2008 г. институт неприкосновенности изображения гражданина не имел самостоятельной правовой природы и предусматривался в связи и в рамках интересов автора произведения. На этот предмет О.С. Диановой было справедливо высказано разделяемое автором настоящего исследование мнение, что «...является не совсем оправданным помещением указанной статьи в IV разделе ГК РСФСР «Авторское право». Указанное право не входит в институт авторского права, хотя и предусмотрено в связи с ним» [Дианова, 2004, 33]. В условиях постиндустриального общества, в рамках которого представления о правовой природе личных неимущественных прав и права на неприкосновенность собственного изображения в частности претерпели эволюционные значительные изменения, восприятие указанных прав лишь с позиции регулирования нормами об авторском праве являлось объективной констатацией обстоятельства отставания теоретико-доктринальных и нормативно-правовых позиций от действительного существа указанных правоотношений. Эволюционная трансформация и выделение права на неприкосновенность собственного изображения из института авторского права удачно отмечена А.А. Богустовым, подчеркнувшим, что «право лица на изображение, первоначально получившее законодательное закрепление в качестве одного из элементов авторско-правового регулирования, в процессе эволюции трансформировалось в личное неимущественное право, имеющее самостоятельное значение» [Богустов, 2022, 135].

В гражданском законодательстве Республики Беларусь право гражданина на собственное изображение непоименовано в качестве личного неимущественного права, как и объект указанного права – изображение гражданина. Не обеспечивается и гражданско-правовая охрана данного личного неимущественного права. Указанное положение дел констатировано Конституционным Судом Республики Беларусь в качестве правового пробела¹. При этом, факт отсутствия соответствующих гражданско-правовых норм не исключает возможности защиты нарушенного права посредством применения аналогий и основ гражданского законодательства. Однако правоприменительная практика в данной области еще только находит свое становление и развитие. Автором настоящего исследования был посещен Витебский областной суд с целью установления интересующих прецедентов на предмет судебных решений по результатам рассмотрения дел о неправомерном использовании изображений граждан в Республике Беларусь, в ходе чего было установлено, что судебная практика на момент складывающейся действительности не знала интересующих автора настоящего исследования прецедентов. Данное суждение находит свое подтверждение и в рамках анализа Национального правового Интернет-портала Республики Беларусь. Указанное обстоятельство, представляется, безусловно связаны с нормативной неурегулированностью исследуемых правоотношений. Белорусским законодателем предприняты прямые меры, направленные на регулирование

¹ О правовом регулировании в гражданском законодательстве использования и охраны изображения гражданина: решение Конституц. Суда Респ. Беларусь, 30 окт. 2018 г., № Р-1145/2018

правоотношений, возникающих в ходе осуществления и защиты права гражданина на собственное изображение, что нашло свое отражение в принятии в первом чтении 22.12.2021 г. Палатой представителей Национального собрания Республики Беларусь Проекта Закона Республики Беларусь «Об изменении кодексов», которым предполагается включить в Гражданский кодекс Республики Беларусь статью 153¹ «Охрана изображения гражданина»², которая видится автору имеющей содержательно возможности для совершенствования, что, однако, не соответствует исследуемой проблематике в рамках настоящей темы. С публично-правовых позиций защита права гражданина на неприкосновенность собственного изображения осуществляется в рамках констатации изображения гражданина в качестве биометрических персональных данных, за неправомерное использование которых административным законодательством установлена ответственность. К примеру, судом Центрального района г. Гомеля Я. Была признана виновной в неправомерном распространении фото и видеоизображений Ж. в социальном мессенджере В. Действия Я. Были квалифицированы по ч. 3 ст. 23.7 КоАП Республики Беларусь с назначением штрафа в размере 37 рублей³.

Таким образом, правовая действительность в Российской Федерации и Республике Беларусь на предмет охраны и защиты изображения гражданина как нематериального блага, выступающего объектом соответствующего личного неимущественного права, складывается по-разному. Если в Российской Федерации уже на протяжении пятнадцати лет действует гражданско-правовая норма, которая эффективно обеспечивает охрану, защиту и возможность осуществления указанного права, то в Республике Беларусь исследуемые правоотношения находятся лишь на стадии становления, развития и законодательного урегулирования.

В контексте охраны исключительных прав автора произведения законодательство Российской Федерации и Республики Беларусь имеют схожий правовой инструментарий обеспечения охраны и защиты, а воззрения законодателей на регулирование правоотношений указанной категории развиваются в одном направлении, что констатировать позволяет соотношение соответствующих правовых норм.

Для установления произведений, в рамках которых по смыслу правовых норм может опосредовано изображение гражданина, представляется необходимым проанализировать соответствующие нормы гражданского законодательства. Так, в соответствии со ст. 1259 ГК РФ объектами авторских прав являются произведения живописи, скульптуры, графики, дизайна, графические рассказы, комиксы и другие произведения изобразительного искусства. Отдельным пунктом указанной нормы объектами авторских прав называются фотографические произведения и произведения, полученные способами, аналогичными фотографии⁴. В ст. 993 ГК Республики Беларусь поименованы в качестве объектов авторских прав такие же произведения⁵. Для констатации лица, создавшего то или иное произведение в качестве автора произведения, необходимо чтобы указанное лицо относилось к категории физических лиц, труд которого при создании произведения носил характер творческого. Указанные требования содержатся в ст. 1257 ГК РФ и абз. 2 ст. 4 Закона Республики Беларусь «Об авторском праве и

² Проект Закона Республики Беларусь «Об изменении кодексов»

³ Мотивировочная часть постановления судьи суда Центрального района г. Гомеля от 9 августа 2023 г. по делу об административном правонарушении от 7 августа 2023 г. №49АП23862

⁴ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 № 230-ФЗ (ред. от 13.06.2023) (с изм. и доп., вступ. в силу с 29.06.2023)

⁵ Гражданский кодекс Республики Беларусь от 7 декабря 1998 г. № 218-3 (изм. и доп. Закон Респ. Беларусь от 3 января 2023 г. № 240-3)

смежных правах»⁶. Творческий критерий при создании произведения изобразительного искусства в доктринальной среде является дискуссионным. Так, И.В. Цисик полагает, что признавать деятельность автора в качестве творческой необходимо в том случае, когда он «... использует наряду с техническими изобразительно-выразительные средства, выбирая оригинальную по своей форме композицию снимка, определенную точку съемки, ракурс, освещение, а также применяя различные способы изготовления фотографии» [Цисик, 2014, 57]. И.А. Юрловым высказана позиция, согласно которой «... творчество само по себе предполагает создание чего-то нового, ранее неизвестного... поэтому «присваивать» критерий творчества ... «первому встречному» объекту неправильно и противоречит здравому смыслу» [Юрлов, 2017, 57]. Автор настоящего исследования придерживается позиции, согласно которой творческий характер деятельности человека является оценочной категорией, возвести которую в абсолютно однозначные рамки представляется сложным. При этом, в рамках такого произведения в той или иной мере может найти свое отражение индивидуально-определенные интимно-духовные черты личности автора. При этом, представляется, что произведение, созданное посредством простого нажатия на клавишу или же дисплей технического устройства, в содержании которого не прослеживается воплощения авторской идеи, относить к категории созданного посредством творческой деятельности видится сомнительным.

Создание названных произведений может быть сопряжено с использованием в его рамках изображения гражданина, что обуславливает возникновение правомерного интереса как изображенного лица, так и автора произведения. При этом, в силу названных в рамках настоящего исследования причин, среди отраженных произведений, представляется, что фотографии находят свое наибольшее распространение в действительности, так как их создание не требует исключительных творческих усилий, что, безусловно, является субъективным мнением автора, а также значительных финансовых затрат. В данной связи С.С. Лосевым справедливо сформировано предложение контексте устранения и нивелирования потенциальной коллизии интересов указанных лиц, заключающееся в том, что исследователь считает нужным «...предложить фотографам, которые используют в своих работах образы лиц, а также субъектам хозяйствования, которые предполагают коммерческое использование таких фотографий, письменно оформлять договоренность с позирующим лицом и определять при этом цели, в которых будет использоваться фотография» [Лосев, 2023]. Данная позиция прямо находит свое подтверждение в проведенном автором настоящего исследования опросе 145 респондентов, по результатам которого было установлено, что в рамках гипотетической ситуации, при которой граждане позируют за плату, они лишь в 47,6% случаев предполагают свое согласие на опубликование и использование фотографом фотоизображений, полученных по результатам позирования. 52,4% опрошенных полагают, что несмотря на произведенную оплату, автор фотопроизведения должен получить отдельное согласие на опубликование и использование изображения.

Судебная практика при соблюдении критерия творческого характера произведения констатирует обстоятельство удовлетворения исковых требований. Так, учрежденное на территории Российской Федерации общество с ограниченной ответственностью (далее – ООО) обратилось с исковым заявлением к государственному учреждению Республики Беларусь на предмет правомерного использования фотографического произведения, созданного

⁶ Об авторском праве и смежных правах: Закон Респ. Беларусь от 17 мая 2011 г. № 262-З: (изм. и доп. Закон Респ. Беларусь от 9 января 2023 г. № 243-З)

работником ООО. Верховным Судом иски были удовлетворены. Судом не были признаны в качестве имеющих значение для разрешения дела пояснения ответчика, отметившего, что им было допущено нарушение исключительных прав автора произведения в силу нахождения указанного изображения в свободном доступе в сети Интернет и отсутствии указания на произведении сведений о принадлежности его истцу⁷.

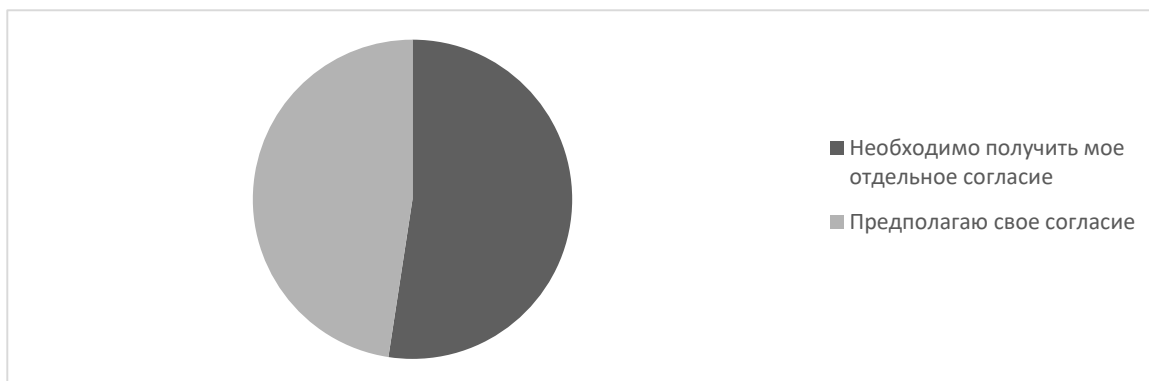


Рисунок 2 - Результаты опроса респондентов на предмет возможности опубликования и использования их изображения фотографом

В рамках соотношения правомочий изображенного лица в произведении и его автора представляется верным согласиться с Э.А. Кузбагаровым, отметившим, что «изображение гражданина и фотографию, как объект интеллектуальной собственности, следует разделять друг от друга, несмотря на то, что они являются частью целого» [Кузбагаров, 2020, 39]. Автором акцентировано внимание на фотографии, однако, представляется данное положение применимо и к иным объектам авторских прав.

В рамках конкуренции норм об охране изображения гражданина и норм, обеспечивающих охрану прав автора произведения Е.Ю. Маликов отмечает, что «...изображенное лицо вправе своим запретом на обнародование и использование произведения искусства практически полностью исключить использование автором своих исключительных прав. Такая ситуация недопустима... установленные в п. 1 ст. 152.1 ГК РФ запрет противоречит не только нормам действующего законодательства, но и основным правам, заложенным в Конституции РФ» [Маликов, 2015, 40].

Подобная позиция представляется дискуссионной. Видится, что право гражданина на собственное изображение имеет превалирующее значение над интеллектуальными правами автора произведения в силу правовой природы рассматриваемых правовых категорий. Автор настоящего исследования придерживается позиции, согласно которой права гражданина на неприкосновенность собственного изображения носит абсолютный характер, и его охрана и защита имеет первоочередное значение в рамках гипотетически возможных ситуаций конкуренции интересов изображенного лица и автора произведения. При этом, для надлежащего обеспечения и соблюдения прав и законных интересов всех участников правоотношений, представляется необходимым соблюдение баланса интересов, который, к примеру, может обеспечиваться путем правомочия автора произведения требовать возмещения

⁷ Постановление Верховного Суда Республики Беларусь от 5 июля 2023 г. по гражданскому делу № ИГИП2357

убытков фактом отзыва согласия гражданина на использование его изображения. Баланс интересов обеспечивается и путем признания права авторства за автором произведения, в силу чего гражданин, изображенный в рамках произведения, обязан при опубликовании и использовании изображения учитывать интеллектуальные права автора такого произведения. Автор настоящего исследования не усматривает нарушений каких-либо конституционных прав граждан и противоречий действующему законодательству в контексте необходимости получения согласия на опубликование и использование изображения.

Заключение

Таким образом, настоящее исследование позволяет заключить вывод о том, что правовые нормы, регулирующие порядок осуществления и охраны изображения гражданина как нематериального блага и как произведения по смыслу авторского права, являются самостоятельными правовыми институтами, с присущим каждому из них самостоятельному режиму правовой охраны, в рамках которых возможно возникновение коллизии соответствующих правомочий, разрешаемый путем установления соответствующих правовых предписаний, направленных на обеспечение баланса прав и законных интересов участников правоотношений. Представляется, что права гражданина на собственное изображение имеет преимущественный характер в рамках потенциального конфликта интересов, что вытекает из существа указанного права, неразрывно связанного с личностью.

Немаловажным представляется заключить, что правовое положение дел в Российской Федерации и Республике Беларусь на предмет охраны изображения гражданина по смыслу положений о нематериальных благах находится на различных этапах развития. Если в Российской Федерации существующие правовые нормы в достаточной степени позволяют эффективно обеспечивать осуществление, охрану и защиту соответствующих прав, в том числе в рамках их соотношения с исключительными правами автора произведения, то в Республике Беларусь на текущем этапе исторического развития происходит лишь становление названного института. В рамках исключительных прав автора произведения подходы российского и белорусского законодателя в контексте обеспечения прав и законных интересов граждан видится схожим, что, безусловно, продиктовано наследием советской правовой традиции и принадлежности государств к одной правовой системе.

Библиография

1. Богустов А.А. Эволюция соотношения права на изображение и авторского права в российском и советском законодательстве и правовой доктрине // Алтайский юридический вестник. 2022. № 1(37). С. 132-136.
2. Гражданский кодекс Республики Беларусь от 7 декабря 1998 г. № 218-3 (изм. и доп. Закон Респ. Беларусь от 3 января 2023 г. № 240-3).
3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 № 230-ФЗ (ред. от 13.06.2023) (с изм. и доп., вступил в силу с 29.06.2023).
4. Дианова О.С. Право на собственное изображение: понятие и защита // Сибирский юридический вестник. 2004. № 4. С. 33-36.
5. Кузбагаров Э.А. Правомерность использования изображения гражданина органами внутренних дел Российской Федерации и способы защиты // Вестник Московского университета МВД России. 2020. № 1. С. 35-39.
6. Лосев С.С. Авторское право на фотографии. Минск, 2023. 237 с.
7. Маликов Е.Ю. Авторские права и права изображенного лица: противоречия правового регулирования // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 5. Юриспруденция. 2015. № 3. С. 39-44.
8. Мотивировочная часть постановления судьи суда Центрального района г. Гомеля от 9 августа 2023 г. по делу об административном правонарушении от 7 августа 2023 г. №49АП23862.

9. О правовом регулировании в гражданском законодательстве использования и охраны изображения гражданина: решение Конституционного Суда Республики Беларусь, 30 окт. 2018 г., № Р-1145/2018.
10. Об авторском праве и смежных правах: Закон Республики Беларусь от 17 мая 2011 г. № 262-З: (изм. и доп. Закон Респ. Беларусь от 9 января 2023 г. № 243-З).
11. Постановление Верховного Суда Республики Беларусь от 5 июля 2023 г. по гражданскому делу № ИГИП2357.
12. Проект Закона Республики Беларусь «Об изменении кодексов».
13. Цисик И.В. Фотографические произведения как объекты авторского права // Наука и инновации. 2014. № 1. С. 57-59.
14. Юрлов И.А. Изображение физического лица: нематериальное благо или произведение? // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. 2017. № 8. С. 51-58.

The legal nature and correlation of the citizen's right to inviolability of his own image and the intellectual rights of the author of the work on the example of the Russian Federation and the Republic of Belarus: *lus conditum*

Andrei V. Ivanov

Adjunct,
Moscow University of the Ministry of Internal Affairs
of the Russian Federation,
117497, 12, Volgina str., Moscow, Russian Federation;
e-mail: ivanou1997@gmail.com

Abstract

The subject of the study was the problematic issues of legal regulation of the relationship between the citizen's right to inviolability of his own image and the rights of the author of a work of fine art on the example of the Russian Federation and the Republic of Belarus. The peculiarities of the legal regulation of the exercise and protection of the citizen's right to the inviolability of his own image as an intangible good and the copyright of the author of a work of fine art with the image of a citizen embodied in this work are revealed, as well as the different legal nature and legal regime of protection of these powers are stated. The scope of the results. The novelty of the study is dictated by the identified problematic circumstances of a theoretical, doctrinal and regulatory nature, which consist in the absence of a uniform interpretation and approaches to the correlation of a citizen's right to his own image within the framework of the latter's statement in the course of legal relations as an intangible good, acting as the object of the corresponding personal non-property right, and the copyright of the author of the work, within which the image of a citizen is mediated.

For citation

Ivanov A.V. (2023) *Pravovaya priroda i sootnoshenie prava grazhdanina na neprikosновенnost' sobstvennogo izobrazheniya i intellektual'nykh prav avtora proizvedeniya na primere Rossiiskoi Federatsii i Respubliki Belarus': lus conditum* [The legal nature and correlation of the citizen's right to inviolability of his own image and the intellectual rights of the author of the work on the example of the Russian Federation and the Republic of Belarus: *lus conditum*]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 13 (9A), pp. 337-345. DOI: 10.34670/AR.2023.23.12.043

Keywords

Personal non-property right, copyright, image of a citizen, the right of a citizen to the inviolability of his own image, intellectual rights of the author of the work.

References

1. Bogustov A.A. (2022) Evolyutsiya sootnosheniya prava na izobrazhenie i avtorskogo prava v rossiiskom i sovetskom zakonodatel'stve i pravovoi doktrine [Evolution of the relationship between image rights and copyright in Russian and Soviet legislation and legal doctrine]. *Altaiskii yuridicheskii vestnik* [Altai Legal Bulletin], 1 (37), pp. 132-136.
2. Dianova O.S. (2004) Pravo na sobstvennoe izobrazhenie: ponyatie i zashchita [The right to one's own image: concept and protection]. *Sibirskii yuridicheskii vestnik* [Siberian Legal Bulletin], 4, pp. 33-36.
3. *Grazhdanskii kodeks Respubliki Belarus' ot 7 dekabrya 1998 g. № 218-3 (izm. i dop. Zakon Resp. Belarus' ot 3 yanvarya 2023 g. № 240-3)* [Civil Code of the Republic of Belarus dated December 7, 1998 No. 218-3 (amendment and additional Law of the Republic of Belarus dated January 3, 2023 No. 240-3)].
4. *Grazhdanskii kodeks Rossiiskoi Federatsii (chast' chetvertaya) ot 18.12.2006 № 230-FZ (red. ot 13.06.2023) (s izm. i dop., vstupil v silu s 29.06.2023)* [Civil Code of the Russian Federation (part four) dated December 18, 2006 No. 230-FZ (as amended on June 13, 2023) (as amended and supplemented, entered into force on June 29, 2023)].
5. Kuzbagarov E.A. (2020) Pravomernost' ispol'zovaniya izobrazheniya grazhdanina organami vnutrennikh del Rossiiskoi Federatsii i sposoby zashchity [The legality of using the image of a citizen by the internal affairs bodies of the Russian Federation and methods of protection]. *Vestnik Moskovskogo universiteta MVD Rossii* [Bulletin of the Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia], 1, pp. 35-39.
6. Losev S.S. (2023) *Avtorskoe pravo na fotografii* [Photo copyright]. Minsk.
7. Malikov E.Yu. (2015) Avtorskie prava i prava izobrazhennogo litsa: protivorechiya pravovogo regulirovaniya [Copyright and rights of the person depicted: contradictions of legal regulation]. *Vestnik Volgogradskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya 5. Yurisprudentsiya* [Bulletin of Volgograd State University. Series 5. Jurisprudence], 3, pp. 39-44.
8. *Motivirovochnaya chast' postanovleniya sud'i suda Tsentral'nogo raiona g. Gomelya ot 9 avgusta 2023 g. po delu ob administrativnom pravonarushenii ot 7 avgusta 2023 g. №49AP23862* [Reasoning part of the decision of the judge of the Central District Court of Gomel dated August 9, 2023 in the case of an administrative offense dated August 7, 2023 No. 49AP23862].
9. *O pravovom regulirovanii v grazhdanskom zakonodatel'stve ispol'zovaniya i okhrany izobrazheniya grazhdanina: reshenie Konstitutsionnogo Suda Respubliki Belarus', 30 okt. 2018 g., № R-1145/2018* [On the legal regulation in civil legislation of the use and protection of a citizen's image: decision of the Constitutional Court of the Republic of Belarus, October 30, 2018, No. R-1145/2018].
10. *Ob avtorskom prave i smezhnykh pravakh: Zakon Respubliki Belarus' ot 17 maya 2011 g. № 262-Z: (izm. i dop. Zakon Resp. Belarus' ot 9 yanvarya 2023 g. № 243-3)* [On copyright and related rights: Law of the Republic of Belarus dated May 17, 2011 No. 262-Z: (amended and supplemented by Law of the Republic of Belarus dated January 9, 2023 No. 243-3)].
11. *Postanovlenie Verkhovnogo Suda Respubliki Belarus' ot 5 iyulya 2023 g. po grazhdanskomu delu № 11GIP2357* [Resolution of the Supreme Court of the Republic of Belarus dated July 5, 2023 in civil case No. 11GIP2357].
12. *Proekt Zakona Respubliki Belarus' «Ob izmenenii kodeksov»* [Draft Law of the Republic of Belarus "On Amendments to Codes"].
13. Tsisik I.V. (2014) Fotograficheskie proizvedeniya kak ob"ekty avtorskogo prava [Photographic works as objects of copyright]. *Nauka i innovatsii* [Science and Innovation], 1, pp. 57-59.
14. Yurlov I.A. (2017) Izobrazhenie fizicheskogo litsa: nematerial'noe blago ili proizvedenie? [Image of a natural person: intangible benefit or work?]. *Intellektual'naya sobstvennost'. Avtorskoe pravo i smezhnye prava* [Intellectual property. Copyright and related rights], 8, pp. 51-58.