

УДК 347.9

DOI: 10.34670/AR.2023.66.28.047

Злоупотребление процессуальным правом в гражданском и арбитражном судопроизводствах

Марченко Алексей Николаевич

Кандидат юридических наук, доцент,
Юридический институт,
Тамбовский государственный технический университет,
392000, Российская Федерация, Тамбов, ул. Советская, 106;
e-mail: alexey_ckt@mail.ru

Медведева Валерия Сергеевна

Студент,
Юридический институт,
Тамбовский государственный технический университет,
392000, Российская Федерация, Тамбов, ул. Советская, 106;
e-mail: medvedeva.valeriya@yandex.ru

Аннотация

Различные злоупотребления в процессуальных действиях оказывают негативное воздействие на общественные отношения в сфере судопроизводства по делам, возникающим из гражданских правоотношений, нарушают права и законные интересы участников процесса. В российском законодательстве прямо не закреплен термин, в котором четко сформулировано и раскрыто фундаментальное понятие злоупотребления процессуальным правом. В результате тематика остается широко распространена среди ученых-практиков и по сей день вызывает дискуссии широкого спектра. Избранная тема является актуальной, ибо злоупотребление процессуальным правом является частым явлением при рассмотрении гражданских дел. Предметом исследования являются процессуальные правоотношения, связанные со злоупотреблением правом. Объектом исследования являются правовые институты и тенденции правоприменительной практики, связанные с феноменом злоупотребления процессуальным правом. Цель работы – раскрыть особенности злоупотребления процессуальным правом как умышленного либо неумышленного правонарушения. Методологической основой работы являются методы анализа нормативно-правовых актов, синтеза отдельных правовых понятий, а также сравнительно-правовой метод исследования. Содержание статьи посвящено проблеме понимания злоупотребления процессуальным правом в гражданском и арбитражном процессах. Научная новизна статьи: в работе установлено, что в злоупотребление процессуальным правом может иметь двойственный характер: как умышленный, так и неумышленный.

Для цитирования в научных исследованиях

Марченко А.С., Медведева В.С. Злоупотребление процессуальным правом в гражданском и арбитражном судопроизводствах // Вопросы российского и международного права. 2023. Том 13. № 9А. С. 365-376. DOI: 10.34670/AR.2023.66.28.047

Ключевые слова

Злоупотребления процессуальным правом, генеральный деликт, ответственность за злоупотребление процессуальным правом, случаи злоупотребления процессуальными правами в гражданских спорах, арбитраж.

Введение

Различные злоупотребления в процессуальных действиях оказывают негативное воздействие на общественные отношения в сфере судопроизводства по делам, возникающим из гражданских правоотношений, нарушают права и законные интересы участников процесса.

В российском законодательстве прямо не закреплен термин, в котором четко сформулировано и раскрыто фундаментальное понятие злоупотребления процессуальным правом. В результате тематика остается широко распространена среди ученых-практиков и по сей день вызывает дискуссии широкого спектра.

Основная часть

Как большинство основополагающих принципов права в гражданском судопроизводстве, запрет на злоупотребление правом, в том числе процессуальным правом, выражается в совокупности правовых норм.

Основным нормативным источником правового регулирования является «Конституция Российской Федерации» (далее – Конституция РФ). Часть 3 статьи 17 предусматривает осуществление прав и свобод их правообладателем, параллельно не нарушая законные возможности иных лиц. Как отмечает Конституционный Суд Российской Федерации (далее КС РФ), это положение распространяется на организации, юридических, физических лиц. Так, правовая позиция КС РФ важна, поскольку представляет возможность привлечения юридических лиц к ответственности за нарушения принципов и норм законодательства.

Законом предусмотрены пределы осуществления гражданских прав, а именно согласно статье 10 Гражданского Кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ), не допускается осуществление гражданских прав, если в ходе судебного разбирательства сторона действовала с намерением причинить вред другим участникам судебного процесса.

Злоупотребление правом – явление малоизученное, поэтому отсутствие дефиниций в нормативных источниках приводят к ошибкам юристов при отстаивании своей позиции в суде. Исходя из этого следует рассмотреть мнение ученых-практиков относительно данной темы.

Адвокатами злоупотребление процессуальным правом расценивается «как тактический прием, используемый для получения возможности выиграть дело, что также свидетельствует о несоответствии воплощаемого поведения понятию справедливости» [Матвеева, 2022, 27].

Положения «п. 5 ст. 10 ГК РФ» свидетельствует, что лицо, участвующее в судебном процессе, должно добросовестно пользоваться всеми принадлежащими ему правами. Понятие злоупотребления в гражданском процессуальном праве также связано с понятием недобросовестности. Объединяющим признаком недобросовестности и злоупотребления является высокая степень оценочности. Это связано с тем, что только суд, рассматривающий спор, может сделать вывод о наличии добросовестности или недобросовестности, злоупотребления правами субъекта правоотношения.

А.В. Юдин в ходе рассуждений утверждает, что «процессуальная недобросовестность в гражданском судопроизводстве может означать только злоупотребление процессуальными правами, то есть действия, внешне соответствующие требованиям закона, однако совершаемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу и (или) интересам правосудия» [Юдин, 2014, 42].

Во-первых, мы вынуждены не согласиться с точкой зрения А.В. Юдина. В настоящее время термин «злоупотребление процессуальным правом» не зафиксирован в ГК РФ и Гражданском процессуальном кодексе Российской Федерации (далее – ГПК РФ). Не следует исключать предположение о том, что у злоупотребляющих лиц отсутствует умысел на причинение вреда другим лицам или правосудию. При этом можно говорить, что и в данном случае сторона злостно нарушает пределы осуществления процессуального права, например, ввиду низкой правовой культуры. Таким образом, говорить об однозначности исключительного наличия умысла в ситуации злоупотребления процессуальным правом не уместно. Следует отметить актуальность классификации явления как умышленного злоупотребления правом и неумышленного злоупотребления правом.

В свою очередь, Шпаковский районный суд «под злоупотреблением правом понимает поведение управомоченного лица по осуществлению принадлежащего ему права, сопряженное с нарушением установленных в статье 10 ГК РФ пределов осуществления гражданских прав, осуществляемое с незаконной целью или незаконными средствами, нарушающее при этом права и законные интересы других лиц и причиняющее им вред или создающее для этого условия». Так, судебная практика свидетельствует о злоупотреблении правом как об умышленном поведении лица. Но насколько обосновано данное суждение, остается темой для дальнейшего исследования.

В качестве неумышленного злоупотребления правом выделяется ситуация, в которой участник гражданского процесса обжалует судебный акт и представляет в суд второй инстанции новые доказательства, которые не были представлены в суд первой инстанции, но без достаточных оснований невозможности своевременного предоставления этих доказательств (ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ).

Другим примером такого злоупотребления является «непредставление истребуемых доказательств лицом, участвующим в деле». ООО «Шарм» и ООО «Предприятие систем автоматики» обратились в суд с требованием об отмене наложения на них судом первой инстанции штрафа за несоблюдение требований арбитражного суда первой инстанции. Позиция суда заключалась в невыполнении требования арбитражного суда со стороны истцов. Так, не были вовремя представлены документы, которые потребовал суд: подтверждение права на акции и статуса акционеров. Поэтому позиция сторон не являлось достаточным основанием для судебного подтверждения данных обстоятельств. На основании непредставления сторонами доказательств наличия уважительных причин для невыполнения неоднократных требований суда, а также затягивания рассмотрения дела суд посчитал данные действия сторон проявлением неуважения к суду и злоупотреблением процессуальными правами.

В данной ситуации нельзя полагать, что истцы преднамеренно и с целью причинения вреда другим участникам судопроизводства по требованию суда в срок не предоставили документы, в результате чего был затянут процесс. Так, мы считаем, что можно утверждать о наличии вероятности неумышленного злоупотребления процессуального права.

Говоря об умышленном злоупотреблении лица правом и о результатах злоупотребления лицами своими процессуальными правами, проблемными моментами становятся такие

моменты, как затягивание процесса, нарушение сроков рассмотрения и разрешения ходатайств, принятие незаконных и необоснованных решений, что в конечном итоге негативно влияет на судебный процесс в целом, нарушая большинство принципов гражданского судопроизводства. При этом есть случаи, когда мотивом может служить материальный интерес либо действие истца совершено с целью причинения морального вреда и вреда репутации противной стороны в суде, направлено на затягивание судебного разбирательства. Как было нами замечено, не стоит ограничиваться лишь умышленным характером злоупотребления правом.

Согласно ст. 56 ГПК РФ, при указании обстоятельств, стороны должны предоставить доказательства в обеспечение своих доводов. При этом возможно несколько сценариев развития событий:

1. Приобретая имущество, лицо знает об обременении и старательно скрывает это обстоятельство при рассмотрении дела, с последующим отказом защиты права судом.

К примеру, судебный пристав обратился в Шарьинский районный суд с иском о признании договора купли-продажи недействительной сделкой. Ответчик, имеющий задолженность по сводному исполнительному производству, заключил договор купли-продажи торгового павильона, в результате чего погасить задолженность перед кредиторами за счет других активов стало невозможным, так как их нет в наличии.

Таким образом, злоупотребление правом со стороны должника связано с уклонением от исполнения решений судов и затягивание про так как задолженность должника не погашается, что в свою очередь является нарушением прав взыскателей. Сам договор купли-продажи свидетельствует о факте злоупотребления правом, а именно заключение договора купли-продажи свидетельствует о злоупотреблении правами со стороны должника.

2. Участвуя в судебном разбирательстве гражданин не понимал, как действовать, в какие сроки подавать документы, и иные процессуальные вопросы, что связано с низкой правовой культурой гражданина, отсутствия должного внимания и прочее.

Так, в апелляционном арбитражном суде Восточно-Сибирского округа одним из участников в качестве соответчика являлся гражданин Б по жалобе, в ходе которой арбитражный суд отменил решение суда первой инстанции. Дело было направлено в суд общей юрисдикции, так как гражданин Б посчитал решения и доводы апелляционной жалобы неподведомственные арбитражному суду. Суд округа не поддержал позицию гражданина Б, поскольку лицами первой инстанции не были приведены конкретные доводы в отношении данного иска. Апеллянт был извещен о судебном разбирательстве и оставил отзыв в отношении данного дела. В судебном разбирательстве его доводы оценили, как злоупотребление процессуальным правом, что стало причиной потери права на возражение в отношении суда, рассматривавшего его дело. Окружным судом было выявлено что дело рассматривалось судом первой инстанции длительное время без возражения сторон, что в свою очередь повлияло бы на увеличения срока рассмотрения дела, будь это дело передано в суд общей юрисдикции. И в конечном итоге нарушила бы права заинтересованных лиц, и не отвечала бы целям эффективного правосудия в установленные сроки.

Конституционный Суд Российской Федерации не только использует в своих правовых актах такие понятия, как «злоупотребление правом», «злоупотребление процессуальными правами», но и неоднократно ссылается на запрет применения таких деяний в судопроизводстве. Ленинский районный суд г. Махачкалы отметил, что в случае доказанности неправомерных действий одной из сторон суд может отказать в защите полностью или частично на основании ст. 2, ст. 10 ГК РФ.

Стоит сказать, что в процессе рассмотрения дела со злоупотреблением процессуального права, при вынесении решения судом немаловажную роль играют оценочные понятия, обладающие характерной противоречивостью и неоднозначностью. С одной стороны, злоупотребление процессуальным правом настолько тесно связано с поведением и психическим состоянием человека, что не может обойтись без понятия оценки. Не говоря уже о том, что само понятие «злоупотребление правом» носит оценочный характер.

Т.В. Кашанина определяет оценочное понятие как «выраженное в норме права положение, в котором закрепляются наиболее общие признаки, свойства, детально не разъясняемые законодателем, с тем, чтобы оно конкретизировалось путем оценки в процессе применения права и позволяло осуществлять в пределах зафиксированной в нем общности индивидуальную поднормативную регламентацию общественных отношений» [Матвеева, 2022, 8].

С.И. Вильнянский характеризует термин «оценочное понятие» как тот, который «...дает суду возможность свободной оценки фактов и учета индивидуальных особенностей конкретного случая при обязательном в то же время применении закона» [Вильнянский, 1965, 14]. Ту же мысль продолжает С.С. Алексеев, утверждающий, что понятие оценки конкретно констатирует, что «судебная власть оценивает реальную ситуацию и выявляет общую формулу закона с учетом особенностей конкретной ситуации» [Алексеев, 1999, 105]. Такие оценки производятся судами на основе судебного усмотрения, существующего при толковании правовых норм, влекущих за собой оценочные понятия.

Из вышеизложенного делаем вывод, что термин «оценочное понятие» тесно взаимосвязан с субъективным состоянием лица при совершении им юридических фактов, формализмом законодателей и уровнем правосознания граждан.

Отсутствие четкой разработанности понятия злоупотребление правом, его сущности и подхода, а также отсутствие законодательного закрепления непосредственной ответственности за процессуальные правонарушения, затрудняют выявление и доказывание фактов превышения процессуального права.

Государственные органы судебной власти часто сталкиваются с проблемой противодействия неправомерным действиям участников гражданского судопроизводства. Злоупотребление процессуальными правами участников судопроизводства наносит серьезный вред судебной власти, нарушает права участников судопроизводства, а также подрывает судебную власть.

На примере судебной практики можно наглядно понять сущность злоупотребления процессуальным правом в виде необоснованного и неоднократного заявления отводов судье, но определить наличие или отсутствие умысла причинения вреда участникам процесса труднодоступно, так как было сказано выше, роль оценочных понятий является многогранной и неоднозначной.

Постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 15.01.2020 № Ф03-6462/2019 по делу № А51-6828/2018 было рассмотрено дело, в ходе которого судом было установлено, что А.С. Корсун (ответчик) более двух раз необоснованно заявляла отвод председательствующему судье Бойко Ю.К. Это подтверждается определениями об отказе в отводе. Но в отводе судьи было отказано в связи с необоснованностью и недоказанности оснований для отвода. Во-вторых, несмотря на неоднократный отказ судьи Бойко Ю.К. удовлетворить возражения, Корсун А.С. продолжала утверждать о пристрастности суда и заявлять отводы. За злоупотребление процессуальными правами, неуважение к суду и препятствие в осуществлении правосудия со стороны директора КПК «Тихоокеанский

Сберегательный» Корсун А.С., «судом взыскан штраф в размере 5 000 рублей».

Предоставление ложных сведений, являются одним из вариантов злоупотребления процессуальным правом. Так, в соответствии с Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 29.05.2018 г. по делу № А25-840/2013 о несостоятельности (банкротстве) выступал конкурсный управляющий Должника ООО «Партнер» в лице Бервинова А.В. и ООО «Альянс», подавшие заявление о признании недействительности протокола 08.06.2017 об определении участников и итогах первых торгов по продаже залогового имущества должника. Гражданин Павлов А.С., и Айдинов Р.Д. направляют кассационные жалобы, чтобы добиться отмены судебного акта, ссылаясь на статью 449 ГК РФ, что аукцион проводился в соответствии с утвержденными судом правилами о порядке, условиях реализации предмета залога должника. Но, как установил суд, руководствуясь ч. 2 ст. 448 ГК РФ извещение о проведении торгов содержит недостоверную информацию о реализуемых объектах, что препятствует фактическому формированию у потенциальных покупателей желания приобрести объект аукциона и оценке своих шансов на участие в торгах. Исходя из этого значительно сокращается количество участников. Соответственно в действиях Павлов А.С., и Айдинов Р.Д. прослеживается злоупотребление процессуальным правом.

Таким образом, суд делает вывод, что в данном случае действия сторон направлены на замедление процесса. И такая позиция суда логична. Это связано с тем, что в судебной практике под злоупотреблением процессуальными правами давно понимается именно акт намеренного затягивания рассмотрения дела – один из самых очевидных способов произвести негативные действия в отношении оппонента с одной стороны и получить дополнительное время для определенной цели с другой, т.е. продлить срок пользования денежными средствами, которые иначе будут взысканы. Но является ли это злоупотреблением права преднамеренно с целью причинения вреда? Есть ли вероятность, что недостоверная информация была предоставлена с учетом невнимательности?

Однако есть действия, которые сразу демонстрируют явный недобросовестный умысел стороны, и цель злоупотребления предельно ясна. Например, сторона может неоднократно вносить одно и то же ходатайство о приостановлении судебного разбирательства, чтобы замедлить процесс.

Например, в рамках дела о банкротстве супруга должника более 70 раз заявляла отвод судье, исходя из личного или косвенного интереса судьи. Однако, заявление было отклонено в связи с его необоснованностью. В конечном итоге суд счел такое поведение злоупотреблением процессуальными правами, системным проявлением субъективного недоверия суду, необоснованными обвинениями в адрес судьи. Суд, считая, что поведение супруги оказывает давление на суд, запутывает судебные заседания, затрудняет рассмотрение дела, пришел к выводу, что гражданка злоупотребляет процессуальным правом. В конечном счете за данные действия был судом был наложен штраф в размере 2500 руб. (Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 31.05.2019 № Ф08-3967/2019 по делу № А32-40520/2015).

Чаще всего стороны прибегают к более изощренным способам замедления процесса, вроде затягивания рассмотрения доказательств, даже если это чревато неприятными финансовыми последствиями, например, использование комбинированных методов, в том числе и с привлечением свидетелей, что может свидетельствовать о явном умысле причинить вред лицам, участвующим в деле.

Так, Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 01.07.2021 № Ф07-4262/2021, суд усмотрел в действиях истца злоупотребление процессуальными правами.

Согласно транскрибации аудиозаписи разговора (не оспариваемой истцом), адвокат истца организовал встречу со свидетелями, вызванными в суд, в ходе которой обсудили обстоятельства дела и дали свидетелям рекомендации относительно процессуальных действий. Данное обстоятельство свидетельствует о недобросовестном поведении истца в ходе судебного разбирательства дела. А чтобы замедлить процесс, истец накануне вечером подал в суд ходатайство об увеличении исковых требований, без доказательств того, что копия была направлена ответчику.

Говоря о рекомендациях по внесению изменений в правовые нормы с целью урегулирования, предотвращения и назначения ответственности злоупотребляющим лицам, стоит отметить, что О.А. Гошкодера и А.Н. Таран предложили законодателю включить в ГК РФ главу, посвященную «проблеме злоупотребления процессуальными правами и раскрыть в ней понятие, признаки данного явления, определить классификацию злоупотреблений процессуальными правами, а также регламентировать ответственность за процессуальную недобросовестность» [Гошкодера, Таран, 2022, 180].

По нашему мнению, внесение ГПК РФ норм, которые посвящены понятию, признакам данного явления, считается нецелесообразным, потому как перед гражданским судопроизводством стоит задача правильного и своевременного разрешения дел (ст.2 ГПК РФ), и дополнительную терминологию включать непосредственно в процессуальный кодекс не актуально.

Для решения проблемы разграничения злоупотребления правом от их законной реализации, а также для уменьшения таких злоупотреблений, З.Э. Гасанов предложил нормативно-правовую базу, специально регламентирующую составляющие злоупотребления:

- «Раскрытие понятия злоупотребления процессуальными правами.
- Дача конкретной и четкой характеристики отнесения к злоупотреблению правом.
- Предоставление исчерпывающего перечня мер ответственности за такое злоупотребление» [Гасанов, 2022, 637].

Так как на законодательном уровне не предусмотрена ответственность непосредственно за злоупотребление процессуальным правом, мы считаем, что идея З.Э. Гасанова является не однозначной, потому что нормативно-правовая база представляет собой совокупность нормативно-правовых актов, в то время, по-нашему мнению назревает вопрос: «А нужна ли вообще такая база и можно ли использовать иные способы?».

А.В. Юдин определяет, что «система мер противодействия злоупотреблениям процессуальными правами включает в себя меры гражданской процессуальной ответственности и иные меры гражданского процессуального принуждения» [Юдин, 2009, 34].

Действуя на основе нормативной базы А.Н. Марченко анализирует идеи А.В. Юдина и считает, что концепция, созданная А.В. Юдиным «является несколько умозрительной и схематичной, что затрудняет ее применение на практике» [Марченко, 2019, 130].

Так, в соответствии с ч. 1 ст. 1064 ГК РФ: «вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред». В отрасли гражданского права предложенный принцип А.В. Юдиным является некой формой концепции, где лицо, причинившее вред в любом случае обязано возместить вред в полном объеме.

Таким образом, мы вынуждены согласиться с доводами А.Н. Марченко, что в силу принципа состязательности, стороны могут утверждать, оспаривать, заявлять ходатайства, оспаривать факты и обстоятельства, подавать ходатайство о фальсификации доказательств, требовать

дополнительной и повторного проведения экспертизы, оспаривать не вступившее в законную силу решение суда первой инстанции, просить об отложении судебного разбирательства. В результате стороны имеют противоположные интересы, и каждое процессуальное действие, предпринимаемое истцом или ответчиком, изначально противоречит интересам другой стороны и может нанести им потенциальный вред.

Ответственность за превышение пределов осуществления гражданских прав в форме злоупотребления процессуальным правом не предусмотрена в статьях ГК РФ и ГПК РФ. Одной из санкций, связанной опосредованно, является отказ в защите прав, как указано в п. 2 ст. 10 ГК РФ. Также судом может быть принято решение о возмещении ущерба в целях защиты нарушенных прав потерпевших, когда злоупотребляющим лицам отказывают в защите таких прав.

При злоупотреблении лицом своими процессуальными правами, на основании ст. 99 ГПК РФ, в случае заявления неосновательного иска одной стороны, либо систематическое препятствие правильному и своевременному рассмотрению и разрешению дел, суд взыскивает в пользу другой стороны компенсацию за фактическую потерю времени. Размер компенсации будет определен судом в разумных пределах с учетом конкретных обстоятельств.

Относительно ответственности за злоупотребление процессуальными правами в арбитражном процессе следует отметить, что Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации (далее – АПК РФ) устанавливает ответственность в случае злоупотребления участником процессуальным правом (ч. 2 ст. 41), например, возложение расходов на участника процесса. Это зафиксировано в статьях 111, 159 и 225.12 АПК РФ.

Заключение

Таким образом, на основе анализа нормативно-правовых актов, синтеза отдельных правовых понятий, а также сравнительно-правового метода исследования позволяют нам сделать вывод, что злоупотребление правом в гражданском и арбитражном судопроизводствах стоит рассматривать как явление, имеющее две формы, а именно: злоупотребление процессуальным правом может являться умышленным деянием, и злоупотребление правом как деяние ввиду низкой правовой культуры, которое не несет цели причинения вреда участникам судебного процесса.

Единого мнения о содержании понятия «злоупотребление процессуальным правом» нет ни в научных источниках, ни в ГК РФ, ГПК РФ. Такая неопределенность снижает правозащитный потенциал гражданского судопроизводства, затрудняя борьбу с процессуальными нарушениями и применение мер ответственности к недобросовестным участникам гражданского судопроизводства.

Библиография

1. Алексеев С.С. Право: азбука – теория – философия. Опыт комплексного исследования. М.: Статут, 1999. 712 с.
2. Беляева О.М. Оценочные понятия и категории в российском праве // Russian Journal of Economics and Law. 2013. № 1 (25). С. 203-207.
3. Вильнянский С.И. Применение норм советского социалистического права // Ученые записки. 1956. Вып. 7. С. 3-18.
4. Гасанов З.Э. К вопросу об ответственности за злоупотребление процессуальными правами в рамках арбитражного процесса // Бюллетень науки и практики. 2022. № 6. С. 635-637.

5. Гошкодера О.А., Таран А.Н. Злоупотребление процессуальными правами в гражданском судопроизводстве // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2022. № 9-1. С. 179-181.
6. Гражданский кодекс Российской Федерации: Федеральный закон РФ от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 28.06.2021, с изм. от 26.10.2021).
7. Кашанина Т.В. Оценочные понятия в советском праве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Свердловск, 1974. С. 185.
8. Конституция Российской Федерации (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 21.07.2014 № 11-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ, от 14.03.2020 № 1-ФКЗ).
9. Марченко А.Н. Злоупотребление процессуальным правом в гражданском судопроизводстве: проблемы квалификации // Российский юридический журнал. 2019. № 3. С. 128-133.
10. Матвеева Е.С. Причины и условия злоупотребления правом в юридическом процессе России в свете издержек реализации состязательного начала // Актуальные проблемы российского права. 2022. № 2 (135). С. 20-31.
11. Нурмагамбетов А.А. Понятия как критерии ограничения свободы гражданско-правового договора // Журнал российского права. 2007. № 2 (122). С. 129-137.
12. Определение Верховного Суда РФ от 12.05.2020 № 303-ЭС19-24516 отказано в передаче дела № А51-6828/2018.
13. Определение Конституционного Суда РФ от 17.07.2014 г. № 1808-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Шуклина Александра Александровича на нарушение его конституционных прав абзацем первого пункта 1 и пунктом 2 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации».
14. По делу о проверке конституционности пункта 3 статьи 11 Закона Российской Федерации от 27 декабря 1991 года «Об основах налоговой системы в Российской Федерации»: Постановление Конституционного Суда РФ от 12.10.1998 N 24-П.
15. Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 28.10.2021 г. по делу № А19-23395/2019.
16. Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 15.01.2020 № Ф03-6462/2019 по делу № А51-6828/2018.
17. Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 01.07.2021 № Ф07-4262/2021 по делу № А26-4290/2019.
18. Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 29.05.2018 г. по делу № А25-840/2013.
19. Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 31.05.2019 г. по делу № А32-40520/2015.
20. Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.03.2014 № 17АП-1598/2014-ГК по делу № А50-19460/2013.
21. Решение Ленинского районного суда г. Махачкалы (Республика Дагестан) № 2-253/2022 2-5492/2021 от 18.02.2022 по делу № 2-3882/2021.
22. Решение Шарьинского районного суда № 2-22/2022 2-22/2022(2-895/2021);~М-884/2021 2-895/2021 М-884/2021 от 14.02.2022 г. по делу № 2-22/2022.
23. Решение Шпаковского районного суда (Ставропольский край) № 2-698/2022 2-698/2022~М-342/2022 М-342/2022 от 24.02.2022 г. по делу № 2-698/2022.
24. Юдин А.В. Злоупотребление процессуальными правами в гражданском судопроизводстве: дис. ... д-ра. юрид. наук. СПб., 2009. 47 с.
25. Юдин А.В. Широкое и узкое понимание категорий «Добросовестность» и «Злоупотребление правом» в гражданском судопроизводстве // Вестник Самарской гуманитарной академии. Серия: Право. 2014. № 1 (15). С. 39-44.

Abuse of procedural law in civil and arbitration proceedings

Aleksei N. Marchenko

PhD in Law,
Associate Professor,
Law Institute of Tambov State Technical University,
392000, 106, Sovetskaya str., Tambov, Russian Federation;
e-mail: alexey_ckt@mail.ru

Valeriya S. Medvedeva

Student of the Law Institute,
Tambov State Technical University,
392000, 106, Sovetskaya str., Tambov, Russian Federation;
e-mail: medvedeva.valeriya@yandex.ru

Abstract

Various abuses in procedural actions have a negative impact on public relations in the field of legal proceedings in cases arising from civil legal relations and violate the rights and legitimate interests of participants in the process. Russian legislation does not directly establish a term in which the fundamental concept of abuse of procedural law is clearly formulated and disclosed. As a result, the topic remains widespread among academic practitioners and to this day provokes a wide range of discussions. The chosen topic is relevant, because the abuse of procedural law is a frequent occurrence in civil cases. The subject of the research is the procedural legal relations connected with the abuse of the right. The object of the study is the legal institutions and trends in law enforcement practice associated with the phenomenon of abuse of procedural law. The purpose of the work is to reveal the features of the abuse of procedural law as an intentional or unintentional offense. The methodological basis of the work is the methods of analysis of legal acts, the synthesis of individual legal concepts, as well as the comparative legal method of research. The content of the article is devoted to the institution of abuse of procedural law in civil and arbitration proceedings. Scientific novelty of the article: the work found that the abuse of procedural law can be of a dual nature: both intentional and unintentional.

For citation

Marchenko A.S., Medvedeva V.S. (2023) Zloupotreblenie protsessual'nym pravom v grazhdanskom i arbitrazhnom sudoproizvodstvakh [Abuse of procedural law in civil and arbitration proceedings]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 13 (9A), pp. 365-376. DOI: 10.34670/AR.2023.66.28.047

Keywords

Abuse of procedural law, general tort, liability for abuse of procedural law, cases of abuse of procedural rights in civil disputes, arbitration.

References

1. Alekseev S.S. (1999) *Pravo: azbuka – teoriya – filosofiya. Opyt kompleksnogo issledovaniya* [Law: ABC – theory – philosophy. Experience of complex research]. Moscow: Statut Publ.
2. Belyaeva O.M. (2013) Otsenochnye ponyatiya i kategorii v rossiiskom prave [Valuation concepts and categories in Russian law]. *Russian Journal of Economics and Law*, 1 (25), pp. 203-207.
3. Gasanov Z.E. (2022) K voprosu ob otvetstvennosti za zloupotreblenie protsessual'nymi pravami v ramkakh arbitrazhnogo protsesssa [On the issue of liability for abuse of procedural rights within the framework of the arbitration process]. *Byulleten' nauki i praktiki* [Bulletin of Science and Practice], 6, pp. 635-637.
4. Goshkoderya O.A., Taran A.N. (2022) Zloupotreblenie protsessual'nymi pravami v grazhdanskom sudoproizvodstve [Abuse of procedural rights in civil proceedings]. *Mezhdunarodnyi zhurnal gumanitarnykh i estestvennykh nauk* [International Journal of Humanities and Natural Sciences], 9-1, pp. 179-181.
5. *Grazhdanskii kodeks Rossiiskoi Federatsii: Federal'nyi zakon RF ot 30.11.1994 № 51-FZ (red. ot 28.06.2021, s izm. ot 26.10.2021)* [Civil Code of the Russian Federation: Federal Law of the Russian Federation of November 30, 1994 No. 51-FZ (as amended on June 28, 2021, as amended on October 26, 2021)].

6. Kashanina T.V. (1974) *Otsenochnye ponyatiya v sovetskom prave*. Doct. Dis. [Valuation concepts in Soviet law. Doct. Dis.]. Sverdlovsk.
7. *Konstitutsiya Rossiiskoi Federatsii (s uchetom popravok, vnesennykh Zakonami RF o popravkakh k Konstitutsii RF ot 21.07.2014 № 11-FKZ, ot 30.12.2008 № 7-FKZ, ot 05.02.2014 № 2-FKZ, ot 21.07.2014 № 11-FKZ, OT 14.03.2020 № 1-FKZ)* [The Constitution of the Russian Federation (taking into account the amendments introduced by the Laws of the Russian Federation on amendments to the Constitution of the Russian Federation dated July 21, 2014 No. 11-FKZ, dated December 30, 2008 No. 7-FKZ, dated February 5, 2014 No. 2-FKZ, dated July 21, 2014 No. 11-FKZ, FROM 14.03.2020 No. 1-FKZ)].
8. Marchenko A.N. (2019) Zloupotreblenie protsessual'nym pravom v grazhdanskom sudoproizvodstve: problemy kvalifikatsii [Abuse of procedural law in civil proceedings: problems of qualification]. *Rossiiskii yuridicheskii zhurnal* [Russian Legal Journal], 3, pp. 128-133.
9. Matveeva E.S. (2022) Prichiny i usloviya zloupotrebleniya pravom v yuridicheskom protsesse Rossii v svete izderzhkek realizatsii sostyazatel'nogo nachala [Causes and conditions of abuse of right in the legal process in Russia in the light of the costs of implementing the adversarial principle]. *Aktual'nye problemy rossiiskogo prava* [Current problems of Russian law], 2 (135), pp. 20-31.
10. Nurmagambetov A.A. (2007) Ponyatiya kak kriterii ogranicheniya svobody grazhdansko-pravovogo dogovora [Concepts as criteria for restricting the freedom of a civil contract]. *Zhurnal rossiiskogo prava* [Journal of Russian Law], 2 (122), pp. 129-137.
11. *Opredelenie Konstitutsionnogo Suda RF ot 17.07.2014 g. № 1808-O «Ob otkaze v prinyatii k rassmotreniyu zhaloby grazhdanina Shuklina Aleksandra Aleksandrovicha na narushenie ego konstitutsionnykh prav abzatsem pervym punkta 1 i punktom 2 stat'i 10 Grazhdanskogo kodeksa Rossiiskoi Federatsii»* [Ruling of the Constitutional Court of the Russian Federation dated July 17, 2014 No. 1808-O “On the refusal to accept for consideration the complaint of citizen Alexander Aleksandrovich Shuklin about the violation of his constitutional rights by the first paragraph of paragraph 1 and paragraph 2 of Article 10 of the Civil Code of the Russian Federation”].
12. *Opredelenie Verkhovnogo Suda RF ot 12.05.2020 № 303-ES19-24516 otkazano v peredache dela № A51-6828/2018* [Ruling of the Supreme Court of the Russian Federation dated May 12, 2020 No. 303-ES19-24516 refused to transfer case No. A51-6828/2018].
13. *Po delu o proverke konstitutsionnosti punkta 3 stat'i 11 Zakona Rossiiskoi Federatsii ot 27 dekabrya 1991 goda «Ob osnovakh nalogovoi sistemy v Rossiiskoi Federatsii»: Postanovlenie Konstitutsionnogo Suda RF ot 12.10.1998 N 24-P* [In the case of verifying the constitutionality of paragraph 3 of Article 11 of the Law of the Russian Federation of December 27, 1991 “On the Fundamentals of the Tax System in the Russian Federation”: Resolution of the Constitutional Court of the Russian Federation of October 12, 1998 N 24-P].
14. *Postanovlenie Arbitrazhnogo suda Dal'nevostochnogo okruga ot 15.01.2020 № F03-6462/2019 po delu № A51-6828/2018* [Resolution of the Arbitration Court of the Far Eastern District dated January 15, 2020 No. F03-6462/2019 in case No. A51-6828/2018].
15. *Postanovlenie Arbitrazhnogo suda Severo-Kavkazskogo okruga ot 29.05.2018 g. po delu № A25-840/2013* [Resolution of the Arbitration Court of the North Caucasus District dated May 29, 2018 in case No. A25-840/2013].
16. *Postanovlenie Arbitrazhnogo suda Severo-Kavkazskogo okruga ot 31.05.2019 g. po delu № A32-40520/2015* [Resolution of the Arbitration Court of the North Caucasus District dated May 31, 2019 in case No. A32-40520/2015].
17. *Postanovlenie Arbitrazhnogo suda Severo-Zapadnogo okruga ot 01.07.2021 № F07-4262/2021 po delu № A26-4290/2019* [Resolution of the Arbitration Court of the North-Western District dated 07/01/2021 No. F07-4262/2021 in case No. A26-4290/2019].
18. *Postanovlenie Arbitrazhnogo suda Vostochno-Sibirskogo okruga ot 28.10.2021 g. po delu № A19-23395/2019* [Resolution of the Arbitration Court of the East Siberian District dated October 28, 2021 in case No. A19-23395/2019].
19. *Postanovlenie Semnadsatogo arbitrazhnogo apellyatsionnogo suda ot 27.03.2014 № 17AP-1598/2014-GK po delu № A50-19460/2013* [Resolution of the Seventeenth Arbitration Court of Appeal dated March 27, 2014 No. 17AP-1598/2014-GK in case No. A50-19460/2013].
20. *Reshenie Leninskogo raionnogo suda g. Makhachkaly (Respublika Dagestan) № 2-253/2022 2-5492/2021 ot 18.02.2022 po delu № 2-3882/2021* [Decision of the Leninsky District Court of Makhachkala (Republic of Dagestan) No. 2-253/2022 2-5492/2021 dated 02/18/2022 in case No. 2-3882/2021].
21. *Reshenie Shar'inskogo raionnogo suda № 2-22/2022 2-22/2022(2-895/2021;)-M-884/2021 2-895/2021 M-884/2021 ot 14.02.2022 g. po delu № 2-22/2022* [Decision of the Sharya District Court No. 2-22/2022 2-22/2022(2-895/2021;)-M-884/2021 2-895/2021 M-884/2021 dated 02.14.2022 in case No. 2-22/2022].
22. *Reshenie Shpakovskogo raionnogo suda (Stavropol'skii krai) № 2-698/2022 2-698/2022~M-342/2022 M-342/2022 ot 24.02.2022 g. po delu № 2-698/2022* [Decision of the Shpakovsky District Court (Stavropol Territory) No. 2-698/2022 2-698/2022~M-342/2022 M-342/2022 dated February 24, 2022 in case No. 2-698/2022].
23. Vil'nyanskii S.I. (1956) Primenenie norm sovetskogo sotsialisticheskogo prava [Application of the norms of Soviet socialist law]. *Uchenye zapiski* [Scientific notes], 7, pp. 3-18.
24. Yudin A.V. (2014) Shirokoe i uzkoie ponimanie kategorii «Dobrosovestnost'» i «Zloupotreblenie pravom» v

grazhdanskom sudoproizvodstve [Broad and narrow understanding of the categories “Integrity” and “Abuse of Law” in civil proceedings]. *Vestnik Samarskoi gumanitarnoi akademii. Seriya: Pravo* [Bulletin of the Samara Humanitarian Academy. Series: Law], 1 (15), pp. 39-44.

25. Yudin A.V. (2009) *Zloupotreblenie protsessual'nymi pravami v grazhdanskom sudoproizvodstve. Doct. Dis.* [Abuse of procedural rights in civil proceedings. Doct. Dis.]. St. Petersburg.