

УДК 34

DOI: 10.34670/AR.2023.81.22.059

## Уголовно-процессуальная форма: понятие, признаки и соотношение с иными процессуальными категориями

**Питько Роман Юрьевич**

Аспирант,  
Пятигорский государственный университет,  
357532, Российская Федерация, Пятигорск, пр. Калинина, 9;  
e-mail: pitko99@list.ru

### Аннотация

В правовой доктрине дефиниция «уголовно-процессуальная форма» часто раскрывается через понятия «процессуальная процедура» или «атрибуты процессуальной процедуры», тем не менее, нет единого мнения о сути данного критерия. Понятие «уголовно-процессуальная форма» может раскрываться как: условия, порядок и гарантии уголовно-процессуальной деятельности. От точности данного понятия зависит ряд теоретических и практических вопросов. При совершенствовании процессуального законодательства необходимо решение проблемы общности и дифференциации уголовно-процессуальной формы так как для правоприменительного процесса требуется использование специальной процедуры, что позволяет соблюсти цели и задачи уголовного судопроизводства в разумный срок, защитить нарушенные права и разрешить уголовно-правовой конфликт. Наряду с категорией «уголовно-процессуальная форма» в доктрине уголовного процесса выделяют такие основополагающие понятия, как: «стадия уголовного судопроизводства» и «процессуальное производство». Данные категории не являются тождественными между собой, но имеют тесную и последовательную взаимосвязь, которую нам и предстоит рассмотреть в рамках данного научного исследования.

### Для цитирования в научных исследованиях

Питько Р.Ю. Уголовно-процессуальная форма: понятие, признаки и соотношение с иными процессуальными категориями // Вопросы российского и международного права. 2023. Том 13. № 9А. С. 463-472. DOI: 10.34670/AR.2023.81.22.059

### Ключевые слова

Уголовно-процессуальная форма, процессуальные стадии, принципы, условия, процессуальная процедура, процессуальное производство, процессуальная деятельность, правовая регламентация, доказательства, доказательственная деятельность.

## Введение

Вопросы, связанные с дифференциацией уголовного судопроизводства и применение альтернативных средств общего порядка производства по уголовному делу, до сих пор являются предметом споров среди правоведов. Эти вопросы непосредственно связаны с уголовно-процессуальной формой – категорией, относящейся к числу базовых категорий науки уголовно-процессуального права.

Уголовно-процессуальная форма является важнейшей категорией, характеризующей уголовный процесс в аспекте соотношения содержания — форма уголовно-процессуальной деятельности. Возникает вопрос, что понимать под данной категорией права, что оно обозначает. Здесь можно брать за основу понятия, даваемые правоведами классиками. [Манова, 2003, 45]

Процессуальная форма относится к фундаментальным понятиям уголовно-процессуальной науки, которые, несмотря на исключительную роль и значение в юридическом процессе, остаются недостаточно разработанными на уровне как доктрины, так и законодательного закрепления. Между тем от точности ее определения зависит решение ряда важных проблем не только теоретического, но и практического характера. В период реформирования уголовно-процессуального законодательства проблема единства и дифференциации уголовно-процессуальной формы приобретает особое значение, ведь правоприменительный процесс, разновидностью которого как раз и есть процесс уголовный, требует внедрения наиболее целесообразной процедуры, что позволяет решить его задачи в оптимальные сроки, защитить права и законные интересы его участников, урегулировать уголовно-правовой конфликт.

Это обуславливает необходимость обращения к исследованию сущности уголовно-процессуальной формы как важнейшей составляющей механизма правового регулирования, выявления сущностных признаков и элементов, образующих ее содержание, выяснения его роли и значения в современном правоприменительном процессе.

В общетеоретическом плане юридическая процессуальная форма комплексно проанализирована такими учеными как Азаров В.А., Боярская А.В., Витрук Н.В., Гаврилов Б.Я., Крымов В.А., Гимазетдинов Д.Р., Григорьев В.Н., Дикарев И.С., Якуб М.Л., Якимович Ю.К.

Теория юридического процесса и, в частности, процессуальная форма, на современном этапе разрабатывается и другими исследователями общетеоретических проблем процесса – Головки Л.В., Манова Н.С., Макарова З.В., Погорельский А.А., Поляков М.П., Смирнов М.Е., Скобкарёва Е.А.

**Целью** представленного исследования рассмотрение и анализ проблем доктрины права относительно института процессуальной формы и ее взаимосвязи с иными категориями уголовного судопроизводства.

**Методологическую основу работы** составил диалектический подход и совокупность общенаучных методов познания: анализ, синтез, индукция и дедукция, логический, системный и сравнительно правовой.

## Основная часть

Уголовно-процессуальная деятельность является законодательно установленной деятельностью, раскрывающей систему действий участников в сфере уголовно-процессуальных отношений проводимых для достижения целей и задач уголовного процесса. Ее основу

составляет деятельность властных участников процесса (правоохранительных органов), а также заинтересованных лиц (стороны процесса, свидетели, иные участники), которые с помощью своих прав и действий могут влиять на ход расследования и разрешения уголовного дела. Реализация участниками процессуальных прав или отказ от их реализации, выступает юридическим фактом, от которого зависят уголовно-процессуальные отношения. [Гаврилов, Крымов, 26]

С помощью установленной формы происходит упорядочение процессуальной деятельности, указываются условия и порядок её протекания. [Зотова, Миронова, 2004, 165] Для уголовного судопроизводства особенно важна его форма: она четко устанавливается законом, а любое отступление от нее вызывает ничтожность действий. В процессуальной сфере форма является внешним выражением процессуальной деятельности. [Гимазетдинов, 2013, 10]

В доктрине права уголовно-процессуальная форма раскрывается как совокупность условий реализации следственных и иных процессуальных действий и принятия процессуальных решений [Гимазетдинов, 2013, 5]; и как установленные законодательством требования, от которых зависит суть поведения субъектов уголовно-процессуальных отношений для достижения необходимых результатов.[Смирнова, 2009, 81] Это также общность процессуальных норм, с помощью которых устанавливается порядок деятельности участников уголовного судопроизводства, осуществления прав и свобод.[Григорьев, 2015, 116]

Также процессуальная форма может раскрываться как общность однородных процедурных требований, предъявляемых к действиям участников процесса и необходимых для достижения процессуальных целей и результатов. В данном контексте можно говорить о том, что уголовно процессуальная форма представляет собой отдельную юридическую конструкцию, с помощью которой осуществляются принципы и процедуры осуществления некоторых компетенций. [Погорельский, 2021, 84]

Такое понятие может быть использовано во всех видах юридического процесса, а не только в работе правоохранительных и специализированных государственных органов. Для уголовного процесса понятие может быть конкретизировано с учетом его особенностей и положений.[Якимович, 1992, 18]

Отдельные специфические атрибуты уголовно-процессуальной деятельности форма получает в зависимости от уголовного дела и его характерных черт. Процессуальная форма как общее понятие конструируется не путем механического сложения всех этих частных форм, а с помощью объединения их через взаимосвязи [Цыганенко, 2020, 73].

Процессуальная форма является неотъемлемой стороной уголовного производства, так как является основой работы и деятельности правоохранительных органов. Ее понятие раскрыто М.Л. Якубом, который выделил такие аспекты этой формы:

- гарантии реализации демократических принципов производства;
- соблюдение правового производственного режима;
- реализация условий активности работы правоохранительных органов;
- соблюдение прав участников процесса;
- соблюдение условий для полноценного рассмотрения дела;
- использование средств для выяснения причин, мотивов и особенностей совершения преступления, а также проведения профилактических мероприятий в данной области;
- обеспечение авторитета правоохранительных органов [Якуб, 1981, 8-9].

Именно уголовно-процессуальная форма раскрывает специфические условия и порядок проведения того или иного вида производства, его юридически определенный режим, что говорит о ее определенной ценности. Многоаспектность данного понятия указывает на важность установления его социальной ценности, которая раскрывается через принятие решений и реализации задач уголовного процесса. К подобным ценностям относится защита прав и интересов участников процесса и государства. [Скобкарева, 2017, 106]

Тем не менее, важно помнить, что для реализации данных задач могут быть применены только соответствующие процессуальные средства, которые согласованы с правами и интересами личности, имеющие гарантийные средства защиты от незаконного вмешательства, физического или психического давления, применения незаконных методов. Значение процессуальной формы заключается в оформлении единства и общности следственно-прокурорской и судебной практики, что позволяет осуществлять принцип равенства всех перед законом и судом [Головко, 2017, 159].

Как отмечают В.А. Азаров и А.В. Боярская, с помощью уголовно-процессуальной формы устанавливается четкое понятие процессуальной деятельности и ее правил, которые должны исполняться правоприменителем. С помощью процессуальной формы реализуются теоретически закрепленные и практически проверенные способы уголовно-процессуального познания, отсюда действия участников становятся упорядоченным и соответствующими закону. [Азаров, Боярская, 2020, 8]

Нарушение правоохранительными органами требований процессуальной формы влечет за собой нарушение принципа законности, который в свою очередь подразумевает обязательность соблюдения требований закона при осуществлении процессуальных действий и вынесения процессуальных решений.

Исходя из вышеперечисленного, к признакам уголовно процессуальной формы можно отнести: а) строгая правовая регламентация, б) всеобщность, которая подразумевает влияние на все стадии процессуальной деятельности вне зависимости от категории расследуемого уголовного дела, в) императивный характер, без возможности отступления от её предписаний, г) наличие последовательно сменяющихся этапов (ступеней) развития уголовно-процессуальной деятельности. Это позволяет рассматривать ее как гарантию правильного разрешения уголовного дела и соблюдения прав и свобод участников процесса. [Макарова, 2017, 33]

Анализируя признаки уголовно-процессуальной формы мы сталкиваемся с тем, что по своей природе процессуальная форма имеет множество сходных черт с уголовно-процессуальной нормой. Но, недопустимо приравнивать процессуальную форму к законодательным нормам. Именно законодательная норма наделяет процессуальную форму нормативностью, свойством общеобязательности, формальной определенности и неограниченного действия во времени и пространстве.

В теории уголовного процесса для обозначения такого присущего любому виду юридической процедуры (формы) признака, как наличие определенных, последовательно сменяющихся друг друга ступеней деятельности, отражающих ее иерархическое построение, применяется понятие стадий судопроизводства, которое служит важной частью уголовно-процессуальной формы. Институт стадий в доктрине права раскрывается не только в контексте процессуальной формы, но и в вопросе структуры уголовного процесса. [Дикарев, 2013, 19]

Выражением уголовно процессуальной формы является стадийное построение уголовно-процессуальной деятельности. Вопрос о стадиях уголовного процесса до сих пор считается до конца не разрешенным в правовой доктрине. Для каждой стадии предусмотрены свои непосредственные задачи, свой круг субъектов, определенная форма процессуальной деятельности, специфический характер уголовно-процессуальных правоотношений, и, наконец, итоговое процессуальное решение, завершающее деятельность на данной стадии и знаменующее переход дела на следующую ступень процесса. Это отражено в мнениях большинства правоведов и соответствующей литературе. [Головко, 2017, 64-66]

Процессуальная форма включает в себя все стадии процессуальной деятельности. Это относится и к порядку уголовного процесса в целом, а также отдельных процессуальных действий. Уголовно-процессуальная форма обладает несколькими составляющими: ее основой считается общий порядок осуществления процессуальной деятельности, основанный на положениях принципов уголовного процесса. [Азаров, Боярская, 2020, 6]

Принципы уголовного процесса объясняют все правила осуществления уголовно-процессуальной деятельности, которые затрагивают все стадии процесса рассмотрения дела, и отдельно каждое действие.

С помощью понятия "стадия процесса" традиционно обозначается последовательность развития уголовно-процессуальной деятельности, ее изменение во времени.

Сейчас существует шесть основных и две исключительных стадии процесса рассмотрения дела: основными считаются возбуждение уголовного дела, предварительное расследование, назначение и подготовку судебного разбирательства, судебное разбирательство, производство в суде второй инстанции, исполнение приговора. Исключительный характер носят такие стадии, как пересмотр приговоров и иных решений суда, вступивших в законную силу. Это рассмотрение дела в рамках надзорной инстанции и возобновление производства по делу по вновь открывшимся обстоятельствам. [Головко, 2017, 66]

Но одной дефиниции "стадия процесса" недостаточно для раскрытия структуры современного уголовного процесса как общей системы, при этом, необходимо учитывать и их содержание, так как в данный институт не входят все структурообразующие элементы. К примеру, здесь не используется ускоренное производство. Оно не является отдельной стадией или этапом, нельзя его считать и предварительным расследованием.

Не считается верным отнесение к процессуальным стадиям пересмотр судебных решений в надзорной инстанции и по вновь открывшимся обстоятельствам. [Манова, 2003, 150]

Не совсем правильным будет и использование понятия "стадия процесса" по окончании уголовно-процессуальной деятельности на стадии исполнения приговора.

Указанная в нормах права возможность возобновления уголовно-процессуальной деятельности после вступления судебного решения в силу в надзорной инстанции или по вновь открывшимся обстоятельствам не обладает теми признаками, которые отмечаются у стадии уголовного процесса.

Тем не менее, важно упомянуть и то, что только стадий недостаточно, чтобы раскрыть все аспекты уголовно-процессуальной деятельности. В структуре уголовного-процесса выделяется отдельный институт - уголовно-процессуальное производство, которое выступает комплексной и содержательной категорией уголовного судопроизводства. [Цыганенко, 2020, 74] В отличие от понятий стадий и этапов уголовного процесса, в отношении сущности уголовно-

процессуального производства нет единого мнения.

В доктрине права процессуальное производство определяется как некая форма, способы осуществления уголовно-процессуальной деятельности должностных лиц государственных органов, направленной на рассмотрение и разрешение определенных категорий уголовных дел в порядке, регламентированном уголовно-процессуальными нормами. [Витрук, 2008, 257-260]

Некоторые ученые раскрывают суть данного института иначе. Ю.К. Якимович раскрывает производство как часть уголовно-процессуальной деятельности, указывая в качестве классифицирующего признака направленность производства, выражающуюся в его задачах и предмете, направленное на упорядочивание уголовного судопроизводства, классифицируя производства на: основные, дополнительные и особые. [Якимович, 1992, 8-15]

С.С. Цыганенко выделял в структуре уголовно-процессуальной деятельности два вида производств: материальные, которые не решают вопросы о виновности и назначении наказания, и специальные, «имеющие обеспечительный для защиты прав личности характер и предназначенные для выполнения иных, связанных с деятельностью процессуальных органов задач». [Цыганенко, 2003, 90-91]

Н.С. Манова определяет производства как самостоятельную часть процессуальной деятельности по делу, куда входит деятельность нескольких субъектов – носителей властных управленческих полномочий, выполняющими определенную процессуальную функцию, где используется отдельная форма для реализации полномочий (процедурой, порядком осуществления) уголовно-процессуальной деятельности». [Манова, 2005, 20]

Иванова О.Г. под уголовно-процессуальным производством понимает определенный и последовательный порядок движения уголовного дела от одной стадии уголовного судопроизводства к другой, который характеризуется реализацией собственных функций и целей субъектов уголовно-процессуальной деятельности, обладающий индивидуальным предметом и особенностями доказывания. [Иванова, 2019, 13]

В тексте УПК РФ термин «производство» употребляется многократно, например, в оглавлении Кодекса в названии целого ряда разделов и глав (так, раздел 11 закона называется «Особенности производства у мирового судьи», раздел 12 – «Особенности производства в суде с участием присяжных заседателей» и т.д.). Кроме того, в структуре УПК РФ выделено досудебное и судебное производства (часть 2 и часть 3).

При этом в ст. 5 УПК РФ, посвященной разъяснению понятийного аппарата Кодекса, дается определение понятия «досудебное производство»: «это уголовное судопроизводство с момента получения сообщения о преступлении до направления прокурором уголовного дела в суд для его рассмотрения по существу». То есть, законодатель использует термин «производство» либо как синоним понятия «уголовно-процессуальная деятельность», либо как еще одно структурное образование (наряду со стадиями) в системе уголовно-процессуальной деятельности. [Поляков, 1999, 87-88]

Исходя из вышеперечисленного, можно сделать вывод, что уголовно-процессуальная деятельность находится в постоянной динамике, которая характеризуется движением уголовного дела из одного состояния в другое. То есть, на определенном этапе расследования преступления перед правоохранительными органами стоит ряд задач, в случае решения которых уголовное дело может перейти из одной стадии в другую. В этом случае меняется и функциональная направленность, процессуальные методы и средства деятельности государственных органов и должностных лиц в зависимости от стадии уголовного судопроизводства. Именно такая категория, как «процессуальное производство» позволяет отразить характер уголовно-

процессуальной деятельности властных субъектов уголовного процесса, полномочия по осуществлению которой передаются другому компетентному органу в случае перехода уголовного дела из одного производства в другое.

### Заключение

По нашему мнению, уголовно-процессуальное производство – это элемент уголовно-процессуальной формы, определяющий стадийный порядок реализации уголовного процесса, где устанавливаются цели и функции участников, предполагающий статусно-ролевую организацию деятельности, с имеющимся предметным и доказательственным содержанием, а также способами завершения.

Процессуальную форму следует определить как систему и структуру уголовно-процессуальных институтов, правил, стадий, закрепленных уголовно процессуальным законодательством, которые определяют императивный порядок осуществления уголовно-процессуальной деятельности, направленной на собирание и исследование доказательств, порядок их процессуального закрепления в соответствующих процессуальных актах, а также порядок принятия и оформления решения по отдельным вопросам и по делу в целом, выступая важной гарантией для соблюдения прав и свобод человека при рассмотрении и разрешении уголовного дела.

Использование рассматриваемых уголовно-процессуальных категорий вызвана необходимостью упорядочить уголовно-процессуальную деятельность, выделить в уголовном судопроизводстве логические и последовательные этапы, в рамках которых участвуют определенные субъекты и решаются необходимые задачи в целях эффективного достижения истины в рамках расследования и раскрытия преступлений.

Такие элементы, относимые к составу процессуальной формы как условия, сроки и способы совершения процессуальных действий, права и обязанности участников процесса, форма правоприменительных актов и т.д., могут быть отнесены к дефиниции «процессуальный порядок», отсюда нельзя сказать, что они относятся к форме. Любой вид процессуальной деятельности урегулирован нормами права, что позволяет сделать ее законной и проверяемой.

Важно помнить, что указание элементов уголовно-процессуальной формы именно в таком порядке не приравнивается к стандартной временной потребности, так как иногда могут происходить действия по собиранию, проверке и оценке сведений, на которых основывается процессуальное решение, но призвано указать на определяющее значение первого из них.

Существует строгий порядок для каждого процессуального мероприятия и принятия каждого решения. В него входит совокупность определенных действий, установленных сроками, особенностями фиксации и т. д. отдельные виды имеют следственные и судебные действия и судебные процедуры.

Особенности реализации уголовно-процессуальных действий и принимаемых уголовно-процессуальных решений относятся к дефиниции «установленный законом порядок». Отсюда процессуальная форма в каждом конкретном случае имеет свои особенности, зависящие от характера дела, решений и особенностей уголовно-процессуальных действий.

Соответствием деятельности участников уголовного судопроизводства уголовно-процессуальной форме обеспечивается не только ее законность (на это указывается всеми исследователями), но и обоснованность при производстве по каждому уголовному делу.

## Библиография

1. Азаров В.А., Боярская А.В. Уголовно-процессуальная форма: понятие, свойства, система // Вестник Томского государственного университета, Право. 2020. № 37. С. 5-20.
2. Витрук Н.В. Общая теория юридической ответственности: М.: Изд-во РАП, 2008. 611с.
3. Гаврилов Б.Я., Крымов В.А. Уголовно-процессуальные правоотношения в досудебном производстве: учеб. пособие. М.: Академия управления МВД России, 2021. 203с.
4. Гимазетдинов Д.Р. Уголовно-процессуальная форма: общетеоретический, нормативно-правовой и правоприменительный анализ: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2013. 147с.
5. Григорьев В.Н. Фемида в поисках удобной формы (о некоторых современных тенденциях в развитии уголовно-процессуальной формы) // Актуальные проблемы российского права. 2015. № 12. С. 116-122.
6. Дикарев И.С. Дифференциация уголовно-процессуальной формы и факторы, ее обуславливающие // Росс. юстиция. 2013. № 12. С. 18—21
7. Егоров, А. М. Проблема сохранения исторической памяти в контексте современности / А. М. Егоров, И. А. Егоров // *Метаморфозы истории*. – 2022. – № 25. – DOI 10.37490/S230861810023274-1.
8. Иванова О.Г. Уголовно-процессуальное производство по избранию судом меры пресечения: уголовно-процессуальная форма и особенности доказывания: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2019. 28 с.
9. Каламов, Ж. С. Проблема применения электронных доказательств в уголовном процессе Российской Федерации и стран с континентальной системой права / Ж. С. Каламов // *Евразийский юридический журнал*. – 2022. – № 6(169). – С. 302-306. – DOI 10.46320/2073-4506-2022-6-169-302-306. – EDN DVDKQR.
10. Костенко, А. И. Карательное содержание ограничения свободы, его отражение в уголовном законе и конкретизация в процессе правоприменения / А. И. Костенко // *Евразийский юридический журнал*. – 2023. – № 4(179). – С. 286-289.
11. Курс уголовного процесса / под ред. д.ю.н., проф. Л.В. Головки. 2-е изд., испр. М.: Статут, 2017. 1300с.
12. Макарова З.В. Понятие и структура уголовно-процессуальной деятельности // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Право. 2017. № 2. С. 31-33.
13. Манова Н.С. Досудебное и судебное производство: сущность и дифференциация процессуальных форм. Саратов: изд-во СГАП, 2003. 172с.
14. Манова Н.С. Теоретические проблемы уголовно-процессуальных производств и дифференциации их форм: автореф. дис. ... докт. юрид. наук. М., 2005. 159 с.
15. Манова Н.С. Уголовный процесс: учебник. М: Дашков и К., 2010. 258с.
16. Погорельский А.А. Содержание, значение и дифференциация уголовно-процессуальной формы // *Юридическая наука и правоохранительная практика*. 2021. № 1. С. 82-89.
17. Поляков М.П. О ценности обрядовой стороны уголовного судопроизводства // *Государство и право*. 1999. № 9. С. 87-92.
18. Скобкарева Е.А. Уголовно-процессуальная форма: понятие и структура // Вестник Волгоградской академии МВД России. 2017. №1 (40). С.103-107
19. Смирнов М.Е. К вопросу дифференциации уголовно-процессуальной формы в особом производстве о применении принудительных мер медицинского характера // *Сибирский юридический вестник*. 2009. № 2. С. 79-85.
20. Таджибов, З. Р. Институт привлечения в качестве обвиняемого и его особенности в уголовном процессе России / З. Р. Таджибов // *Евразийский юридический журнал*. – 2023. – № 1(176). – С. 268-269.
21. Таова, Л. Ю. Доказательства в уголовном процессе / Л. Ю. Таова, М. М. Ардавов // *Евразийский юридический журнал*. – 2022. – № 8(171). – С. 297-298. – EDN SMCJDC.
22. *Философия: Учебник* / под ред. А.Ф. Зотова, В.В. Миронова, А.В. Разина. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Академический Проект; Трикста, 2004. 456с.
23. Цибульская, Г. З. Понятие и юридические свойства доказательств в уголовном процессе / Г. З. Цибульская, Г. В. Курбатова // *Евразийский юридический журнал*. – 2022. – № 9(172). – С. 344-345. – EDN BHYNRG.
24. Цыганенко С.С. Актуальные вопросы развития формы в уголовном судопроизводстве с позиций системно-структурного подхода // *JER*. 2020. №1. С.72-84
25. Цыганенко С.С. *Производства по уголовным делам в российском уголовном процессе*. Ростов-на-Дону: Изд-во «Проф-Пресс», 2003. 448 с.
26. Якимович Ю.К. Структура советского уголовного процесса: система стадий и система производств. М., 1992. 312с.
27. Якуб М.Л. *Процессуальная форма в советском уголовном процессе*. М.: Юридическая литература, 1981. 144с.
28. The cross-impact of corruption and consumer culture / V. Burmakin, M. Dudareva, A. Egorov [et al.] // *Journal of Financial Crime*. – 2021. – DOI 10.1108/JFC-09-2021-0195.
29. Implementing the aarhus convention / R. Yerezhepkyzy, A. Egorov, A. Sadvokassov, V. Shestak // *European Energy and Environmental Law Review*. – 2021. – Vol. 30, No. 4. – P. 120-127.

---

## Criminal procedural form: concept, features and relation with other procedural categories

**Roman Yu. Pit'ko**

Postgraduate student  
Pyatigorsk State University,  
357532, 9, Kalinina ave., Pyatigorsk, Russian Federation,  
e-mail: pitko99@list.ru

### Abstract

In the legal doctrine, the definition of "criminal procedural form" is often revealed through the concepts of "procedural procedure" or "attributes of procedural procedure", however, there is no consensus on the essence of this criterion. The concept of "criminal procedural form" can be disclosed as: conditions, procedure and guarantees of criminal procedural activity. A number of theoretical and practical issues depend on the accuracy of this concept. When improving procedural legislation, it is necessary to solve the problem of generality and differentiation of the criminal procedural form, since the law enforcement process requires the use of a special procedure, which allows you to comply with the goals and objectives of criminal proceedings within a reasonable time, protect violated rights and resolve a criminal legal conflict. Along with the category of "criminal procedural form", the doctrine of criminal procedure distinguishes such fundamental concepts as: "stage of criminal proceedings" and "procedural proceedings". These categories are not identical with each other, but have a close and consistent relationship, which we have to consider in the framework of this scientific study.

### For citation

Pit'ko R.Yu. (2023) Ugolovno-protsessual'naya forma: ponyatie, priznaki i sootnoshenie s inymi protsessual'nymi kategoriyami [Criminal procedural form: concept, features and relation with other procedural categories]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 13 (9A), pp. 463-472. DOI: 10.34670/AR.2023.81.22.059

### Keywords

Criminal procedural form, procedural stages, principles, conditions, procedural procedure, procedural proceedings, procedural activity, legal regulation, evidence, evidentiary activity.

### References

1. Azarov V.A., Boyarskaya A.V. Criminal procedural form: concept, properties, system // Bulletin of Tomsk State University, Law. 2020. No. 37. P. 5-20.
2. Vitruk N.V. General theory of legal responsibility: M.: RAP Publishing House, 2008. 611 p.
3. Gavrilov B.Ya., Krymov V.A. Criminal procedural legal relations in pre-trial proceedings: textbook. allowance. M.: Academy of Management of the Ministry of Internal Affairs of Russia, 2021. 203 p.
4. Gimazetdinov D.R. Criminal procedural form: general theoretical, regulatory and law enforcement analysis: abstract. dis. ...cand. legal Sci. Saratov, 2013. 147 p.
5. Grigoriev V.N. Themis in search of a convenient form (about some modern trends in the development of the criminal procedural form) // Current problems of Russian law. 2015. No. 12. P. 116-122.
6. Dikarev I.S. Differentiation of the criminal procedural form and the factors that determine it // Ross. justice. 2013. No.

12. P. 18-21
7. Egorov, A. M. The problem of preserving historical memory in the context of modernity / A. M. Egorov, I. A. Egorov // *Metamorphoses of history*. – 2022. – No. 25. – DOI 10.37490/S230861810023274-1.
  8. Ivanova O.G. Criminal procedural proceedings for choosing a preventive measure by the court: criminal procedural form and features of proof: abstract. dis... cand. legal Sci. M., 2019. 28 p.
  9. Kalamov, Zh. S. The problem of using electronic evidence in criminal proceedings in the Russian Federation and countries with a continental legal system / Zh. S. Kalamov // *Eurasian Legal Journal*. – 2022. – No. 6(169). – pp. 302-306. – DOI 10.46320/2073-4506-2022-6-169-302-306. – EDN DVDKRQ.
  10. Kostenko, A. I. Punitive content of restriction of freedom, its reflection in the criminal law and specification in the process of law enforcement / A. I. Kostenko // *Eurasian Legal Journal*. – 2023. – No. 4(179). – pp. 286-289.
  11. *Course in criminal procedure* / ed. Doctor of Law, Prof. L.V. Golovko. 2nd ed., rev. M.: Statute, 2017. 1300 p.
  12. Makarova Z.V. Concept and structure of criminal procedural activity // *Bulletin of the South Ural State University. Series: Law*. 2017. No. 2. P. 31-33.
  13. Manova N.S. *Pre-trial and judicial proceedings: essence and differentiation of procedural forms*. Saratov: SGAP publishing house, 2003. 172 p.
  14. Manova N.S. *Theoretical problems of criminal procedural proceedings and differentiation of their forms: abstract of thesis. dis. ... doc. legal Sci. M.*, 2005. 159 p.
  15. Manova N.S. *Criminal procedure: textbook*. M: Dashkov and K., 2010. 258 p.
  16. Pogorelsky A.A. Content, meaning and differentiation of the criminal procedural form // *Legal science and law enforcement practice*. 2021. No. 1. P. 82-89.
  17. Polyakov M.P. On the value of the ritual side of criminal proceedings // *State and law*. 1999. No. 9. pp. 87-92.
  18. Skobkareva E.A. Criminal procedural form: concept and structure // *Bulletin of the Volgograd Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia*. 2017. No. 1 (40). P.103-107
  19. Smirnov M.E. On the issue of differentiation of the criminal procedural form in special proceedings on the use of compulsory measures of a medical nature // *Siberian Legal Bulletin*. 2009. No. 2. P. 79-85.
  20. Tadzhibov, Z. R. Institute of attraction as an accused and its features in the criminal process of Russia / Z. R. Tadzhibov // *Eurasian Legal Journal*. – 2023. – No. 1(176). – pp. 268-269.
  21. Taova, L. Yu. Evidence in criminal proceedings / L. Yu. Taova, M. M. Ardavov // *Eurasian Legal Journal*. – 2022. – No. 8(171). – pp. 297-298. – EDN SMCJDC.
  22. *Philosophy: Textbook* / ed. A.F. Zotova, V.V. Mironova, A.B. Razin. 2nd ed., revised. and additional M.: Academic Project; Trixta, 2004. 456 p.
  23. Tsibulskaya, G. Z. Concept and legal properties of evidence in criminal proceedings / G. Z. Tsibulskaya, G. V. Kurbatova // *Eurasian Legal Journal*. – 2022. – No. 9(172). – pp. 344-345. – EDN BHYNRG.
  24. Tsyganenko S.S. Current issues of development of forms in criminal proceedings from the perspective of a systemic-structural approach // *JER*. 2020. No. 1. P.72-84
  25. Tsyganenko S.S. *Criminal proceedings in Russian criminal proceedings*. Rostov-on-Don: Prof-Press Publishing House, 2003. 448 p.
  26. Yakimovich Yu.K. *The structure of the Soviet criminal process: a system of stages and a system of proceedings*. M., 1992. 312 p.
  27. Yakub M.L. *Procedural form in Soviet criminal proceedings*. M.: Legal literature, 1981. 144 p.
  28. The cross-impact of corruption and consumer culture / V. Burmakin, M. Dudareva, A. Egorov [et al.] // *Journal of Financial Crime*. – 2021. – DOI 10.1108/JFC-09-2021-0195.
  29. Implementing the aarhus convention / R. Yerezhepkyzy, A. Egorov, A. Sadvokassov, V. Shestak // *European Energy and Environmental Law Review*. – 2021. – Vol. 30, No. 4. – P. 120-127.