

УДК 343.140.02**DOI: 10.34670/AR.2023.61.35.052****Особенности оценки прокурором доказательств по уголовному делу, поступившему с обвинительным заключением (актом, постановлением)****Рошко Николай Валериевич**

Аспирант,
Санкт-Петербургский юридический институт (филиал)
Университета прокуратуры Российской Федерации,
191104, Российская Федерация, Санкт-Петербург, просп. Литейный, 44;
e-mail: Roshko@mail.ru

Аннотация

Автором статьи проводится анализ особенностей оценки прокурором доказательств по уголовному делу, поступившему с обвинительным заключением (актом, постановлением). Приводятся мнения ученых на данный предмет исследования, предлагается авторское видение по корректировке уголовно-процессуального закона. В качестве научных разработок автором приводится возможный алгоритм проверки прокурором материалов уголовного дела, поступившего с обвинительным заключением, который включает в себя несколько этапов.

Для цитирования в научных исследованиях

Рошко Н.В. Особенности оценки прокурором доказательств по уголовному делу, поступившему с обвинительным заключением (актом, постановлением) // Вопросы российского и международного права. 2023. Том 13. № 9А. С. 410-417. DOI: 10.34670/AR.2023.61.35.052

Ключевые слова

Уголовный процесс, прокурор, оценка доказательств, обвинительное заключение, критерии.

Введение

Воплощение в Российской Федерации идей демократического правового государства требует от законодателя создания эффективных механизмов регулирования общественных отношений, в том числе в сфере уголовного процесса.

Принятие действующего Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ) положило начало новому этапу развития уголовно-процессуального права. Вместе с тем многие положения УПК РФ вызвали среди учёных и правоприменителей оживлённые дискуссии. Это коснулось и института доказывания, поскольку неопределённость и противоречивость составляющих его норм, сформулированных законодателем, затрудняют формирование законной и единообразной правоприменительной практики.

Институт доказывания является одной из центральных частей системы уголовно-процессуального права. Несмотря на то, что его изучению посвящены многие научные труды представителей науки уголовного процесса, отдельные его аспекты остаются недостаточно разработанными и на сегодняшний день. Кроме того, по ряду ключевых вопросов доказывания отсутствует единая точка зрения.

Основная часть

Согласно структуре действующего УПК РФ, уголовное судопроизводство начинается стадией возбуждения уголовного дела и развивается в последующих его стадиях. В каждой из стадий уголовного процесса в соответствии с их конкретными задачами и процессуальными формами доказывание имеет свои особенности, характерные черты.

Значительная роль в осуществлении доказывания принадлежит прокурору, поскольку он, в отличие от других участников уголовного процесса, ответственных за его результаты, принимает участие во всех без исключения стадиях уголовного процесса.

В досудебном производстве он, осуществляя надзор за процессуальной деятельностью органов дознания и органов предварительного следствия, обеспечивает законность собирания ими доказательств и создание надёжной доказательственной базы обвинения. При поддержании государственного обвинения в суде именно прокурор доказывает перед судом виновность обвиняемого (подсудимого). Для этого ему необходимо в совершенстве владеть теорией доказательств, иметь полное и ясное представление о каждом доказательстве по уголовному делу в отдельности и их значении в совокупности, что предопределяет его роль в современном уголовном судопроизводстве как ключевого субъекта доказывания.

Изучение прокурором уголовного дела, поступившего с обвинительным заключением (актом, постановлением), представляет собой заключительный этап осуществления им надзорных функций в досудебном производстве (ст. 220, 225, 226.7 УПК РФ).

Именно на данном этапе прокурор получает возможность полноценно изучить уголовное дело и оценить все собранные доказательства с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а все доказательства в совокупности – достаточности для направления уголовного дела в суд с целью рассмотрения по существу и постановления обвинительного приговора.

При выявлении обстоятельств, препятствующих рассмотрению уголовного дела судом, отсутствию достаточных доказательств виновности обвиняемого, неправильной квалификации содеянного прокурор обязан возвратить уголовное дело для дополнительного расследования со

своими письменными указаниями и не вправе, утвердив обвинительное заключение (акт, постановление), направить дело в суд в расчёте на восполнение недостатков расследования в судебном заседании.

Недостаточное внимание прокуроров к тем или иным важнейшим вопросам предварительного расследования является причиной возвращения уголовных дел судом в порядке, предусмотренном ст. 237 УПК РФ, а также постановлениями судами оправдательных приговоров.

Изучение уголовного дела с обвинительного заключения (акта, постановления) с целью оценки его полноты, всесторонности, объективности, соответствия требованиям норм УПК РФ должно быть сделано лишь после ознакомления со всеми материалами уголовного дела. При этом изучать необходимо не только те материалы, на которые есть указания в обвинительном заключении (акте, постановлении), но и все другие, имеющиеся в уголовном деле. Их изучение позволяет более полно, всесторонне и объективно оценить качество проведенного расследования и составленного на его основе обвинительного заключения (акта, постановления).

Нельзя отрицать значимость деятельности прокурора как субъекта оценки доказательств в ходе детального изучения материалов уголовного дела. Реализация предоставленных прокурору полномочий при анализе и оценке результатов следственных действий на стадии досудебного производства является одним из актуальных вопросов в деятельности прокурора.

Общие вопросы анализа и оценки прокурором материалов уголовного дела неоднократно становились предметом исследования ученых-криминалистов [Данилова и др., 2013; Данилова, Николаева, 2014; Исаенко, 2013].

Н.А. Данилова определяет деятельность прокурора по анализу материалов уголовного дела как «определение содержания деятельности по выявлению и расследованию преступлений, осуществляемой на стадии возбуждения уголовного дела и предварительного расследования, ее промежуточных и конечных результатов с позиции соблюдения требований уголовно-процессуального закона и использования криминалистических методических рекомендаций по организации и осуществлению расследования отдельных видов (разновидностей) преступлений с целью определения судебной перспективы уголовного дела» [Данилова и др., 2013].

Отсутствие унифицированного подхода к вопросу о содержании рассматриваемого этапа доказывания предопределяет тот факт, что в специальной литературе нет единства и в толковании соответствующей дефиниции. Сторонники отсутствия у данного этапа доказывания правового компонента определяют оценку доказательств как мыслительную деятельность, логическую операцию, выражающуюся в оценочных суждениях [Костенко, 2014].

Представляется, что основным принципом гносеологической составляющей деятельности прокурора по оценке доказательств является свобода оценки доказательств в уголовном процессе.

Данный принцип является одним из основополагающих при рассмотрении процесса уголовного судопроизводства, он является его необходимой составляющей, потому как позволяет человеку защитить свои права и исключает предвзятое отношение каждого конкретного субъекта к подозреваемому или обвиняемому, не даёт одним субъектам уголовного судопроизводства воздействовать на других.

Свобода оценки доказательств предполагает то, что судья, следователь, прокурор, дознаватель, присяжные заседатели оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на совокупности имеющихся в деле доказательств, руководствуясь

при этом законом и совестью [Уголовно-процессуальный кодекс РФ от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ, 2001]. Учитывая, что границы внутреннего убеждения и совести не имеют чёткого определения, зачастую возникают их неоднозначные определения.

Исходя из положения ст. 17 УПК РФ, законодатель предусмотрел три элемента свободы оценки доказательств: внутреннее убеждение, закон и совесть; одновременно установил, что внутреннее убеждение должно быть основано на совокупности имеющихся в деле доказательств, т.е. при производстве доказывания стороны должны руководствоваться уголовно-процессуальными нормами, определяющими виды доказательств и порядок их применения.

Однако нельзя при характеристике деятельности по оценке доказательств исходить исключительно из понятий логики и процесса, происходящего в сознании субъекта доказывания, не находящего никакого внешнего выражения. При таком подходе этап оценки доказательств в процессе доказывания не обладает никакой юридической силой, что не соответствует общей цели доказывания.

Таким образом, оценка доказательств представляет собой диалектическое единство гносеологической и уголовно-процессуальной деятельности.

В свою очередь, Г.А. Зорин, М.Г. Зорина и Р.Г. Зорин подходят к определению криминалистического анализа с позиций криминалистических технологий, соглашаясь с тем, что анализ – это система операций разделения целого на части [Зорин, Зорина, Зорин, 2001], при этом Р.Г. Зорин отмечает что «криминалистический анализ – явление глобальное и многоплановое в процессах оперативно-розыскной деятельности, расследования преступлений, обвинения и защиты по уголовным делам. Практически ни одно процессуально-криминалистическое действие не реализуется без предварительного анализа» [Зорин, 2001].

В.Г. Коломацкий раскрывает криминалистический анализ как «системно-специализированный комплекс познавательных криминалистических технологий, предназначенных для выявления, расследования, раскрытия преступной деятельности, серийных многоэпизодных и отдельных преступлений в целях обеспечения правосудия» [Коломацкий, 2007].

Сущность криминалистического анализа, производимого прокурором при изучении материалов уголовного дела, заключается в исследовании содержания деятельности лица, производящего предварительное расследование, по выявлению и расследованию конкретного преступления и последующей оценке ее промежуточных и конечных результатов с позиции надлежащей квалификации инкриминируемого деяния.

В ходе криминалистического анализа материалов уголовного дела прокурор должен чётко сформулировать конкретные цели, которых он хочет достичь. В данном случае уголовное дело следует рассматривать как единое целое, выявляя при этом последствия и взаимосвязь каждого принятого по нему решения.

Анализируя материалы дела, прокурор должен определить предмет и пределы доказывания, установить доказательства, свидетельствующие о доказанности события преступления: время, место, способ совершения преступления. При необходимости прокурор может провести сравнительный анализ доказательств, соотнеся их с типичными доказательствами, характерными для данного состава преступления, и выявить те из них, которые могли быть добыты в ходе предварительного следствия, но не были добыты, проанализировать возможность восполнения доказательств, в том числе и при назначении дополнительных судебных экспертиз в ходе проведения дополнительного расследования.

Несмотря на повышенный интерес со стороны исследователей и достаточное количество научных работ, посвящённых методу криминалистического анализа, требуется дальнейшее развитие теоретических основ по данной проблематике, ввиду того, что находясь на стыке наук криминалистики и уголовного-процесса, результаты научных исследований в указанной области могут быть применимы и в прокурорской практике.

Так, авторы монографии «Криминалистический анализ и оценка прокурором материалов дела» совершенно справедливо выделяют анализ, осуществляемый прокурором в досудебном производстве, как один из методов практической деятельности поисково-познавательного характера, который имеет комплексный (процессуально-криминалистический) характер, основанный на изучении имеющейся в материалах уголовного дела информации о деятельности субъектов по выявлению и расследованию преступлений, ее промежуточных и конечных результатов [Данилова и др., 2013].

Представляется, что целям эффективного применения криминалистических знаний могло бы служить расширение предмета криминалистики, но лишь в той части, в которой прокурор, являясь полноправным субъектом уголовного преследования, отражается в нем как субъект применения данных знаний в специфике своей деятельности.

Деятельность прокурора по оценке доказательств по уголовным делам находится в тесной взаимосвязи с осуществлением им деятельности по надзору за органами предварительного расследования и возложенной на него функцией уголовного преследования.

В связи с тем, что прокурор несет ответственность за обоснованность обвинения, он заинтересован в соблюдении закона органами предварительного расследования, потому как его нарушение может повлечь за собой признание собранных доказательств недопустимыми, т.е. не имеющими юридической силы. Данное обстоятельство в конечном счете приведет к невозможности опровержения презумпции невиновности на основе сформированной по уголовному делу доказательственной базы.

При осуществлении надзора за процессуальной деятельностью следователя и дознавателя прокурор должен оценить все их действия и решения, выявить пробелы и следственные ошибки в доказательственной базе, определить возможность их устранения. Формирование у прокурора целостной модели совершенного преступления является результатом оценки материалов уголовного дела с криминалистической позиции.

Однако нельзя не согласиться с распространенным мнением о необходимости создания системы переподготовки, стажировки на разных уровнях, введения института профильного наставничества и разработки алгоритмов проверок как отдельных процессуальных действий и решений следователя, дознавателя, так и всех материалов уголовного дела для подавляющего большинства прокурорских работников, не имеющего опыта следственной работы, который, несомненно, является источником практического навыка применения криминалистических методов исследования преступления [Организация прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного расследования (ответы на вопросы прокуроров)., 2012].

На важность систематического повышения квалификации и профессионального мастерства прокурорских работников обращается внимание и в приказе Генерального прокурора Российской Федерации от 20 февраля 2013 г. № 80 «Об основных направлениях работы с кадрами в органах и учреждениях прокуратуры Российской Федерации».

Анализируя материалы уголовного дела, прокурор, помимо знаний уголовного процесса и криминалистики, должен также применять знания уголовного права (оценка правильности

квалификации), теории оперативно-розыскной деятельности (при оценке допустимости использования результатов оперативно-розыскной деятельности в ходе расследования), гражданского права (например, при решении вопросов, связанных с гражданским иском), об особенностях законодательного регулирования тех отношений, в сфере действия которых было совершено преступление (например, анализ материалов уголовного дела о незаконной банковской деятельности требует знания банковского дела и т. п.), и во многих других областях [Норец, 2016].

Кроме того, необходимо понимать, что уголовное преследование не является функцией отдельно взятых следователей, руководителя следственного органа и прокурора, это функция государства в целом, а для ее успешного исполнения позиция стороны обвинения на всех стадиях уголовного процесса должна быть единой.

С учётом изложенного, представляется необходимым изменить и дополнить уголовно-процессуальный закон:

- а) предоставив прокурору право рассматривать и разрешать ходатайства участников уголовного судопроизводства;
- б) предоставив прокурору право по собственному усмотрению участвовать в производстве следственных действий;
- в) закрепив за прокурором право своим постановлением направлять в органы предварительного расследования документы и материалы, полученные в ходе прокурорских проверок;
- г) предоставив прокурору право давать обязательные для исполнения письменные указания по уголовному делу независимо от формы предварительного расследования.

Право распоряжения обвинением после составления следователем (дознавателем) итогового документа предварительного расследования переходит к прокурору.

Поэтому прокурор по результатам проверки и оценки собранных по делу доказательств должен иметь право корректировать своим постановлением обвинение в сторону его смягчения, а также прекратить уголовное дело (уголовное преследование в отношении отдельных обвиняемых).

Заключение

Таким образом, представляется верным представить алгоритм проверки прокурором материалов уголовного дела, поступившего с обвинительным заключением, в виде нескольких этапов, включающих:

- изучение содержания обвинительного заключения и постановления о привлечении в качестве обвиняемого;
- сравнительный анализ содержания обвинительного заключения с постановлением о привлечении в качестве обвиняемого;
- сравнительный анализ содержания обвинительного заключения, постановления о привлечении в качестве обвиняемого с иными материалами уголовного дела.
- формальную «внешнюю» проверку процессуального документа, не затрагивающую его содержания, а касающуюся лишь правильности его оформления в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона;
- оценку изложенных в процессуальном документе сведений, в ходе которой изучается содержание документа по существу.

Эта оценка, в свою очередь, состоит из двух стадий: изучения содержания документа на предмет его полноты и, как следствие, убедительности, отсутствия противоречий; сопоставления содержания этого процессуального документа с иными взаимосвязанными с ним материалами уголовного дела.

Библиография

1. Данилова Н.А. и др. Криминалистический анализ и оценка прокурором материалов уголовного дела. М., 2013.
2. Данилова Н.А., Николаева Т.Г. Анализ прокурором материалов уголовного дела: уголовно-процессуальный и криминалистический аспекты // Вестник Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации. 2014. № 2 (40). С. 67-72.
3. Зорин Г.А., Зорина М.Г., Зорин Р.Г. Возможности криминалистического анализа в процессах предварительного расследования, государственного обвинения и профессиональной защиты по уголовным делам. М., 2001.
4. Зорин Р.Г. Криминалистический анализ основных элементов преступления и материалов уголовного дела. Гродно, 2001.
5. Исаенко В.Н. Критерии комплексной оценки прокурором материалов предварительного расследования // Законность. 2013. № 9. С. 15-20.
6. Исаенко В.Н. Методика прокурорского надзора за исполнением законов при расследовании преступлений // Законность. 2012. № 7. С. 10-14.
7. Коломацкий В.Г. Концепция учения о криминалистическом анализе // Материалы вузовской юбилейной научно-практической конференции, посвященной 85-летию со дня рождения проф. Р.С. Белкина и юбилеям его учеников «Ученые-криминалисты и их роль в совершенствовании научных основ уголовного судопроизводства». М., 2007. С. 240.
8. Костенко Р.В. Проблемы правовых последствий нарушения правил допустимости доказательств в уголовном процессе // Современное право. 2014. № 8. С. 84.
9. Норец А.М. Анализ прокурором материалов уголовного дела: понятие и содержание деятельности // Вестник КРУ МВД России. 2016. № 1(31). С. 89.
10. Организация прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного расследования (ответы на вопросы прокуроров). М., 2012. С. 3.

Features of the prosecutor's assessment of evidence in a criminal case received with an indictment (act, resolution)

Nikolai V. Roshko

Postgraduate Student,
Saint Petersburg Law Institute (branch),
University of the Prosecutor's Office of the Russian Federation,
191104, 44, Liteinyi ave., Saint Petersburg, Russian Federation;
e-mail: Roshko@mail.ru

Abstract

The author analyzes the features of the prosecutor's assessment of evidence in a criminal case received with an indictment (act, resolution). The opinions of scientists on this subject of research are given, the author's vision for the correction of the criminal procedure law is proposed. As a scientific development, the author provides a possible algorithm for the prosecutor to check the materials of a criminal case received with an indictment, which includes several stages.

Nikolai V. Roshko

For citation

Roshko N.V. (2023) Osobennosti otsenki prokurorom dokazatel'stv po ugovnomu delu, postupivshemu s obvinitel'nym zaklyucheniem (aktom, postanovleniemi) [Features of the prosecutor's assessment of evidence in a criminal case received with an indictment (act, resolution)]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 13 (9A), pp. 410-417. DOI: 10.34670/AR.2023.61.35.052

Keywords

Criminal trial, prosecutor, evaluation of evidence, indictment, criteria.

References

1. Danilova N.A. et al. (2013) *Kriminalisticheskii analiz i otsenka prokurorom materialov ugovnogo dela* [Forensic analysis and assessment by the prosecutor of the materials of the criminal case]. Moscow.
2. Danilova N.A., Nikolaeva T.G. (2014) Analiz prokurorom materialov ugovnogo dela: ugovno-protsessual'nyĭ i kriminalisticheskii aspekty [Analysis by the prosecutor of the materials of the criminal case: criminal procedural and forensic aspects]. *Vestnik Akademii General'noi prokuratury Rossiiskoi Federatsii* [Bulletin of the Academy of the General Prosecutor's Office of the Russian Federation], 2 (40), pp. 67-72.
3. Isaenko V.N. (2013) Kriterii kompleksnoi otsenki prokurorom materialov predvaritel'nogo rassledovaniya [Criteria for a prosecutor's comprehensive assessment of preliminary investigation materials]. *Zakonnost'* [Legality], 9, pp. 15-20.
4. Isaenko V.N. (2012) Metodika prokurorskogo nadzora za ispolneniem zakonov pri rassledovanii prestuplenii [Methodology of prosecutorial supervision over the implementation of laws during the investigation of crimes]. *Zakonnost'* [Legality], 7, pp. 10-14.
5. Kolomatskii V.G. (2007) Kontseptsiya ucheniya o kriminalisticheskom analize [The concept of the doctrine of forensic analysis]. In: *Materialy vuzovskoi yubileinoi nauchno-prakticheskoi konferentsii, posvyashchenoi 85-letiyu so dnya rozhdeniya prof. R.S. Belkina i yubileyam ego uchenikov «Uchenye-kriminalisty i ikh rol' v sovershenstvovanii nauchnykh osnov ugovnogo sudoproizvodstva»* [Proc. Conf. "Criminal scientists and their role in improving the scientific foundations of criminal proceedings"]. Moscow, p. 240.
6. Kostenko R.V. (2014) Problemy pravovykh posledstviĭ narusheniya pravil dopustimosti dokazatel'stv v ugovnom protsesse [Problems of legal consequences of violating the rules of admissibility of evidence in criminal proceedings]. *Sovremennoe pravo* [Modern law], 8, p. 84.
7. Norets A.M. (2016) Analiz prokurorom materialov ugovnogo dela: ponyatie i sodержanie deyatel'nosti [Analysis by the prosecutor of the materials of the criminal case: the concept and content of the activity]. *Vestnik KRU MVD Rossii* [Bulletin of the KRU of the Ministry of Internal Affairs of Russia], 1(31), p. 89.
8. *Organizatsiya prokurorskogo nadzora za protsessual'noi deyatel'nost'yu organov predvaritel'nogo rassledovaniya (otvety na voprosy prokurorov)* [Organization of prosecutorial supervision over the procedural activities of preliminary investigation bodies (answers to questions from prosecutors)] (2012). Moscow, p. 3.
9. Zorin G.A., Zorina M.G., Zorin R.G. (2001) *Vozmozhnosti kriminalisticheskogo analiza v protsessakh predvaritel'nogo rassledovaniya, gosudarstvennogo obvineniya i professional'noi zashchity po ugovnym delam* [Possibilities of forensic analysis in the processes of preliminary investigation, public prosecution and professional defense in criminal cases]. Moscow.
10. Zorin R.G. (2001) *Kriminalisticheskii analiz osnovnykh elementov prestupleniya i materialov ugovnogo dela* [Forensic analysis of the main elements of a crime and materials of a criminal case]. Grodno.