

## Гуманизация института наказания за преступления небольшой и средней тяжести

**Новиков Алексей Валерьевич**

Доктор педагогических наук, кандидат юридических наук, профессор;  
главный научный сотрудник,  
Научно-исследовательский институт Федеральной службы исполнения наказаний России,  
125130, Российская Федерация, Москва, ул. Нарвская, 15-а;  
профессор кафедры уголовного права, Астраханский государственный университет,  
414056, Российская Федерация, Астрахань, ул. Татищева, 20-а;  
профессор кафедры частного права,  
Пермский институт Федеральной службы исполнения наказаний России,  
614012, Российская Федерация, Пермь, ул. Карпинского, 125;  
e-mail: novikov.pravo@mail.ru

### Аннотация

Гуманизация института наказания за преступления небольшой и средней тяжести – это актуальный и широко обсуждаемый вопрос. Современное общество стремится к более гуманному подходу к уголовной юстиции, особенно когда речь идет о преступлениях, которые не причиняют серьезного вреда обществу. В связи с этим возникает необходимость пересмотреть существующие методы наказания и разработать новые, более эффективные. Одной из первостепенных задач гуманизации института наказания является уменьшение количества осужденных за мелкие правонарушения, вместе с тем предлагается использовать альтернативные формы наказания. Такой подход позволит не только сократить перегруженность исправительных учреждений, но и дать возможность лицам, совершившим мелкоуголовное правонарушение, вернуться к обществу без «клейма» бывших заключенных.

### Для цитирования в научных исследованиях

Новиков А.В. Гуманизация института наказания за преступления небольшой и средней тяжести // Вопросы российского и международного права. 2023. Том 13. № 9А. С. 425-432. DOI: 10.34670/AR.2023.44.23.054

### Ключевые слова

Уголовно-правовая политика, УК РФ, УПК РФ, судебный штраф, меры уголовно-правового характера.

## Введение

Уголовно-правовая политика Российской Федерации последнего времени обусловлена гуманизацией института наказаний и вырабатывает нормы, смягчающие ответственность за преступления небольшой и средней тяжести.

Федеральный закон № 323-ФЗ от 3 июля 2016 г. «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации (далее – УК РФ) и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (далее – УПК РФ) по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности» дополнив УК РФ, стал результатом такой гуманизации, а именно: Ст. 76.2 «Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа» и Глава 15.2, объединяющая ст. 104.4 «Судебный штраф» и ст. 104.5 «Порядок определения судебного штрафа» [Федеральный закон № 323-ФЗ].

Вышеизложенным законодатель, реанимировав в части статью 50.1. «Освобождение от уголовной ответственности с привлечением к административной ответственности» УК РСФСР, оформил новый интегративный институт, объединяющий нормы об освобождении от уголовной ответственности и регламентирующие иную меру уголовно-правового характера.

## Основное содержание

Усиление дифференцированного подхода к регламентации уголовной ответственности для лиц, впервые совершивших преступления небольшой и средней степени тяжести, фактически привело к появлению новой систематизации категорий преступлений, объединяющей два элемента [Михайлов, 2018]:

- первый элемент – преступления небольшой и средней тяжести (ч.2 и ч. 3 ст. 15 УК РФ);
- второй элемент – тяжкие и особо тяжкие преступления (ч. 4 и ч. 5 ст. 15 УК РФ) [www, УК РФ].

Как отмечает Н.И. Пикуров: «...настало время внимательнее рассмотреть объективные предпосылки для выделения такой категории, как уголовный проступок, и разрешить данный вопрос в его системных связях со всеми остальными институтами уголовного права, а также с институтами ответственности в других отраслях права» [Пикуров, 267, 2017].

В октябре 2017 года Пленум Верховного суда Российской Федерации утвердил законопроект о введении понятия проступка в уголовное законодательство, в который предлагает за совершение проступка освобождать от уголовной ответственности и применять к нарушителям закона меры уголовно-правового характера [www, ВС РФ]. Данная инициатива предполагала введение нового способ освобождения от уголовной ответственности, декриминализацию ряда «мелкоуголовных» статей, применение принудительной меры воспитательного воздействия, перевод хищения с ущербом менее 5000 руб. в разряд «мелких».

В преддверии голосования председатель Верховного Суда Российской Федерации В.М. Лебедев встречался с президентом России В.В. Путиным, Глава государства согласился с необходимостью внесения таких изменений и отметил, что в местах изоляции от общества немало людей, осужденных за «незначительные по современным меркам правонарушения», но вынуждены проходить эту «печальную и далеко не всегда самую эффективную школу жизни» [www, спецпроект].

Разработчики законопроекта аргументируя в пояснительной записке [www] целесообразность введения данной нормы, приводят данные о практической востребованности

предложенной инициативы Верховного Суда РФ, что : «... позволит более справедливо классифицировать преступные деяния, дифференцировать уголовную ответственность за их совершение в зависимости от характера общественной опасности, предусмотреть новое основание освобождения от уголовной ответственности, упростить судебную процедуру рассмотрения уголовных дел этой категории, существенно сократить сферу применения уголовного наказания за счет назначения иных мер уголовно-правового характера, не влекущих за собой судимости и связанных с ней негативных последствий» [Постановление ВС РФ № 42 от 31.10.2017, 17].

Как указывает Н.Ю. Скрипченко, законодатель своей инициативой прогнозируют «...дальнейшее снижение числа лиц, имеющих судимость, что будет способствовать положительным изменениям в социальной структуре общества и поможет не калечить судьбу человека, который может еще исправиться» [Скрипченко, 144, 2021].

Следует отметить, что в отношении «уголовного проступка» совершенного впервые предложено применение иных мер уголовно-правового характера, к ним предлагается отнести выше уже указанный судебный штраф, кроме того обязательные и исправительные работы.

Таким образом, в уголовной политике фиксируются восстановительно-компенсационные функции, которые в свою очередь дают возможность в значительной мере улучшить положение лиц, совершивших преступные посяательства впервые. Условно вышепоименованные функции можно разделить на три вектора:

- *первый* – возмещение потерпевшему вреда, причиненного преступным деянием;
- *второй* – компенсация морального вреда потерпевшей стороне [www, КонсультантПлюс];
- *третий* - выплаты в бюджет государства компенсационного характера.

Согласимся с мнением Д.О. Михайлова: «...дифференциация гуманизации наказания будет усиливаться и далее, что в дальнейшем может привести к законодательному признанию уголовных проступков, наряду с преступлениями. В социальной структуре общества это вызовет положительные изменения, так как число имеющих судимость лиц значительно сократится» [Михайлов, 146, 2018].

Предложенные ВС РФ нововведения в УК РФ допускают возможность в связи с применением иных уголовно-правовых мер, прекратить уголовное преследование, не только в процессе судебного разбирательства, но и ходе расследования уголовного дела. В результате, благодаря рассматриваемому основанию освобождения от уголовной ответственности, уголовного наказания ежегодно не подвергнутся порядка двадцати тысяч лиц.

Фабула законодателя заключается в предупреждении преступлений – основную нагрузку принимают на себя иные меры уголовно-правового характера, а механизм уголовной репрессии будет включаться только, если данные меры не достигнут своих целей.

Проект федерального закона о дополнении Уголовного кодекса Российской Федерации [Постановление ВС РФ № 42 от 31.10.2017] в качестве иных мер уголовно-правового характера, помимо судебного штрафа включал «общественные» и «ограниченно оплачиваемые работы».

Следует отметить, что изначальная редакция законопроекта была подвергнута критике как со стороны депутатского корпуса Государственной Думы, так и научного сообщества.

По мнению Н.А. Лопашенко: «В связи с введением понятия уголовного проступка Верховный суд РФ предлагает изменить ряд норм Общей части, и многие из этих изменений, обрушивают остатки системности российского уголовного закона» [Лопашенко, 230, 2019].

В свою очередь Н.Е. Крылова указала, что: «... законопроект не просто небрежен и противоречив с юридической точки зрения, но и может принести негативные последствия, то

есть является опасным. Кроме того, сам факт применения, в рамках освобождения от уголовной ответственности, мер уголовно-правового характера, аналогичных разновидностям уголовного наказания, лишает специфики соответствующие институты» [Крылова].

В пояснительной записке к проекту Федерального закона некоторые виды наказаний, не связанные с изоляцией осужденного от общества предлагалось применять в качестве иных мер уголовно-правового характера, что как утверждает Д.О. Михайлов: «...нарушало систему этих институтов» [Михайлов, 146, 2018].

Приведем позицию А.А. Вакутина и Е.Н. Бархотовой по данному вопросу: «Не до конца ясна и природа иных мер уголовно-правового воздействия, применяемых к лицу в случае освобождения от уголовной ответственности. С одной стороны, Верховный Суд вполне обоснованно считает уголовный проступок опаснее административных правонарушений, закрепляя ответственность в уголовном законе. С другой стороны, большинство мер воздействия примерно совпадает с административными наказаниями – штрафом и обязательными работами» [Вакутин, 18, 2018,].

Следует указать, что работа по законопроекту от 2017 года закончилась еще на стадии обсуждения в комитете Государственной Думы по госстроительству и законодательству. Уже во время первого чтения к законопроекту появились существенные претензии, так как вместе с освобождением от уголовной ответственности, его положения фактически закрепляли возможность внесудебного признания вины.

Против законопроекта ВС тогда высказалось правительство: министры отметили, что предлагаемые изменения не согласуются со ст. 52 Конституции, потому что не учитывают интересы потерпевших, которым причинят вред в результате уголовного проступка [www, спецпроект].

Считаем необходимым отметить, что кроме критики предложенного вышеуказанного законопроекта, некоторые исследователи видели в его реализации позитивные моменты, так Е.В. Рогова считает: «...введение уголовных проступков в соответствии с гуманизацией уголовной политики позволит снизить число лиц, осуждаемых к лишению свободы, снизить уровень судимости населения и уровень рецидива. Закрепление категории уголовных проступков даст возможность более быстрого и эффективного реагирования на уголовные проступки вследствие введения упрощенной процедуры уголовного производства, позволит применять медиационные процедуры по делам об уголовных проступках, а так же успешнее и эффективнее решать задачи предупреждения преступлений и уголовных проступков» [Рогова, 56, 2020].

Тем не менее, не получив поддержки введения «уголовного проступка» во властных коридорах, Верховный суд Российской Федерации в 2020 году отозвал законопроект законопроект №612292–7.

Однако следует отметить настойчивость ВС РФ по продвижению в органы законодательной власти законопроекта об уголовном проступке. Крайний проект, Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 13 октября 2020 г. № 24 «О внесении в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проекта Федерального закона «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с введением понятия уголовного проступка» направлен в Государственную Думу РФ. На текущую дату законопроект № 1112019-7 получил официальный отзыв Правительства РФ № 1121п-П4 от 10.02.2021, внесен 15.02.2021 в Государственную Думу Федерального собрания Российской Федерации, 25.05.2023 получено письмо Правового управления Аппарата ГД ФС РФ № вн.2.2-1/2522 и 31.05.2023 рассмотрен Советом ГД ФС РФ, Протокол № 105, п. 42 [www, Паспорт проекта].

## Заключение

Несмотря на позитивную динамику гуманизации уголовного законодательства, критические отзывы в юридической литературе сублимировано указывают, что процесс законотворчества, в части рассматриваемых институтов, несколько не последователен и подлежит более четкой систематизации и структуризации. По нашему частно-научному мнению необходимо определить тактику совершенствования рассматриваемых уголовно-правовых институтов.

## Библиография

1. Федеральный закон "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности" от 03.07.2016 № 323-ФЗ
2. "Уголовный кодекс Российской Федерации" от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 04.08.2023) (с изм. и доп., вступ. в силу с 12.10.2023): [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_10699/a0182fc43a8bbf8974658cda72c860ddf210c52/?ysclid=lorewhpv9r368408930](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/a0182fc43a8bbf8974658cda72c860ddf210c52/?ysclid=lorewhpv9r368408930)
3. «Уголовный кодекс РСФСР» (утв. ВС РСФСР 27.10.1960) (ред. от 30.07.1996)
4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15 ноября 2022 г. № 33 "О практике применения судами норм о компенсации морального вреда": <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/405614449/?ysclid=lorgq4159z157742768>
5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 № 19 (ред. от 29.11.2016) "О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности"
6. Постановление Пленум Верховного Суда Российской Федерации от 31 октября 2017 г. № 42 «О внесении в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проекта Федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с введением понятия уголовного проступка"
7. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 13.10.2020 № 24 "О внесении в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проекта Федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с введением понятия уголовного проступка"
8. Анощенко, С. В. Назначение судебного штрафа: вопросы теории и практики // Журнал российского права. – 2017. – № 7. С. 114-125
9. Вакутин А.А., Бархатова Н.Е., Анализ проекта Федерального закона «О внесении изменений в Уголовный Кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с введением понятия уголовного проступка» // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. 1 (84) 2018. С. 15-20
10. Габараев, А. Ш. Генезис исправительных и обязательных работ в системе уголовных наказаний России / А. Ш. Габараев, А. В. Новиков, Д. Н. Слабая // Вопросы российского и международного права. – 2022. – Т. 12, № 6А. – С. 293-300. – DOI 10.34670/AR.2022.94.15.041. – EDN CJNBOR.
11. Крылова, Н. Е. Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа: проблемы законодательной регламентации и правоприменения / Н. Е. Крылова // Вестник Московского университета. Серия 11: Право. – 2016. – № 3. – С. 25-37. – EDN XHFHMP.
12. Михайлов, Д. О. Социально-правовые предпосылки появления судебного штрафа в российском уголовном праве / Д. О. Михайлов // Пробелы в российском законодательстве. – 2018. – № 7. – С. 145-147. – EDN YTAOVF.
13. Михайлов, Д. О. Судебный штраф в российском уголовном праве: проблемы терминологии / Д. О. Михайлов // Пробелы в российском законодательстве. – 2018. – № 7. – С. 167-169. – EDN YTAOXB.
14. Новиков, А. В. Альтернативные лишения свободы наказания. Исправительные и обязательные работы / А. В. Новиков, Д. Н. Слабая // Вопросы российского и международного права. – 2021. – Т. 11, № 6А. – С. 127-132. – DOI 10.34670/AR.2021.13.26.015. – EDN JTYWXX.
15. Интернет-ресурс, Когда и в каком размере можно требовать компенсации морального вреда?: [https://www.consultant.ru/edu/student/consultation/kompensatsia\\_moralnogo\\_vreda/?ysclid=lorgmd9uda403877665](https://www.consultant.ru/edu/student/consultation/kompensatsia_moralnogo_vreda/?ysclid=lorgmd9uda403877665)
16. Интернет-источник. Верховный Суд Российской Федерации // Больше справедливости, меньше судимостей: ВС предложил дополнить УК проступком: [https://www.vsrfr.ru/press\\_center/mass\\_media/24327/?ysclid=lorh96ha1o639248784](https://www.vsrfr.ru/press_center/mass_media/24327/?ysclid=lorh96ha1o639248784)
17. Интернет-ресурс. Спецпроект: Лебедев: "Человека останавливает не осознание того, что он станет уголовником" [https://pravo.ru/court\\_report/view/120716/?ysclid=los6wofv4556032407](https://pravo.ru/court_report/view/120716/?ysclid=los6wofv4556032407)

18. Интернет-ресурс. Спецпроект: Законопроект от Пленума ВС: кто и как избежит судимости .<https://pravo.ru/story/226510/?ysclid=lose2w53q5619627057>
19. Паспорт проекта № 1112019-7 О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с введением понятия уголовного проступка <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&rnd=h2UZKA&base=PRJ&n=204181#zt3Z8vTiItnrjW791>
20. Лопашенко, Н. А. Уголовный проступок в современной России: проекты, проблемы и прогнозы / Н. А. Лопашенко // Уголовно-правовое воздействие и его роль в предупреждении преступности (IV Саратовские уголовно-правовые чтения) : Сборник статей по материалам IV Всероссийской научно-практической конференции, Саратов, 30 сентября – 01 2019 года / Под общей редакцией Н.А. Лопашенко. – Саратов: Саратовская государственная юридическая академия, 2019. – С. 229-232. – EDN MIYRBH.
21. Мартыненко Н.Э., Мартыненко Э.В. Правовая природа иных мер уголовно-правового характера по законодательству Российской Федерации и стран СНГ // Международное публичное и частное право. 2019. № 2. С. 39–44
22. Пикуров, Н. И. Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа: юридическая природа и перспективы применения / Н. И. Пикуров // Уголовное право: стратегия развития в XXI веке : материалы XIV Международной научно-практической конференции, Москва, 26–27 января 2017 года / Министерство образования и науки Российской Федерации; Московский государственный юридический университет имени О. Е. Кутафина (МГЮА). – Москва: Оригинал-макет, 2017. – С. 262-267. – EDN JNAACR.
23. Пояснительная записка к проекту федерального закона «О внесении изменений в Уголовный кодекс РФ и Уголовно-процессуальный кодекс РФ в связи с введением понятия уголовного проступка» // URL: <http://www.supcourt.ru>
24. Рогова, Е. В. Уголовный проступок как проявление гуманизации уголовной политики России / Е. В. Рогова // Вестник Университета прокуратуры Российской Федерации. – 2020. – № 1(75). – С. 52-57. – EDN IPRAWN.
25. Скрипченко Н. Ю., Анощенко С. В. Уголовный проступок: объективная потребность или декларируемая необходимость? // Актуальные проблемы российского права. – 2021. – Т. 16. – № 11. – С. 142–154. – DOI: 10.17803/1994-1471.2021.132.11.142-154

## **Humanization of the institution of punishment for crimes of minor and medium gravity**

**Aleksei V. Novikov**

Doctor of Pedagogy, PhD in Law, Professor;  
Chief Researcher,  
Scientific-Research Institute of the Federal Penitentiary Service of the Russian Federation,  
125130, 15-a, Narvskaya str., Moscow, Russian Federation;  
Professor of the Department of Criminal Law,  
Astrakhan State University,  
414056, 20-a, Tatishcheva str., Astrakhan, Russian Federation;  
Professor of the Department of Private Law,  
Perm Institute of the Federal Penitentiary Service of the Russian Federation,  
614012, 125, Karpinskogo str., Perm, Russian Federation;  
e-mail: [novikov.pravo@mail.ru](mailto:novikov.pravo@mail.ru)

### **Abstract**

Humanization of the institution of punishment for crimes of minor and medium gravity is a pressing and widely discussed issue. Modern society strives for a more humane approach to criminal justice, especially when it comes to crimes that do not cause serious harm to society. In this regard,

Aleksei V. Novikov

there is a need to review existing methods of punishment and develop new, more effective ones. One of the primary tasks of humanizing the institution of punishment is to reduce the number of people convicted of minor offenses; at the same time, it is proposed to use alternative forms of punishment. This approach will not only reduce overcrowding in correctional institutions, but also enable individuals who have committed minor offenses to return to society without the “stigma” of former prisoners.

### For citation

Novikov A.V. (2023) Gumanizatsiya instituta nakazaniya za prestupleniya nebol'shoi i srednei tyazhesti [Humanization of the institution of punishment for crimes of minor and medium gravity]. *Voprosy rossiyskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 13 (9A), pp. 425-432. DOI: 10.34670/AR.2023.44.23.054

### Keywords

Criminal law policy, the Criminal Code of the Russian Federation, the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation, court fines, measures of a criminal legal nature.

## References

1. Federal'nyy zakon "O vnesenii izmeneniy v Ugolovnyy kodeks Rossiyskoy Federatsii i Ugolovno-protsessual'nyy kodeks Rossiyskoy Federatsii po voprosam sovershenstvovaniya osnovaniy i poryadka osvobozhdeniya ot ugolovnoy otvetstvennosti" ot 03.07.2016 № 323-FZ
2. "Ugolovnyy kodeks Rossiyskoy Federatsii" ot 13.06.1996 № 63-FZ (red. ot 04.08.2023) (s izm. i dop., vstup. v silu s 12.10.2023): [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_10699/a0182fc43a8bbf8974658cda72c860ddfb210c52/?ysclid=orewhpv9r368408930](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/a0182fc43a8bbf8974658cda72c860ddfb210c52/?ysclid=orewhpv9r368408930)
3. «Ugolovnyy kodeks RSFSR» (utv. VS RSFSR 27.10.1960) (red. ot 30.07.1996)
4. Postanovleniye Plenuma Verkhovnogo Suda RF ot 15 noyabrya 2022 g. № 33 “O praktike primeneniya sudami norm o kompensatsii moral'nogo vreda”: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/405614449/?ysclid=lorgq4159z157742768>
5. Postanovleniye Plenuma Verkhovnogo Suda RF ot 27.06.2013 № 19 (red. ot 29.11.2016) "O primeneni sudami zakonodatel'stva, reglamentiruyushchego osnovaniya i poryadok osvobozhdeniya ot ugolovnoy otvetstvennosti"
6. Postanovleniye Plenum Verkhovnogo Suda Rossiyskoy Federatsii ot 31 oktyabrya 2017 g. № 42 «O vnesenii v Gosudarstvennyu Dumu Federal'nogo Sobraniya Rossiyskoy Federatsii proyekta Federal'nogo zakona "O vnesenii izmeneniy v Ugolovnyy kodeks Rossiyskoy Federatsii i Ugolovno-protsessual'nyy kodeks Rossiyskoy Federatsii v svyazi s vvedeniyem ponyatiya ugolovnogo prostupka"
7. Postanovleniye Plenuma Verkhovnogo Suda RF ot 13.10.2020 № 24 "O vnesenii v Gosudarstvennyu Dumu Federal'nogo Sobraniya Rossiyskoy Federatsii proyekta Federal'nogo zakona "O vnesenii izmeneniy v Ugolovnyy kodeks Rossiyskoy Federatsii i Ugolovno-protsessual'nyy kodeks Rossiyskoy Federatsii v svyazi s vvedeniyem ponyatiya ugolovnogo prostupka"
8. Anoshchenkova, S. V. Naznacheniye sudebnogo shtrafa: voprosy teorii i praktiki // Zhurnal rossiyskogo prava. – 2017. – № 7. S. 114-125
9. Vakutin A.A., Barkhatova N.Ye., Analiz proyekta Federal'nogo zakona «O vnesenii izmeneniy v Ugolovnyy Kodeks Rossiyskoy Federatsii i Ugolovno-protsessual'nyy kodeks Rossiyskoy Federatsii v svyazi s vvedeniyem ponyatiya ugolovnogo prostupka» // Vestnik Vostochno-Sibirskogo instituta MVD Rossii. 1 (84) 2018. S. 15-20
10. Gabarayev, A. SH. Genezis ispravitel'nykh i obyazatel'nykh rabot v sisteme ugolovnykh nakazaniy Rossii / A. SH. Gabarayev, A. V. Novikov, D. N. Slabkaya // Voprosy rossiyskogo i mezhdunarodnogo prava. – 2022. – T. 12, № 6A. – S. 293-300. – DOI 10.34670/AR.2022.94.15.041. – EDN CJNBOR.
11. Krylova, N. Ye. Osvobozhdeniye ot ugolovnoy otvetstvennosti s naznacheniyem sudebnogo shtrafa: problemy zakonodatel'noy reglamentatsii i pravoprimeneniya / N. Ye. Krylova // Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya 11: Pravo. – 2016. – № 3. – S. 25-37. – EDN XHFHMP.
12. Mikhaylov, D. O. Sotsial'no-pravovyye predposylki poyavleniya sudebnogo shtrafa v rossiyskom ugolovnom prave / D. O. Mikhaylov // Probely v rossiyskom zakonodatel'stve. – 2018. – № 7. – S. 145-147. – EDN YTAOVF.
13. Mikhaylov, D. O. Sudebnyy shtraf v rossiyskom ugolovnom prave: problemy terminologii / D. O. Mikhaylov // Probely v rossiyskom zakonodatel'stve. – 2018. – № 7. – S. 167-169. – EDN YTAOXB.

14. Novikov, A. V. Al'ternativnyye lisheniya svobody nakazaniya. Ispravitel'nyye i obyazatel'nyye raboty / A. V. Novikov, D. N. Slabkaya // *Voprosy rossiyskogo i mezhdunarodnogo prava*. – 2021. – T. 11, № 6A. – S. 127-132. – DOI 10.34670/AR.2021.13.26.015. – EDN JTYWXX.
15. Internet-resurs. Kogda i v kakom razmere mozno trebovat' kompensatsii moral'nogo vreda?: [https://www.consultant.ru/edu/student/consultation/kompensatsia\\_moralnogo\\_vreda/?ysclid=lorgmd9uda403877665](https://www.consultant.ru/edu/student/consultation/kompensatsia_moralnogo_vreda/?ysclid=lorgmd9uda403877665)
16. Internet-istochnik. Verkhovnyy Sud Rossiyskoy Federatsii // Bol'she spravedlivosti, men'she sudimostey: VS predlozhit dopolnit' UK prostupkom: [https://www.vsrfr.ru/press\\_center/mass\\_media/24327/?ysclid=lorh96ha1o639248784](https://www.vsrfr.ru/press_center/mass_media/24327/?ysclid=lorh96ha1o639248784)
17. Internet-resurs. Spetsproyekt: Lebedev: "Cheloveka ostanavlivayet ne osoznaniye togo, chto on stanet ugolovnikom" [https://pravo.ru/court\\_report/view/120716/?ysclid=los6wofv4556032407](https://pravo.ru/court_report/view/120716/?ysclid=los6wofv4556032407)
18. Internet-resurs. Spetsproyekt: Zakonoprojekt ot Plenuma VS: kto i kak izbezhit sudimosti <https://pravo.ru/story/226510/?ysclid=lose2w53q5619627057>
19. Pasport proyekta № 1112019-7 O vnesenii izmeneniy v Ugolovnyy kodeks Rossiyskoy Federatsii i Ugolovno-protsessual'nyy kodeks Rossiyskoy Federatsii v svyazi s vvedeniyem ponyatiya ugolovnogo prostupka <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&rnd=h2UZKA&base=PRJ&n=204181#zt3Z8vTiItrjW791>
20. Lopashenko, N. A. Ugolovnyy prostupok v sovremennoy Rossii: proyekty, problemy i prognozy / N. A. Lopashenko // *Ugolovno-pravovoye vozdeystviye i yego rol' v preduprezhdenii prestupnosti (IV Saratovskiy ugolovno-pravovyye chteniya) : Sbornik statey po materialam IV Vserossiyskoy nauchno-prakticheskoy konferentsii, Saratov, 30 sentyabrya – 01 2019 goda / Pod obshchey redaktsiyey N.A. Lopashenko. – Saratov: Saratovskaya gosudarstvennaya yuridicheskaya akademiya, 2019. – S. 229-232. – EDN MIYRBH.*
21. Martynenko N.E., Martynenko E.V. Pravovaya priroda inykh mer ugolovno-pravovogo kharaktera po zakonodatel'stvu Rossiyskoy Federatsii i stran SNG // *Mezhdunarodnoye publichnoye i chastnoye pravo*. 2019. № 2. S. 39–44
22. Pikurov, N. I. Osvobozhdeniye ot ugolovnoy otvetstvennosti s naznacheniyem sudebnogo shtrafa: yuridicheskaya priroda i perspektivy primeneniya / N. I. Pikurov // *Ugolovnoye pravo: strategiya razvitiya v XXI veke : materialy XIV Mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii, Moskva, 26–27 yanvarya 2017 goda / Ministerstvo obrazovaniya i nauki Rossiyskoy Federatsii; Moskovskiy gosudarstvennyy yuridicheskii universitet imeni O. Ye. Kutafina (MGYUA). – Moskva: Original-maket, 2017. – S. 262-267. – EDN JNAACR.*
23. Poyasnitel'naya zapiska k projektu federal'nogo zakona «O vnesenii izmeneniy v Ugolovnyy kodeks RF i Ugolovno-protsessual'nyy kodeks RF v svyazi s vvedeniyem ponyatiya ugolovnogo prostupka» // URL: <http://www.supcourt.ru>
24. Rogova, Ye. V. Ugolovnyy prostupok kak proyavleniye gumanizatsii ugolovnoy politiki Rossii / Ye. V. Rogova // *Vestnik Universiteta prokuratury Rossiyskoy Federatsii*. – 2020. – № 1(75). – S. 52-57. – EDN IPRANW.
25. Skripchenko N. YU., Anoshchenkova S. V. Ugolovnyy prostupok: ob'yektivnaya potrebnost' ili deklariruyemaya neobkhodimost'? // *Aktual'nyye problemy rossiyskogo prava*. – 2021. – T. 16. – № 11. – S. 142–154. – DOI: 10.17803/1994-1471.2021.132.11.142-154