

УДК 34

DOI: 10.34670/AR.2024.57.64.091

**Природа юридического лица  
и особенности его структурных  
элементов**

**Линьков Владислав Игоревич**

Магистрант,  
Юридический институт Белгородского государственного национального  
исследовательского университета,  
308015, Российская Федерация, Белгород, ул. Победы, 85;  
e-mail: 1381337@bsu.edu.ru

**Головин Анатолий Андреевич**

Магистрант,  
Юридический институт Белгородского государственного национального  
исследовательского университета,  
308015, Российская Федерация, Белгород, ул. Победы, 85;  
e-mail: 1363920@bsu.edu.ru

**Земляченко Ярослав Владимирович**

Кандидат юридических наук,  
доцент кафедры гражданского права и процесса,  
Юридический институт Белгородского государственного национального  
исследовательского университета,  
308015, Российская Федерация, Белгород, ул. Победы, 85;  
e-mail: zemlyachenko@bsu.edu.ru

**Аннотация**

В статье рассматриваются сущность и природа юридического лица, его особенности, особенности структурных элементов (органов) юридического лица. Авторами предлагается новый подход к пониманию юридического лица, прав, связанных с участием и управлением юридическим лицом. Представленный подход позволяет переосмыслить саму суть юридического лица, его структурных элементов и отношений, связанных с ним. Становятся очевидными несовершенство современных научных взглядов на описанные явления и потребность в их переосмыслении, прежде всего на доктринальном уровне.

**Для цитирования в научных исследованиях**

Линьков В.И., Головин А.А., Земляченко Я.В. Природа юридического лица и особенности его структурных элементов // Вопросы российского и международного права. 2024. Том 14. № 1А. С. 18-24. DOI: 10.34670/AR.2024.57.64.091

**Ключевые слова**

Право, корпоративное право, юридическое лицо, корпорация, унитарные юридические лица, органы юридического лица, корпоративные права, право участия, права, связанные с управлением, правовая форма.

**Введение**

Появление в правовой реальности явлений, лежащих в основе настоящего исследования, историко-правовая наука связывает еще со временем существования Древнего Рима [Субботин, Крицкая, 2022, 17]. Споры относительно юридического лица начались задолго до начала написания настоящей статьи, однако продолжают и в наше время. Некоторые ученые понимали юридическое лицо как совокупность отдельных лиц, объединённых посредством использования некоей правовой фикции, другие – как имущество или цель, которое лицо преследует, третьи – как социальный организм и т.д. [Лунева, Погодина, Филинов Матвеев, 2022, 40-41]. Однако к единому мнению относительно сущности и природы юридического лица, его особенностей и структурных элементов ученые до сих пор не пришли. Потому актуальность выбранная нами тема не потеряла и сегодня.

**Основная часть**

Прежде всего, стоит обратить внимание на необходимость отделения в сознании предметов материального мира от предметов идеальных (умопостигаемых). Ведь для любого юриста способность к умозрению есть ключевая способность, ибо право – предмет умопостигаемый, открывающийся ясному и спокойному сознанию, которое есть сущность мудрых правоведов, по-настоящему ведающих право.

Юридическое лицо в науке юриспруденции традиционно рассматривается как чисто правовое явление, поэтому, как и право, имеет идеальную (нематериальную) природу происхождения и в этом смысле представляет собой мыслеформу. Исходя из этого, юридическое лицо есть правовая форма. Поскольку мыслеформа есть форма, содержащая в себе мысль, а юридическое лицо – правовое явление, то в указанном смысле юридическое лицо содержит внутри себя право. Мыслеформа и правовая форма понятия в сущности тождественные, ибо право есть предмет, существующий в сознании.

Любая мыслеформа (идея) имеет структуру и проявление в материальном мире, ибо в ином случае ее невозможно было бы постичь. Все предметы материального мира, то есть предметы, доступные для восприятия, представляют собой результат воплощения идеи в материи и, таким образом, проявляясь во вне, сказываются о своих идеях. Так, право воплощается в материальном мире путем закрепления норм в соответствующих источниках, которые рассматриваются как формы внешнего выражения права. Поэтому следует различать само право и результат его воплощения, ибо это не есть одно и то же.

Определение юридического лица как правовой формы указывает, во-первых, на правовой характер рассматриваемого явления, а во-вторых, на существование юридического лица как идеального предмета, постигаемого с помощью умозрения. Юридическое лицо содержит внутри себя право, свойствами и объемом которого определяются границы его (права) существования внутри юридического лица, а также структура юридического лица (т.е. определяется форма и ее структура).

Право, существующее внутри юридического лица, опосредует отношения, складывающиеся

в юридическом лице по поводу функционирования его организма, представленного органами, которые являются взаимосвязанными структурными элементами юридического лица.

В зависимости от прав, существующих внутри каждого структурного элемента (органа) юридического лица, а также назначения и функций, predeterminedенных и выполняемых каждым органом в юридическом лице, они подразделяются на права участия и права, связанные с управлением. Основанием деления организационно-правовых форм юридических лиц являются функциональные особенности их составных элементов (органов), которые, в свою очередь, обусловлены другими признаками, например целью деятельности, правовым режимом имущества и др.

Здесь отметим, что законодателем права участия и права, связанные с управлением, закреплены лишь за юридическими лицами корпоративного типа (корпорациями) [Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ, 1994]. Данное решение считаем не вполне справедливым, поскольку назначению и функциям высшего органа в корпорациях также соответствует учредитель унитарного юридического лица, например унитарного предприятия [Федеральный закон от 14.11.2002 № 161-ФЗ, 2002].

Отдельные элементы (органы) юридического лица также имеют идеальную (нематериальную) природу и представляют собой правовые формы (подформы), ибо часть не может быть в сущности отлична от целого.

Высший орган юридического лица, в данном контексте представляет собой правовую форму осуществления прав участия, в связи с чем правоотношения участия складываются в названной форме и не могут существовать вне границ высшего органа.

С точки зрения функционального назначения высший орган представляет собой источник формирования воли юридического лица, т.е. движущей силы, направленной на достижение заданной и определенной цели. Г.Ф. Шершеневич по этому поводу отмечал следующее: «Так как дееспособность тесно связана с волей, а юридическое лицо само по себе лишено реальной воли, то, по-видимому, за юридическим лицом нельзя признать дееспособность» [Шершеневич, 2024]. Однако наличие движущей силы, формирующейся высшим органом, позволяет говорить о способности юридического лица в целом к совершению сознательных и целенаправленных действий (волевых действий) и, следовательно, о способности к деятельности, что можно охарактеризовать как дееспособность юридического лица. Способность юридического лица к совершению волевых действий и осуществлению деятельности присуща ему, поскольку указанная способность по природе присуща участникам юридического лица, формирующим его высший орган. Именно эта способность юридического лица отвечает на вопрос: «Почему юридическое лицо является и признается субъектом права?».

Иметь способность к определенному состоянию и находится в таком состоянии – не одно и то же, подобно тому, как иметь способность к добру и быть добрым – не одно и то же. Так, юридическое лицо имеет способность к состоянию правосубъектности, но субъектом права оно является после признания его таковым со стороны государства (например, с момента государственной регистрации). С момента признания правосубъектности, «оживления», юридическое лицо можно рассматривать в качестве правовой сущности («оживленной» правовой формы).

Рассмотрение юридического лица в качестве правовой сущности позволяет нам говорить о том, что субъекты правоотношений, существующих внутри юридического лица, вступают и участвуют в них ради юридического лица, а не наоборот, ведь о сущности как об идее что-то должно сказываться. В этом смысле признаки юридического лица, а также лица, осуществляющие функции органов юридического лица, сказываются о юридическом лице. Хотя

данная позиция и противоречит устоявшемуся в юридической науке взгляду на юридическое лицо, правоотношения, возникающие внутри юридического лица и на роль субъектов таких правоотношений, однако она проясняет вопросы об ограниченной ответственности участников юридических лиц некоторых организационно-правовых форм, природе уставного капитала, на которую мы указывали ранее [Линьков, Головин, 2023, 301-305], способности юридического лица быть субъектом права и другие вопросы, ибо для юридического лица абсолютно не важны интересы субъектов, исполняющих функции его составных частей (органов), для него важно, чтобы указанные субъекты исполняли функции в соответствии с их назначением. Участники нуждаются в юридическом лице, а не юридическое лицо – в участниках, так же как и право нужно обществу, а не общество – праву.

В дополнение отметим, что принятие и осознание вышесказанного также позволит разрешить вопрос о границах корпоративных правоотношений. Корпоративные правоотношения есть отношения, складывающиеся внутри юридического лица и ради него. Выделение некоторыми авторами производных от правоотношения участия (членства) правоотношений и причисление таких производных правоотношений к числу корпоративных авторы считают неверным [Шиткина, 2017, 829], потому что для производных правоотношений важен интерес участника, а не юридического лица. Производные правоотношения в сути ничем не отличаются от обязательств, поэтому обязательствами они и являются.

Способность юридического лица к деятельности предполагает обязательное наличие цели (например, извлечение прибыли) и необходимость последовательного и постоянного управления, направленного на достижение цели ведения определенной деятельности, что обуславливает наличие в структуре юридического лица органов управления (коллегиального органа и единоличного исполнительного органа). Высший орган юридического лица не предназначен для постоянного управления деятельностью юридического лица в связи с другим функциональным и правовым назначением.

На правовом уровне органы управления представляют собой правовую форму реализации и обеспечения прав участия путем общего и текущего управления деятельностью юридического лица.

С точки зрения функционала коллегиальный орган управления юридического лица (например, совет директоров в акционерном обществе) осуществляет общее управление путем формирования и постановки наиболее общих промежуточных целей и задач.

Исполнительный орган управления юридического лица (коллегиальный или единоличный) осуществляет текущее управление путем постановки более частных целей и задач, их достижения и выполнения, а в случае отсутствия коллегиального органа осуществляет и его функции. Отметим также, что другие структурные элементы, возникающие внутри юридического лица, например юридический или финансовый отделы, являются структурными элементами исполнительного органа юридического лица, но не самого юридического лица.

Также скажем, что предусмотренная законодателем способность исполнительного органа юридического лица выражать его волю во вне обусловлена следующим: 1) любая деятельность невозможна только на внутреннем уровне, она всегда должна быть в единстве с внешним; 2) юридическое лицо является субъектом гражданского права, в связи с чем должно иметь возможность участвовать в гражданских правоотношениях и товарообороте.

На основании изложенного отметим, что отождествление юридического лица с его составными частями (органами), а также отождествление юридического лица и (или) его составных частей (органов) с объединением физических лиц (например, участниками) или отдельными физическими лицами (например, лицом, исполняющим функции единоличного

исполнительного органа) не является верным соотношением понятий. Здесь же важно сказать, что орган юридического лица относится к юридическому лицу как часть к целому, а не как вид к роду, в связи с чем орган юридического лица субъектом права быть не может, вопреки утверждениям некоторых ученых [Алтухова, 2011, 173-174], ибо часть не может противопоставляться целому, создавая противоречия внутри целого.

Таким образом, для достижения целей настоящей работы мы постарались наиболее лаконично и обобщенно исследовать такое явление, как юридическое лицо. На основании изложенного отметим, что с учетом идеальной природы и особенностей юридического лица его можно определить как правовую форму организации деятельности, при этом правовая форма будет указывать на идеальный характер и правовое происхождение, признак организованности, на внутреннюю упорядоченность, взаимосвязь и взаимообусловленность, а последний признак «деятельность» – на способность к осуществлению осознанных, целенаправленных и последовательных действий.

Представленный в настоящей работе подход позволяет переосмыслить саму суть юридического лица, его структурных элементов и отношений, связанных с ним. Становится очевидным несовершенство современных научных взглядов на описанные явления и потребность в их переосмыслении, прежде всего на доктринальном уровне. Ведь, как было отмечено ранее, право, существуя в умопостигаемом мире, не рождается на страницах официальных документов, а лишь выражается в них.

## Заключение

Основные выводы настоящего исследования следующие:

- юридическое лицо есть правовая форма, что указывает на правовой характер рассматриваемого явления и на существование юридического лица как идеального предмета, постигаемого с помощью умозрения;
- с момента признания правосубъектности юридическое лицо можно рассматривать в качестве правовой сущности;
- органы юридического лица имеют идеальную природу и представляют собой правовые формы (подформы);
- высший орган юридического лица представляет собой правовую форму осуществления прав участия;
- источником воли юридического лица выступает его высший орган;
- способность юридического лица к совершению волевых действий и осуществлению деятельности присуща ему, поскольку указанная способность по природе присуща участникам юридического лица, формирующим его высший орган;
- на правовом уровне органы управления представляют собой правовую форму реализации и обеспечения прав участия путем общего и текущего управления деятельностью юридического лица;
- функционально коллегиальный орган управления юридического лица осуществляет общее управление путем формирования и постановки наиболее общих промежуточных целей и задач;
- исполнительный орган управления юридического лица (коллегиальный или единоличный) осуществляет текущее управление путем постановки более частных целей и задач, их достижения и выполнения, а в случае отсутствия коллегиального органа осуществляет и его функции;

- корпоративные правоотношения есть отношения, складывающиеся внутри юридического лица и ради него;
- не является верным отождествление юридического лица ни с его составными частями, ни с участниками, ни с отдельными лицами.

### Библиография

1. Алтухова С.М. Правовой статус единоличного исполнительного органа юридического лица // Legal Concept. 2011. № 2.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 г. № 51-ФЗ (ред. от 24.07.2023) // Собрание законодательства Российской Федерации. 1994. № 32. Ст. 3301.
3. Линьков В.И., Головин А.А. Природа уставного капитала хозяйственных обществ. Основные проблемы определения понятия уставного капитала в гражданском праве Российской Федерации // Образование и право. 2023. № 10.
4. Лунева Е.В., Погодина О.Н., Филинов В.П., Матвеев П.А. Основные теории правовой природы юридического лица в современной доктрине и нормативное закрепление признаков юридического лица в отечественном законодательстве // Право и практика. 2022. № 2.
5. О государственных и муниципальных унитарных предприятиях: федер. закон от 14.11.2002 № 161-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. № 48. Ст. 4746.
6. Субботин Ю.В., Крицкая С.Ю. История формирования понятия «юридическое лицо» в Древнем Риме // Юридическая наука. 2022. № 6.
7. Шершеневич Г.Ф. Учебник русского гражданского права: В 2 т. Т. 1. М., 2024. 163 с.
8. Шиткина И.С. Корпоративное право. М.: Статут, 2017. 974 с.
9. Hansmann H., Kraakman R. What is corporate law? //Yale Law & Economics Research Paper. – 2004. – №. 300.
10. Hansmann H., Kraakman R. The end of history for corporate law //Corporate governance.– Gower, 2017. – С. 49-78.

## The nature of a legal entity and features of its structural elements

**Vladislav I. Lin'kov**

Master's Student,  
Law Institute of Belgorod State National Research University,  
308015, 85 Pobedy str., Belgorod, Russian Federation;  
e-mail: 1381337@bsu.edu.ru

**Anatolii A. Golovin**

Master's Student,  
Law Institute of Belgorod State National Research University,  
308015, 85 Pobedy str., Belgorod, Russian Federation;  
e-mail: 1363920@bsu.edu.ru

**Yaroslav V. Zemlyachenko**

PhD in Law,  
Associate Professor of the Department of civil law and procedure,  
Law Institute of Belgorod State National Research University,  
308015, 85 Pobedy str., Belgorod, Russian Federation;  
e-mail: zemlyachenko@bsu.edu.ru

**Abstract**

The article discusses the essence and nature of a legal entity, its features, and the features of the structural elements (bodies) of a legal entity. The authors propose a new approach to understanding a legal entity, the rights associated with participation and management of a legal entity. The presented approach allows us to rethink the very essence of a legal entity, its structural elements and the relationships associated with it. The imperfection of modern scientific views on the described phenomena and the need for their rethinking, primarily at the doctrinal level, become obvious.

**For citation**

Lin'kov V.I., Golovin A.A., Zemlyachenko Ya.V. (2024) Priroda yuridicheskogo litsa i osobennosti ego strukturnykh elementov [The nature of a legal entity and features of its structural elements]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 14 (1A), pp. 18-24. DOI: 10.34670/AR.2024.57.64.091

**Keywords**

Law, corporate law, legal entity, corporations, unitary legal entities, bodies of a legal entity, corporate rights, right of participation, rights related to management, legal form.

**References**

1. Altukhova S.M. (2011) Pravovoi status edinolichnogo ispolnitel'nogo organa yuridicheskogo litsa [Legal status of the sole executive body of a legal entity]. *Legal Concept*, 2.
2. Grazhdanskii kodeks Rossiiskoi Federatsii (chast' pervaya) ot 30.11.1994 g. № 51-FZ (red. ot 24.07.2023) [Civil Code of the Russian Federation (Part One) of November 30, 1994, No. 51-FZ (as amended on July 24, 2023)] (1994). *Sobranie zakonodatel'stva Rossiiskoi Federatsii. St. 3301* [Collection of Legislation of the Russian Federation. Art. 3301], 32.
3. Lin'kov V.I., Golovin A.A. (2023) Priroda ustavnogo kapitala khozyaistvennykh obshchestv. Osnovnye problemy opredeleniya ponyatiya ustavnogo kapitala v grazhdanskom prave Rossiiskoi Federatsii [The nature of the authorized capital of business companies. Main problems of defining the concept of authorized capital in civil law of the Russian Federation]. *Obrazovanie i parvo* [Education and Law], 10.
4. Luneva E.V., Pogodina O.N., Filinov V.P., Matveev P.A. (2022) Osnovnye teorii pravovoi prirody yuridicheskogo litsa v sovremennoi doktrine i normativnoe zakreplenie priznakov yuridicheskogo litsa v otechestvennom zakonodatel'stve [Basic theories of the legal nature of a legal entity in modern doctrine and the normative consolidation of the characteristics of a legal entity in domestic legislation]. *Pravo i praktika* [Law and Practice], 2.
5. O gosudarstvennykh i munitsipal'nykh unitarnykh predpriyatiyakh: feder. zakon ot 14.11.2002 № 161-FZ [On state and municipal unitary enterprises: Federal Law of November 14, 2002 No. 161-FZ] (2002)// *Sobranie zakonodatel'stva Rossiiskoi Federatsii. St. 4746* [Collection of legislation of the Russian Federation. Art. 4746], 48.
6. Shershenevich G.F. (2024) *Uchebnik russkogo grazhdanskogo prava: V 2 t. T. 1* [Textbook of Russian civil law: In 2 volumes. Vol. 1]. Moscow.
7. Shitkina I.S. (2017) *Korporativnoe parvo* [Corporate law]. Moscow: Statut Publ.
8. Subbotin Yu.V., Kritskaya S.Yu. (2022) Istoriya formirovaniya ponyatiya «yuridicheskoe litso» v Drevnem Rime [History of the formation of the concept of “legal entity” in Ancient Rome]. *Yuridicheskaya nauka* [Legal science], 6.
9. Hansmann, H., & Kraakman, R. (2004). What is corporate law?. *Yale Law & Economics Research Paper*, (300).
10. Hansmann, H., & Kraakman, R. (2017). The end of history for corporate law. In *Corporate governance* (pp. 49-78). Gower.