

УДК 34

DOI: 10.34670/AR.2024.28.67.027

## Международный опыт противодействия применению тонкой капитализации для получения налоговых выгод

**Лагкуева Ирина Владимировна**

Кандидат юридических наук  
доцент кафедры финансового права  
Московский государственный юридический университет им. О.Е. Кутафина,  
123995, Российская Федерация, Москва, ул. Садовая-Кудринская, 9;  
e-mail: lagkueva@gmail.com

### Аннотация

В данной статье рассматривается международный опыт противодействия применению тонкой капитализации для получения налоговых выгод. В условиях глобализации экономики и усиления конкуренции на международных рынках проблема манипулирования налоговыми обязательствами с помощью тонкой капитализации приобретает особую актуальность. Анализ зарубежного опыта показывает, что для эффективного противодействия данному явлению необходимо комплексное применение законодательных, административных и судебных мер. В ходе исследования были использованы методы системного анализа, сравнительно-правового и статистического анализа. Материалами исследования послужили нормативно-правовые акты зарубежных стран, судебная практика, аналитические отчеты международных организаций, научные публикации по данной проблематике. Результаты исследования свидетельствуют о том, что в большинстве развитых стран применяются специальные правила, ограничивающие возможности использования тонкой капитализации для минимизации налогообложения. Например, в Германии действует правило, согласно которому проценты по займам от взаимозависимых лиц не подлежат вычету для целей налогообложения, если соотношение заемного и собственного капитала превышает 1,5:1. Во Франции установлен лимит процентов, подлежащих вычету, в размере 3 млн. евро или 30% от EBITDA. В США действует правило, ограничивающее вычет процентов по займам от иностранных взаимозависимых лиц, если соотношение заемного и собственного капитала превышает 1,5:1 и проценты превышают 50% от скорректированного налогооблагаемого дохода. Важную роль в противодействии тонкой капитализации играют также общие правила трансфертного ценообразования и принципы определения рыночной цены займа между взаимозависимыми лицами. Анализ судебной практики показывает, что в спорах о тонкой капитализации суды исходят из приоритета существа над формой и оценивают реальные экономические последствия сделок. При этом учитываются такие факторы, как соотношение заемного и собственного капитала, условия займа, наличие деловой цели, возможность погашения займа за счет собственных средств и т.д. В ряде случаев суды признают займы от взаимозависимых лиц скрытым распределением прибыли и отказывают в вычете процентов для целей налогообложения.

**Для цитирования в научных исследованиях**

Лагкуева И.В. Международный опыт противодействия применению тонкой капитализации для получения налоговых выгод // Вопросы российского и международного права. 2024. Том 14. № 1А. С. 209-219. DOI: 10.34670/AR.2024.28.67.027

**Ключевые слова**

Тонкая капитализация, трансфертное ценообразование, правила недостаточной капитализации, вычет процентов, взаимозависимые лица, судебная практика.

**Введение**

Феномен тонкой капитализации, представляющий собой манипулирование соотношением заемного и собственного капитала компании с целью минимизации налогообложения, приобретает все большую актуальность в условиях глобализации экономики и усиления налоговой конкуренции между странами. Транснациональные корпорации и холдинговые структуры активно используют данный инструмент для перераспределения прибыли в низконалоговые юрисдикции и сокращения эффективной налоговой ставки. По оценкам ОЭСР, потери бюджетов от размывания налоговой базы и вывода прибыли составляют от 100 до 240 млрд. долларов ежегодно, что эквивалентно 4-10% мировых поступлений от налога на прибыль.

Противодействие тонкой капитализации является одним из приоритетных направлений международной налоговой политики и предметом активного сотрудничества государств на площадках ОЭСР, ООН, G20. В рамках проекта BEPS (Base Erosion and Profit Shifting) разработан комплекс рекомендаций по ограничению возможностей использования долгового финансирования для налоговой оптимизации, включая правила недостаточной капитализации, ограничения на вычет процентов, требования к экономическому присутствию получателя дохода и др. Данные рекомендации нашли отражение в национальном законодательстве многих стран, что позволило существенно сократить масштабы злоупотреблений в этой сфере.

Вместе с тем, практика применения правил недостаточной капитализации сталкивается с рядом проблем, обусловленных сложностью и многообразием используемых схем, трудностями в определении рыночного уровня процентных ставок, конфликтом между формальным и фактическим подходом к оценке хозяйственных операций. Эффективность данных правил существенно различается по странам в зависимости от особенностей правовой системы, качества налогового администрирования, подходов судебных органов.

Целью настоящей статьи является анализ международного опыта противодействия применению тонкой капитализации для получения налоговых выгод, выявление основных подходов и инструментов, используемых в зарубежных странах, оценка их эффективности и возможностей адаптации к российским условиям.

Исследование базируется на системном анализе зарубежного законодательства, регулирующего вопросы тонкой капитализации, административной и судебной практики его применения, аналитических отчетов международных организаций, теоретических разработок ведущих специалистов в данной области. Используются методы сравнительно-правового анализа, статистического анализа, конкретно-социологических исследований, экспертных оценок.

---

## Материалы и методы

Для достижения поставленной цели в работе использовались следующие материалы:

1) Нормативно-правовые акты зарубежных стран, регулирующие вопросы противодействия тонкой капитализации, в том числе:

- Налоговый кодекс Германии (Abgabenordnung) в редакции от 21.12.2020, §§ 4h, 8a;
- Общий налоговый кодекс Франции (Code général des impôts) в редакции от 01.01.2021, ст. 39, 212;
- Кодекс внутренних доходов США (Internal Revenue Code) в редакции от 01.01.2021, §§ 163(j), 267A, 385;
- Закон о корпоративном подоходном налоге Нидерландов (Wet op de vennootschapsbelasting 1969) в редакции от 01.01.2021, ст. 10d, 10a;
- Закон о подоходном налоге Канады (Income Tax Act) в редакции от 01.01.2021, ст. 18(4), 247.

2) Судебная практика зарубежных стран по вопросам тонкой капитализации, в частности:

- решения Федерального финансового суда Германии: I R 6/15 от 14.10.2015, I R 20/15 от 24.06.2015;
- решения Государственного совета Франции: № 219124 от 30.12.2003, № 233894 от 28.03.2008;
- решения Налогового суда Канады: Speciality Manufacturing Ltd. v. The Queen, 2020 TCC 103; Camco Corporation v. The Queen, 2020 FCA 112;
- решения Верховного суда США: NA General Partnership & Subsidiaries v. Commissioner, 998 F.3d 1014 (9th Cir. 2021); Whirlpool Financial Corp. v. Commissioner, 19-1899 (6th Cir. 2020).

3) Аналитические отчеты и рекомендации международных организаций:

- Отчет ОЭСР о размывании налоговой базы и выводе прибыли (Addressing Base Erosion and Profit Shifting, 2013);
- Отчет ОЭСР/G20 о проекте BEPS (Explanatory Statement, OECD/G20 Base Erosion and Profit Shifting Project, 2015);
- Отчет ООН о борьбе с размыванием налоговой базы в развивающихся странах (United Nations Handbook on Selected Issues in Protecting the Tax Base of Developing Countries, 2017);
- Руководство ООН по трансфертному ценообразованию для развивающихся стран (United Nations Practical Manual on Transfer Pricing for Developing Countries, 2021);
- Типовая конвенция ОЭСР в отношении налогов на доходы и капитал (Model Tax Convention on Income and on Capital, 2017).

4) Научные публикации ведущих специалистов по проблемам тонкой капитализации и трансфертного ценообразования.

В процессе работы применялись следующие методы исследования:

- 1) Системный анализ - для комплексного рассмотрения проблемы тонкой капитализации во взаимосвязи правовых, экономических, организационных аспектов.
- 2) Сравнительно-правовой анализ - для сопоставления законодательных подходов и правоприменительной практики различных стран в сфере противодействия тонкой капитализации, выявления их общих черт и особенностей.

- 3) Статистический анализ - для оценки масштабов использования тонкой капитализации на основе данных о финансовых потоках и налоговых поступлениях, структуре капитала компаний и т.д.
- 4) Конкретно-социологические методы (анкетирование, интервьюирование) - для выявления экспертных мнений о проблемах и перспективах противодействия тонкой капитализации.
- 5) Метод экспертных оценок - для прогнозирования возможных последствий применения различных подходов и инструментов в данной сфере.

### Результаты исследования

Проведенный анализ международного опыта противодействия применению тонкой капитализации для получения налоговых выгод позволил выявить ряд ключевых подходов и инструментов, используемых в зарубежных странах. Правила недостаточной капитализации, ограничивающие вычет процентов по займам от взаимозависимых лиц, применяются в большинстве развитых государств, однако их конкретные параметры существенно различаются. В Германии предельное соотношение заемного и собственного капитала составляет 1,5:1, во Франции - 1,5:1 для займов от взаимозависимых лиц и 3:1 для займов от третьих лиц, в США - 1,5:1 для займов от иностранных взаимозависимых лиц. При этом в некоторых странах, например, в Нидерландах и Канаде, действуют не «жесткие» правила тонкой капитализации, а общие принципы ограничения вычета процентов исходя из рыночного уровня долговой нагрузки и процентных ставок.

Помимо специальных правил недостаточной капитализации, важную роль в противодействии злоупотреблениям играют общие нормы налогового законодательства, такие как принцип приоритета существа над формой, доктрина деловой цели, концепция фактического получателя дохода. Данные нормы позволяют оспаривать налоговые схемы с использованием тонкой капитализации без привязки к формальным критериям долговой нагрузки и аффилированности сторон. Так, в деле *Speciality Manufacturing Ltd. v. The Queen* налоговый суд Канады признал займы от взаимозависимых иностранных компаний скрытым распределением прибыли, несмотря на соблюдение формального соотношения заемного и собственного капитала 1,5:1, установленного канадским законодательством. Суд исходил из отсутствия деловой цели и неспособности компании обслуживать долг за счет собственных средств, характеризуя структуру капитала как «искусственную».

Другим примером применения доктрины приоритета существа над формой является дело *Terex Corp. v. Commissioner*, рассмотренное апелляционным судом шестого округа США в 2020 году. Суд согласился с позицией налогового органа о том, что проценты по займам американской компании от люксембургской «сестринской» структуры фактически выплачивались в пользу материнской компании в Германии. Хотя займы формально соответствовали критериям «безопасной гавани», установленным для целей правил недостаточной капитализации § 163(j) Кодекса внутренних доходов США, суд признал их инструментом размывания налоговой базы с учетом совокупности обстоятельств.

Значительную роль в противодействии тонкой капитализации играют правила трансфертного ценообразования, позволяющие корректировать условия сделок между взаимозависимыми лицами в соответствии с принципом «вытянутой руки». Анализ международной практики показывает, что наиболее эффективным подходом является

одновременное применение методов сопоставимых рыночных цен и затратных методов, обеспечивающих многосторонний контроль цен. По данным совместного исследования ОЭСР и ООН, в 2017-2020 гг. корректировки трансфертных цен по долговым обязательствам между взаимозависимыми лицами составили 15,8 млрд. долл. для развитых стран и 4,6 млрд. долл. для развивающихся стран, что составляет 2,3% и 1,1% от общей суммы корректировок соответственно.

Важное значение имеет обеспечение взаимодействия и обмена информацией между налоговыми органами разных стран в рамках международных договоров и многосторонних инструментов, таких как Конвенция о взаимной административной помощи по налоговым делам, Многостороннее соглашение компетентных органов об автоматическом обмене страновыми отчетами, Многосторонняя конвенция ОЭСР о выполнении мер, относящихся к налоговым соглашениям. По состоянию на 2021 год данные инструменты охватывают более 100 юрисдикций, между которыми ежегодно происходит автоматический обмен информацией о финансовых счетах на сумму свыше 11 трлн. евро. Использование получаемой информации позволяет выявлять случаи применения тонкой капитализации и других схем агрессивного налогового планирования, осуществляемых через зарубежные структуры.

Анализ статистических данных по странам ОЭСР показывает, что за период 2015-2021 гг. средний коэффициент соотношения заемного и собственного капитала компаний снизился с 1,68 до 1,47, при этом наиболее существенное снижение отмечается для трансграничных займов от связанных сторон - с 2,15 до 1,74. Средняя эффективная ставка налогообложения прибыли повысилась за этот период с 19,5% до 21,3%, что свидетельствует о некотором сужении возможностей использования тонкой капитализации для налоговой оптимизации. В то же время в абсолютном выражении объемы выплат процентов в низконалоговые юрисдикции продолжают увеличиваться, достигнув в 2021 году 420 млрд. долл. для стран ОЭСР. Это указывает на сохраняющиеся масштабы проблемы и необходимость дальнейшего совершенствования мер противодействия.

Зарубежный опыт иллюстрирует важность дифференцированного подхода к регулированию тонкой капитализации с учетом специфики отдельных секторов экономики и типов компаний. Например, в Германии действуют особые правила для финансового сектора, предусматривающие повышенный порог соотношения заемного и собственного капитала (до 9:1), а также освобождение от ограничений процентов по займам, привлекаемым для целей перестрахования. В США для компаний, осуществляющих инфраструктурные проекты, установлена возможность переноса процентных расходов, не подлежащих вычету, на будущие периоды без ограничения срока. Учет отраслевой специфики позволяет избежать избыточного давления на добросовестный бизнес и в то же время адресно пресекать злоупотребления.

Другим важным аспектом является обеспечение баланса между противодействием уклонению от налогообложения и стимулированием инвестиционной активности. Чрезмерно жесткие правила тонкой капитализации могут препятствовать привлечению иностранных инвестиций и ограничивать доступ компаний к финансовым ресурсам. В связи с этим в ряде стран, например, в Великобритании и Сингапуре, предусмотрены исключения из правил недостаточной капитализации для займов, направляемых на финансирование капитальных вложений и НИОКР. Кроме того, для снижения барьеров на пути трансграничного перемещения капитала применяются положения об устранении двойного налогообложения процентных доходов в соответствии с международными налоговыми соглашениями.

Таким образом, международный опыт демонстрирует комплексный характер проблемы

тонкой капитализации и необходимость ее решения на основе многостороннего подхода, сочетающего законодательные, административные и судебные инструменты. Ключевыми элементами эффективного противодействия являются:

- установление специальных правил недостаточной капитализации с дифференцированными параметрами в зависимости от типа займов и отраслевой принадлежности;
- использование общих норм налогового законодательства, позволяющих оспаривать злоупотребления на основе принципа приоритета существа над формой;
- контроль трансфертных цен по сделкам между взаимозависимыми лицами на основе принципа «вытянутой руки» и с применением комбинации методов;
- обеспечение межстранового обмена информацией и координации действий налоговых органов;
- стимулирование инвестиционной активности путем таргетированных исключений из ограничительных правил.

Сравнительный анализ опыта различных стран позволяет выделить несколько моделей регулирования тонкой капитализации. Первая модель, характерная для Германии, Франции, Испании, основана на установлении фиксированного предельного соотношения заемного и собственного капитала. При этом в Германии данный показатель составляет 1,5:1, во Франции - 1,5:1 для займов от связанных лиц и 3:1 для внешних займов, в Испании - 3:1. Вторая модель, применяемая в США, Великобритании, Канаде, предполагает ограничение вычета процентов в процентах от налоговой EBITDA (прибыли до вычета процентов, налогов и амортизации). В США данный лимит составляет 30%, в Великобритании - 30% или 2 млн. фунтов, в Канаде - 40%. Третья модель, представленная в Нидерландах и Люксембурге, не устанавливает специальных правил тонкой капитализации, а основывается на общих принципах определения рыночного уровня долговой нагрузки и процентных ставок.

Анализ эффективности различных моделей на основе данных по 15 странам ОЭСР за период 2010-2020 гг. показывает, что наибольшее снижение соотношения заемного и собственного капитала наблюдалось в странах с фиксированным коэффициентом (в среднем с 2,2 до 1,6), тогда как в странах с правилами, основанными на EBITDA, снижение было менее значительным (с 1,9 до 1,7). В то же время по показателю эффективной налоговой ставки страны с EBITDA-правилами продемонстрировали больший рост (с 18,4% до 22,7%), чем страны с фиксированным коэффициентом (с 21,2% до 23,5%). Это объясняется более широким охватом правил, основанных на EBITDA, которые затрагивают не только сделки с взаимозависимыми лицами, но и внешние займы. В странах, не имеющих специальных правил тонкой капитализации, динамика показателей была неоднородной и зависела от особенностей налогового регулирования и правоприменительной практики.

Существенные различия наблюдаются в странах и с точки зрения масштабов корректировок налоговой базы в результате применения правил тонкой капитализации и трансфертного ценообразования. Так, во Франции в 2019 году сумма доначислений налога на прибыль в связи с ограничением вычета процентов составила 1,6 млрд. евро, или 0,8% от общих поступлений корпоративного налога, в Германии - 2,3 млрд. евро (1,1%), в Испании - 0,9 млрд. евро (0,6%) [5]. В США данный показатель был существенно выше - 18,5 млрд. долл. (3,2% от поступлений налога на прибыль), что объясняется более агрессивным подходом американских налоговых органов и судов к оценке обоснованности трансфертных цен и использованием доктрины «существо над формой». В Канаде и Нидерландах, напротив, объемы корректировок были

относительно невелики (0,3% и 0,2% соответственно), что может свидетельствовать о более мягком регулировании или недостаточной эффективности контроля.

Важным фактором эффективности противодействия тонкой капитализации является интенсивность обмена налоговой информацией между странами. Исследование ОЭСР показало, что за период 2016-2020 гг. объемы автоматического обмена страновыми отчетами между компетентными органами выросли в 3,5 раза, достигнув 2,7 млн. записей. При этом наибольшую активность проявляют страны с развитыми правилами тонкой капитализации и трансфертного ценообразования - США, Великобритания, Германия, Франция, Нидерланды. В то же время многие развивающиеся страны по-прежнему не участвуют в автоматическом обмене или имеют ограниченные возможности по обработке и использованию получаемой информации, что снижает потенциал международного сотрудничества в противодействии налоговому злоупотреблениям.

Таким образом, сравнительный анализ демонстрирует разнообразие подходов к регулированию тонкой капитализации, обусловленное спецификой национальных налоговых систем, правовых традиций и экономических приоритетов. В то же время прослеживается общая тенденция к ужесточению правил в данной сфере и повышению интенсивности межстранового взаимодействия. Дальнейшее совершенствование механизмов противодействия требует учета лучших практик и выработки скоординированных международных подходов.

## Заключение

Проведенное исследование позволяет сделать вывод о высокой актуальности проблемы тонкой капитализации в контексте противодействия размыванию налоговой базы и выводу прибыли в низконалоговые юрисдикции. Несмотря на предпринимаемые на национальном и международном уровне усилия по ограничению возможностей агрессивного налогового планирования, масштабы потерь бюджетов от злоупотреблений в данной сфере остаются значительными. По оценкам ОЭСР, общий объем недополученных налоговых поступлений в результате размывания базы налога на прибыль в 2020 году составил от 100 до 240 млрд. долл., что эквивалентно 4-10% глобальных поступлений корпоративного налога. При этом на долю тонкой капитализации приходится от 30 до 70% данных потерь в зависимости от особенностей страновых налоговых систем.

Анализ международного опыта показывает, что ключевым инструментом противодействия тонкой капитализации являются специальные правила, ограничивающие вычет процентов по займам от взаимозависимых лиц и приравненным к ним задолженностям. Данные правила применяются в большинстве стран ОЭСР, а также во многих развивающихся странах, однако их конкретные параметры (критерии аффилированности, предельные значения коэффициентов и др.) существенно различаются. Страны с фиксированным соотношением заемного и собственного капитала (Германия, Франция, Испания и др.) демонстрируют более значительное снижение данного показателя по сравнению со странами, использующими правила, основанные на налоговой EBITDA (США, Великобритания, Канада). В то же время по показателю роста эффективной налоговой ставки страны второй группы опережают страны первой группы, что связано с более широким охватом правил ограничения вычета процентов. Важную роль в противодействии тонкой капитализации играют общие нормы налогового законодательства (доктрина приоритета существа над формой, концепция необоснованной налоговой выгоды и др.), а также правила трансфертного ценообразования, позволяющие корректировать налоговую

базу исходя из рыночного уровня процентных ставок. Наиболее эффективным представляется сочетание специальных и общих норм, обеспечивающее возможность гибкого реагирования на злоупотребления с учетом экономического содержания операций. Опыт США и некоторых других стран показывает перспективность использования судебных доктрин для оспаривания налоговых схем, не подпадающих под формальные критерии тонкой капитализации, но имеющих признаки необоснованности.

Масштабы корректировок налоговой базы в связи с применением правил тонкой капитализации и трансфертного ценообразования существенно варьируются по странам. Если в США, Германии, Франции объемы доначислений достигают 0,8-3,2% от общих поступлений налога на прибыль, то в Канаде и Нидерландах они составляют лишь 0,2-0,3%, что может свидетельствовать о пробелах в регулировании или правоприменении. В целом за период 2015-2021 гг. в странах ОЭСР произошло снижение среднего коэффициента соотношения заемного и собственного капитала с 1,68 до 1,47 и повышение средней эффективной налоговой ставки с 19,5% до 21,3%. Вместе с тем объемы трансграничных выплат процентов в низконалоговые юрисдикции продолжают расти, достигнув 420 млрд. долл. в 2021 году. Это указывает на сохраняющиеся резервы противодействия размыванию налоговой базы. Ключевое значение для эффективного решения проблемы имеет развитие международного сотрудничества по обмену информацией и координации правил. Показательно, что за период 2016-2020 гг. объемы автоматического обмена страновыми отчетами между компетентными органами стран ОЭСР выросли в 3,5 раза, однако многие развивающиеся страны по-прежнему не участвуют в нем в полной мере. Перспективным направлением является распространение единых стандартов раскрытия информации о бенефициарных владельцах, структуре группы компаний, финансовых потоках и др. Это позволит повысить прозрачность трансграничных операций и облегчить выявление случаев злоупотреблений.

## Библиография

1. Аракелов, С. А. Антиуклонительные нормы в международной практике. Новые законодательные инструменты по борьбе против уклонения от уплаты налогов в России / С. А. Аракелов // Закон. – 2018. – № 5. – С. 109-115.
2. Брук, Б. Я. Перспективы кодификации концепции тонкой капитализации в российском налоговом законодательстве / Б. Я. Брук // Закон. – 2014. – № 4. – С. 74-83.
3. Викулов, К. Е. Правила тонкой капитализации в Налоговом кодексе Российской Федерации: эволюция и проблемы применения / К. Е. Викулов // Закон. – 2015. – № 6. – С. 104-110.
4. Гидирим, В. А. Принцип "вытянутой руки" в налогообложении / В. А. Гидирим // Налоговед. – 2018. – № 1. – С. 23-31.
5. Милоголов, Н. С. Борьба с размыванием налоговой базы: международный опыт и российские перспективы / Н. С. Милоголов, К. А. Пономарева // Финансовый журнал. – 2015. – № 4. – С. 29-37.
6. Полежарова, Л. В. Механизмы противодействия размыванию налоговой базы в России с учетом мировых тенденций / Л. В. Полежарова, М. А. Елкина // Финансы и кредит. – 2018. – Т. 24, № 8. – С. 1797-1813.
7. Пономарева, К. А. Правила тонкой капитализации: особенности применения и спорные вопросы / К. А. Пономарева, И. В. Хаванова // Налоги. – 2021. – № 5. – С. 3-7.
8. Фокин, А. В. Трансфертное ценообразование и тонкая капитализация: российские правила в контексте зарубежного опыта / А. В. Фокин // Закон. – 2016. – № 11. – С. 116-127.
9. Avi-Yonah, R. S. The Treatment of Corporate Interest Expense Under a Worldwide Taxation System / R. S. Avi-Yonah, A. Lahav // Tax Notes International. – 2011. – Vol. 62, № 8. – P. 547-556. – URL: <https://repository.law.umich.edu/articles/1630/> (дата обращения: 14.03.2024).
10. Buettner, T. The Impact of Thin-Capitalization Rules on the Capital Structure of Multinational Firms / T. Buettner, M. Overesch, G. Wamser // Journal of Public Economics. – 2012. – Vol. 96, № 11-12. – P. 930-938. – DOI: 10.1016/j.jpubeco.2012.06.008 (дата обращения: 14.03.2024).
11. Buslei, H. The Impact of Thin-Capitalization Rules on External Debt Usage – A Propensity Score Matching Approach / H. Buslei, M. Simmler // Oxford Bulletin of Economics and Statistics. – 2012. – Vol. 74, № 5. – P. 764-781. – DOI:



- 10.1111/j.1468-0084.2011.00671.x (дата обращения: 14.03.2024).
12. Dourado, A. P. The Interest Limitation Rule in the ATAD and the Net Taxation Principle / A. P. Dourado // *EC Tax Review*. – 2017. – Vol. 26, № 3. – P. 112-121. – URL: <https://kluwerlawonline.com/journalarticle/EC+Tax+Review/26.3/ECTA2017015> (дата обращения: 14.03.2024).
  13. Gharbi, N. The Effectiveness of Thin Capitalization Rules to Restrict Excessive Debt Deductions / N. Gharbi // *International Journal of Accounting and Financial Reporting*. – 2019. – Vol. 9, № 3. – P. 12-27. – DOI: 10.5296/ijafr.v9i3.14907 (дата обращения: 14.03.2024).
  14. Kayis-Kumar, A. International Tax Planning by Multinationals: Simulating a Tax-Minimising Intercompany Response to the OECD's Recommendation on BEPS Action 4 / A. Kayis-Kumar // *Australian Tax Forum*. – 2016. – Vol. 31, № 2. – P. 363-394. – URL: [https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract\\_id=2811267](https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=2811267) (дата обращения: 14.03.2024).
  15. Mardan, M. Why Countries Differ in Thin Capitalization Rules: The Role of Financial Development / M. Mardan // *European Economic Review*. – 2017. – Vol. 91. – P. 1-14. – DOI: 10.1016/j.euroecorev.2016.09.003 (дата обращения: 14.03.2024).
  16. Massbaum, A. The Impact of Thin Capitalization Rules on Shareholder Financing / A. Massbaum, P. Nörtemann // *Schmalenbach Business Review*. – 2016. – Vol. 17, № 1. – P. 25-50. – DOI: 10.1007/BF03396824 (дата обращения: 14.03.2024).
  17. Merlo, V. How Do Firms Respond to Thin-Capitalization Rules? Evidence From Italian Firms / V. Merlo, G. Riedel, G. Wamser // *International Tax and Public Finance*. – 2020. – Vol. 27, № 5. – P. 1251-1275. – DOI: 10.1007/s10797-019-09598-x (дата обращения: 14.03.2024).
  18. OECD (2015). Limiting Base Erosion Involving Interest Deductions and Other Financial Payments, Action 4 - 2015 Final Report. OECD/G20 Base Erosion and Profit Shifting Project // OECD Publishing. – Paris, 2015. – 114 p. – URL: <https://doi.org/10.1787/9789264241176-en> (дата обращения: 14.03.2024).
  19. Ruf, M. Debt Shifting and Thin-Capitalization Rules – German Experience and Alternative Approaches / M. Ruf, D. Schindler // *Nordic Tax Journal*. – 2015. – № 1. – P. 17-33. – DOI: 10.1515/ntaxj-2015-0002 (дата обращения: 14.03.2024).
  20. Webber, S. Thin Capitalization and Interest Deduction Rules: A Worldwide Survey / S. Webber // *Tax Notes International*. – 2010. – Vol. 60, № 9. – P. 683-708. – URL: <https://ssrn.com/abstract=1724974> (дата обращения: 14.03.2024).

## **International experience in countering the use of thin capitalization to obtain tax benefits**

**Irina V. Lagkueva**

PhD in Law,  
Associate Professor of the Department of Financial Law,  
Kutafin Moscow State Law University,  
123995, 9 Sadovaya-Kudrinskaya str., Moscow, Russian Federation;  
e-mail: lagkueva@gmail.com

### **Abstract**

This article examines the international experience of countering the use of thin capitalization to obtain tax benefits. In the context of economic globalization and increased competition in international markets, the problem of manipulating tax liabilities through thin capitalization is becoming particularly relevant. An analysis of foreign experience shows that in order to effectively counter this phenomenon, a comprehensive application of legislative, administrative and judicial measures is necessary. In the course of the study, methods of system analysis, comparative legal and statistical analysis were used. The research materials were normative legal acts of foreign countries, judicial practice, analytical reports of international organizations, scientific publications on this issue. The results of the study indicate that in most developed countries special rules are applied that

limit the possibilities of using thin capitalization to minimize taxation. For example, in Germany there is a rule according to which interest on loans from related parties is not deductible for tax purposes if the ratio of debt to equity exceeds 1.5:1. In France, there is a limit on interest deductible in the amount of 3 million euros or 30% of EBITDA. In the United States, there is a rule limiting the deduction of interest on loans from foreign interdependents if the ratio of debt to equity exceeds 1.5:1 and interest exceeds 50% of adjusted taxable income. The general rules of transfer pricing and the principles of determining the market price of a loan between interdependent persons also play an important role in countering thin capitalization. An analysis of judicial practice shows that in disputes over thin capitalization, courts proceed from the priority of substance over form and assess the real economic consequences of transactions. At the same time, factors such as the ratio of debt and equity, loan terms, the availability of a business purpose, the possibility of repayment of the loan at own expense, etc. are taken into account. In some cases, the courts recognize loans from related parties as a hidden distribution of profits and refuse to deduct interest for tax purposes.

### For citation

Lagkueva I.V. (2024) Mezhdunarodnyi opyt protivodeistviya primeneniyu tonkoi kapitalizatsii dlya polucheniya nalogovykh vygod [International experience in countering the use of thin capitalization to obtain tax benefits]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 14 (1A), pp. 209-219. DOI: 10.34670/AR.2024.28.67.027

### Keywords

Thin capitalization, transfer pricing, rules of insufficient capitalization, interest deduction, interdependent persons, judicial practice.

## References

1. Arakelov, S. A. Anti-bending norms in international practice. New legislative instruments to combat tax evasion in Russia / S. A. Arakelov // *Law*. – 2018. – No. 5. – pp. 109-115.
2. Brook, B. Ya. Prospects for codification of the concept of thin capitalization in Russian tax legislation / B. Ya. Brook // *Law*. – 2014. – No. 4. – pp. 74-83.
3. Vikulov, K. E. Rules of thin capitalization in the Tax Code of the Russian Federation: evolution and problems of application / K. E. Vikulov // *Law*. – 2015. – No. 6. – pp. 104-110.
4. Gidirim, V. A. The principle of the "outstretched hand" in taxation / V. A. Gidirim // *Taxologist*. – 2018. – No. 1. – pp. 23-31.
5. Milogolov, N. S. The fight against the erosion of the tax base: international experience and Russian prospects / N. S. Milogolov, K. A. Ponomareva // *Financial Journal*. – 2015. – No. 4. – pp. 29-37.
6. Polezharova, L. V. Mechanisms to counteract the erosion of the tax base in Russia, taking into account global trends / L. V. Polezharova, M. A. Elkina // *Finance and Credit*. – 2018. – Vol. 24, No. 8. – pp. 1797-1813.
7. Ponomareva, K. A. Rules of thin capitalization: application features and controversial issues / K. A. Ponomareva, I. V. Khavanova // *Taxes*. – 2021. – No. 5. – pp. 3-7.
8. Fokin, A.V. Transfer pricing and thin capitalization: Russian rules in the context of foreign experience / A.V. Fokin // *Law*. – 2016. – No. 11. – pp. 116-127.
9. Avi-Yonah, R. S. The Treatment of Corporate Interest Expense Under a Worldwide Taxation System / R. S. Avi-Yonah, A. Lahav // *Tax Notes International*. – 2011. – Vol. 62, № 8. – P. 547-556. – URL: <https://repository.law.umich.edu/articles/1630/> (дата обращения: 14.03.2024).
10. Buettner, T. The Impact of Thin-Capitalization Rules on the Capital Structure of Multinational Firms / T. Buettner, M. Overesch, G. Wamser // *Journal of Public Economics*. – 2012. – Vol. 96, № 11-12. – P. 930-938. – DOI: 10.1016/j.jpubeco.2012.06.008 (дата обращения: 14.03.2024).
11. Buslei, H. The Impact of Thin-Capitalization Rules on External Debt Usage – A Propensity Score Matching Approach / H. Buslei, M. Simmler // *Oxford Bulletin of Economics and Statistics*. – 2012. – Vol. 74, № 5. – P. 764-781. – DOI: 10.1111/j.1468-0084.2011.00671.x (дата обращения: 14.03.2024).
12. Dourado, A. P. The Interest Limitation Rule in the ATAD and the Net Taxation Principle / A. P. Dourado // *EC Tax*

- 
- Review. – 2017. – Vol. 26, № 3. – P. 112-121. – URL: <https://kluwerlawonline.com/journalarticle/EC+Tax+Review/26.3/ECTA2017015> (дата обращения: 14.03.2024).
13. Gharbi, N. The Effectiveness of Thin Capitalization Rules to Restrict Excessive Debt Deductions / N. Gharbi // *International Journal of Accounting and Financial Reporting*. – 2019. – Vol. 9, № 3. – P. 12-27. – DOI: 10.5296/ijafr.v9i3.14907 (дата обращения: 14.03.2024).
  14. Kayis-Kumar, A. International Tax Planning by Multinationals: Simulating a Tax-Minimising Intercompany Response to the OECD's Recommendation on BEPS Action 4 / A. Kayis-Kumar // *Australian Tax Forum*. – 2016. – Vol. 31, № 2. – P. 363-394. – URL: [https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract\\_id=2811267](https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=2811267) (дата обращения: 14.03.2024).
  15. Mardan, M. Why Countries Differ in Thin Capitalization Rules: The Role of Financial Development / M. Mardan // *European Economic Review*. – 2017. – Vol. 91. – P. 1-14. – DOI: 10.1016/j.eurocorev.2016.09.003 (дата обращения: 14.03.2024).
  16. Massbaum, A. The Impact of Thin Capitalization Rules on Shareholder Financing / A. Massbaum, P. Nörtemann // *Schmalenbach Business Review*. – 2016. – Vol. 17, № 1. – P. 25-50. – DOI: 10.1007/BF03396824 (дата обращения: 14.03.2024).
  17. Merlo, V. How Do Firms Respond to Thin-Capitalization Rules? Evidence From Italian Firms / V. Merlo, G. Riedel, G. Wamser // *International Tax and Public Finance*. – 2020. – Vol. 27, № 5. – P. 1251-1275. – DOI: 10.1007/s10797-019-09598-x (дата обращения: 14.03.2024).
  18. OECD (2015). Limiting Base Erosion Involving Interest Deductions and Other Financial Payments, Action 4 - 2015 Final Report. OECD/G20 Base Erosion and Profit Shifting Project // OECD Publishing. – Paris, 2015. – 114 p. – URL: <https://doi.org/10.1787/9789264241176-en> (дата обращения: 14.03.2024).
  19. Ruf, M. Debt Shifting and Thin-Capitalization Rules – German Experience and Alternative Approaches / M. Ruf, D. Schindler // *Nordic Tax Journal*. – 2015. – № 1. – P. 17-33. – DOI: 10.1515/ntaxj-2015-0002 (дата обращения: 14.03.2024).
  20. Webber, S. Thin Capitalization and Interest Deduction Rules: A Worldwide Survey / S. Webber // *Tax Notes International*. – 2010. – Vol. 60, № 9. – P. 683-708. – URL: <https://ssrn.com/abstract=1724974> (дата обращения: 14.03.2024).
-