

УДК 34

DOI: 10.34670/AR.2024.19.34.029

## Генезис отечественного административного законодательства о мелком хищении чужого имущества

**Загуменный Кирилл Ильич**

Старший преподаватель  
кафедры административного права  
и административной деятельности органов внутренних дел,  
Донецкий филиал,  
Волгоградская академия МВД Российской Федерации,  
346330, Российская Федерация, Донецк, пр. Б. Хмельницкого, 84;  
e-mail: zagumennyukirill@mail.ru

### Аннотация

В статье автор рассматривает процесс становления административного законодательства о мелком хищении чужого имущества в России. Автор обращает внимание на важность отношений собственности как базиса экономического благополучия общества и определяет защиту права собственности в качестве одного из приоритетных направлений деятельности правоохранительных органов. Автор статьи делает акцент на том, что достаточное внимание изучению поэтапного развития законодательства о мелком хищении чужого имущества в последние годы не уделялось. В связи с этим, автор определяет исторические этапы развития отношений собственности начиная со времен Древней Руси по настоящее время, выясняет закономерности и особенности каждого из периодов, а также освещает статистические данные о совершенных правонарушениях в виде мелкого хищения чужого имущества на современном этапе. Автором делается вывод о том, что в России на различных исторических этапах развития наблюдаются определенные колебания, выражающиеся как в резком усилении репрессий и активизации деятельности правоохранительных органов в борьбе с мелкими хищениями чужого имущества, так и снижении ответственности и индифферентное отношение к правонарушениям со стороны контрольных и охранительных структур.

### Для цитирования в научных исследованиях

Загуменный К.И. Генезис отечественного административного законодательства о мелком хищении чужого имущества // Вопросы российского и международного права. 2024. Том 14. № 1А. С. 229-239. DOI: 10.34670/AR.2024.19.34.029

### Ключевые слова

Мелкое хищение, административная ответственность, исторические этапы, право собственности, законодательство.

## Введение

Отношения собственности на протяжении всей мировой истории выступали одним из важнейших элементов экономического благополучия общества, являясь базисом, и занимая исключительное значение для жизнедеятельности государства.

В условиях сложной социально-экономической обстановки защита права собственности является одним из приоритетных направлений деятельности правоохранительных органов.

Согласно Конституции Российской Федерации (ст. 35), каждый вправе иметь имущество в собственности, владеть, пользоваться и распоряжаться им как единолично, так и совместно с другими лицами.

Для подтверждения актуальности исследования достаточно обратиться к статистическим данным. Так, за 2022 год было совершено 149 561 правонарушений в виде мелкого хищения чужого имущества, что на 15 931 правонарушений больше, чем за 2021 год. Кроме того, мелкое хищение чужого имущества занимает первое место в группе правонарушений против собственности [Судебная статистика Российской Федерации, [www](http://www.fssprus.ru)]. Проблема увеличения правонарушений в сфере частной собственности, а именно – случаев мелкого хищения чужого имущества как правило связана с низким уровнем материальной обеспеченности и низкой правовой культурой общества. Виной тому выступают ситуации, когда из-за незначительной ценности похищенного имущества, производствам по данным делам не оказывают соответствующего внимания. В таком случае, у правонарушителя формируются чувства вседозволенности и безнаказанности, что в конечном итоге побуждает их на совершение в будущем не только более тяжких правонарушений, но и преступлений. В конечном итоге, все чаще наблюдается нарушение основных функций административной ответственности, а именно превентивной функции – меры, которая призвана предотвращать совершение правонарушений, формировать у людей мотивацию соблюдать законы и уважать права других. Для полноценной реализации названной функции необходимо проводить информационные кампании, при этом не только облегчать доступ к законам и правилам, но и прикладывать усилия для правового просвещения населения, а также ужесточать наказания за совершаемые правонарушения. Это поможет сформировать у населения понимание и уважение к закону и другим людям.

## Основная часть

Выбор истории развития административного законодательства о мелком хищении в качестве темы статьи не случаен. Исследование исторических этапов становления административного законодательства позволяет выявить закономерности развития правовых норм и факторов, способствующих изменению взглядов законодателей на размер наказания за мелкое хищение чужого имущества, а также на поиск более удачных законодательных решений по данной проблеме. Как писал М.В. Ломоносов: «Народ, не знающий своего прошлого, не имеет будущего», поэтому, для оценки правовой реальности, которая существует на сегодняшний день как единый и целостный феномен, целесообразно провести анализ научных идей и подходов отечественного законодателя, которые были применены в различные временные периоды при регламентации ответственности за мелкое хищение чужого имущества.

Вопросы, касающиеся производства по делам об административных правонарушениях в целом и производства по делам о мелком хищении чужого имущества, были достаточно подробно рассмотрены в трудах таких ученых как Ю.М. Антонян, М.М. Бабаев, В.И. Гладких,

В.В. Владимиров, Г.А. Кригер и др.

В то же время, достаточного внимания изучению поэтапного развития законодательства о мелком хищении чужого имущества в последние годы не уделялось. Очевидно, что изучение исторических этапов развития того или иного понятия или явления необходимо начинать с рассмотрения момента первого его упоминания. Так, история развития законодательного регулирования ответственности за мелкое хищение чужого имущества берет свое начало еще во времена Древней Руси.

Русская Правда является первым сборником правовых норм Древней Руси, который содержал наказания за кражу. Учитывая существовавший в тот момент уровень юридической техники, мелкое хищение в качестве самостоятельного правового феномена не выделялось. В то же время законодатель Древней Руси уже предусматривал несколько видов наказания в зависимости от ценности похищенного имущества. Ценность в период Древней Руси определялась не сколько стоимостью имущества, сколько натурально-экономическими свойствами вещи, что и служило основанием дифференциации хищений. Поэтому древнерусскому праву характерна строгая конкретизация предмета посягательства [Лоба, Малахов, 2011, 134].

Помимо названных особенностей, для традиционных систем права была присуща идея примирения и восстановления справедливости, то есть суждения прежде всего «по правде». В связи с этим потерпевший и «тать» могли помириться, не прибегать к наказанию [Российское законодательство X – XX веков, 1984-1994].

В Псковской и Новгородской судебных грамотах были задокументированы аналогичные правила. Согласно этим нормам, серьезные преступления, например, кража скота, сена, коня и т. д., передавались на «княжий суд», в то время как остальные дела решались местными правоохранительными органами или общиной. Эти же правила также содержатся в Судебнике 1497 года «Великого князя Ивана Васильевича» [Титов, 1999; Рогов, 1995].

В 1715 году Петр Великий представил новые правила, известные как Воинский артикул, который внес множество значительных изменений в юридическую систему. В артикуле были установлены количественные критерии для определения степени общественной опасности хищения и введена ответственность за повторное совершение этого преступления. Например, в артикуле 189 предусматривалась градация ответственности в зависимости от количества совершенных преступлений. Если сумма превышала 20 рублей или это был четвертый раз, то согласно артикулу 191, наказание было в виде повешения, что считалось самым строгим наказанием. Эти изменения в артикуле Петра Великого стали важными нормами и положениями, которые способствовали поддержанию правопорядка и обеспечению справедливости в обществе. Все это свидетельствует о том, что уровень юридической техники был значительно повышен [Военный устав 1716, www].

В ходе доработки Уложения о наказаниях уголовных и исправительных в 1845 и 1857 годах, была введена новая классификация краж. Было предусмотрено три категории в зависимости от цены украденного: до 30 рублей, от 30 до 300 рублей и свыше 300 рублей. Первоначальная редакция проекта этого Уложения не предусматривала дифференциации наказания в зависимости от стоимости похищенного.

Однако важно отметить, что исторический аспект разделения краж на такие категории имеет более серьезные основания. Отдельные разделения краж по цене похищенного были предусмотрены уже в Своде законов уголовных 1832 года. В нем кражи между собой разделялись на две категории: воровство-мошенничество и воровство-кража. Причем, каждая

из этих двух категорий также делилась на три подкатегории, основанные на стоимости украденного: до 6 рублей серебром, до 30 рублей серебром и свыше 30 рублей серебром.

Данное разделение преступлений по стоимости являлось первым шагом к систематизации уголовно-правовых норм и установлению принципов справедливого наказания. В дальнейшем это привело к более сложной классификации и учету различных обстоятельств в процессе назначения наказания за имущественные преступления. Хотя данное деление не получило широкой поддержки в свое время, оно оказало свое влияние на развитие уголовного законодательства [Елисеев, 2017, 209-210].

Вопрос о разграничении имущественных преступлений по цене украденного вызывал критику со стороны известного юриста Фойницкого И.Я. В своих высказываниях он указывал на неприемлемость такого подхода и приводил ряд аргументов в их защиту. Прежде всего, он заявлял, что преступник не всегда осведомлен о реальной стоимости украденной вещи, поэтому наказание не должно зависеть от этого фактора. Кроме того, один и тот же товар может иметь различную ценность для разных людей. По его мнению, дифференцирование мошенничества по цене похищенного товара приводит к определению наказания на основе субъективной оценки причиненного ущерба. В итоге, ученый приходит к выводу о несправедливости такого подхода и необходимости иных методов определения наказания [Фойницкий, 1871, 325].

Эти аргументы приводила редакционная комиссия при составлении проекта Уголовного Уложения 1903 года. В нем не выделялись разновидности хищения имущества с учетом стоимости похищенного. Такое решение было обосновано следующими доводами:

- стоимостные характеристики имущества, являющегося предметом преступления, не могут выступать точным показателем внутренней преступности виновного. Это объясняется тем, что стоимость имущества неодинакова для разных социальных слоев населения. Кроме того, виновный в краже не всегда владеет информацией о стоимости похищенного и не всегда может ее узнать. Тем не менее, стоимость похищенного имущества является важным фактором, который должен учитываться при классификации преступлений. Степень внутренней преступности виновного возможно определить, исходя из стоимости похищенного имущества. Например, если похищено ценное имущество, то это может свидетельствовать о более серьезном преступлении, чем кража незначительных вещей;
- важно отметить, что при соучастии в совершении преступления на каждого участника может приходиться незначительная часть стоимости предмета, который был похищен. Однако, несмотря на это, общая стоимость украденного имущества может повлечь более серьезное наказание для всех причастных лиц.
- не следует считать, что стоимость похищенного полностью определяет степень опасности и важность преступления для общества в целом.

Предположим, что можно точно выразить степень опасности совершенного преступления через стоимость украденного предмета. В таком случае, законодательство, основанное на этом критерии, не сможет учесть все изменения в ценах и несправедливо накажет тех, кто участвовал в более незначительных посягательствах. Таким образом, мы должны искать другие показатели и критерии для определения степени опасности преступления и назначения соответствующего наказания.

В рассматриваемый период существовали различные способы оценки предметов хищения. Один из подходов состоял в оценке на основе рыночных цен, которые, как известно, могут колебаться и зависеть от множества случайных обстоятельств. Однако это не отражает степень

преступности деяния. Второй подход основывается на ценности украденного для самого потерпевшего. Однако и этот критерий не является полностью объективным, так как может быть еще более случайным и не в полной мере отражать общественную опасность преступления и виновность преступника. В особенности сложной является оценка, когда похищены отдельные части вещей, как в случае с античными статуями. В таких случаях, определение их исторической и культурной ценности может стать серьезной проблемой. Важно учитывать все эти факторы при оценке похищенного имущества [Уголовное Уложение..., 1895, 14].

Рассматривая вопрос о наказуемости хищения, не все юристы соглашались с идеей устанавливать соотношение между стоимостью похищенного и наказанием, после вступления в силу Уголовного Уложения 1903 года. Познышев С.В заявлял, что цена похищенного может оказывать влияние на размер наказания, однако только судья, учитывая индивидуальные обстоятельства каждого дела, может справедливо определить силу и степень этого влияния. Он также считал, что законодательно установленные суммы, связывающие судью с определением размеров наказания, являются произвольными и могут привести к нежелательному формализму. Более того, ученый отметил, что стоимость вещи зависит от состояния рынка и не должна иметь никакого отношения к справедливости судебного решения [Познышев, 1909, 211].

Анализируя процесс становления отечественного законодательства, обязательно необходимо уделить внимание нормативным актам советского периода. Советский законодатель долгое время предпочитал применять меры уголовного наказания для борьбы с хищениями имущества небольшой стоимости. Это связано с устоявшимся подходом в советской уголовной политике. Значительные усилия в рассматриваемый период были направлены на борьбу с хищением социалистической собственности, независимо от стоимости похищенного. Посягательства на государственную и общественную собственность, как правило, оценивались в рамках уголовного права.

Однако, при анализе нормативных источников видно, что на различных этапах советской истории существовали специальные нормы, которые регулировали ответственность за мелкие кражи государственного и общественного имущества. Это свидетельствует о том, что хищения имущества небольшой стоимости были признаны отдельной категорией правонарушений. С другой стороны, несмотря на наличие специальных норм, уголовное наказание все же являлось основным инструментом борьбы с хищениями имущества. Это можно объяснить стремлением государства защитить свою собственность и обеспечить правопорядок в обществе. В то же время применение уголовного наказания в случае мелкого хищения было не всегда эффективным и могло приводить к непропорциональности между преступлением и наказанием.

В советский период термин «мелкое хищение» применялся исключительно в области «производственных хищений». Это было обусловлено тем, что рабочий класс, ставший настоящим владельцем производственных средств и всего промышленного имущества, должен был усвоить принципы бережного и экономного отношения к «общенародной собственности» [Назарова, 2001, 253].

В 1921 году Декретом Совета народных комиссаров была введена «Инструкция правлениям и фабрично-заводским комитетам государственных предприятий о предупредительных мерах борьбы с хищениями» (далее – Инструкция), в которой впервые появилось определение и разграничение мелкого хищения в системе хищений чужого имущества [Библиотека нормативно-правовых актов..., www]. Одним из важных положений этой Инструкции было усиление контроля за охраной имущества. В случае выявления любого хищения, независимо от его стоимости, уполномоченные лица обязаны были немедленно составить акт о хищении.

Именно на основании этого акта лица, уличенные в хищении, подлежали привлечению к ответственности. Таким образом, введение этой Инструкции стало важным шагом в борьбе с хищениями и установлением порядка в области охраны имущества. В дальнейшем, эти положения стали основой для развития и совершенствования системы противодействия хищениям.

Однако, в результате недостаточно разработанными законодательными и теоретическими критериями отграничения мелкого хищения от крупного, Инструкция, к сожалению, не смогла эффективно внедриться в сферу активного правоприменения.

У Съездом деятелей советской юстиции в 1924 году было принято более значимое решение, которое впоследствии было включено в Уголовный кодекс Российской Советской Федеративной Социалистической Республики (далее – УК РСФСР) 1922 года. Это решение предусматривало исключение из уголовного законодательства случаев кражи материалов на предприятиях, если это было первое преступление и стоимость похищенного не превышала 15 рублей. Такое деяние не считалось преступлением, а скорее административным или дисциплинарным проступком. Наказание за такие действия заключалось в дисциплинарных мерах, которые устанавливались по особой таблице, тарифы которой были разработаны Народным комиссариатом труда. Это решение было важным шагом, поскольку оно учитывало особенности преступлений, совершаемых на предприятиях, и предлагало адекватные меры воздействия на нарушителей. Такой подход способствовал укреплению дисциплины и порядка на фабриках и заводах, а также обеспечивал защиту прав работников. Введение дисциплинарного наказания вместо уголовной ответственности также позволяло избежать перегрузки судебной системы делами, связанными с незначительными кражами на предприятиях.

Анализируя историческое происхождение термина «мелкое хищение», мы можем выделить ряд основных признаков. В первую очередь, данное понятие обращает внимание на причину возникновения проблемы – недобросовестных людей, которые регулярно совершали незначительные кражи на своем рабочем месте. Второе важное обстоятельство заключается в тесной связи между «мелким хищением» и уголовным законодательством. Более легкая форма наказания допускалась только для лиц, которые впервые совершили подобное преступление.

Более того, такое явление как «мелкое хищение» привело к возникновению особого вида юрисдикции, которая использовала административные санкции и коллективный профессиональный контроль для принуждения к соблюдению правил и дисциплины.

В 1930-х годах в связи с изменениями в политическом курсе в СССР было принято Постановление ЦИК и СНК от 7 августа 1932 года, которым усилились меры по охране имущества государственных предприятий, колхозов и кооперации, и укреплению социалистической собственности. Однако, суды стали квалифицировать все случаи хищения «общественной» собственности без учета конкретных обстоятельств, размера ущерба и общественной опасности подобных преступлений, а также личности виновных лиц [там же]. Даже мелкие по тем временам хищения, вплоть до нескольких колосков хлеба, подвергались суровому наказанию.

Впрочем, несмотря на жесткость мер, принятых для защиты государственной собственности, хищения все равно продолжались, и это вызывало серьезные последствия для экономики страны. Нарастающая волна хищений приводила к снижению производительности предприятий и ухудшению условий жизни населения. Было необходимо принять дополнительные меры для эффективного противодействия этому явлению.

В 1940 году в СССР был принят Указ Президиума Верховного Совета «Об уголовной ответственности за мелкие кражи на производстве и за хулиганство» (далее – Указ). Этот Указ определил, что мелкие кражи становятся преступлением, независимо от их размеров, и за них предусматривается тюремное заключение на 1 год.

В 1947 году, чтобы справиться с увеличившимися случаями хищений, были приняты законодательные акты, которые регулировали правоприменение в этой сфере. Таким актом выступил Указ Президиума Верховного Совета СССР «Об уголовной ответственности за хищение государственного и общественного имущества». Принятие дополнительных регламентирующих документов было продиктовано тенденцией послевоенного времени, когда необходимо было принять меры для борьбы с уголовными преступлениями, особенно хищениями. Таким образом, были созданы правовые основы для пресечения и наказания лиц, совершающих хищения, независимо от их масштабов [Назарова, 2001, 255].

В 1960 году новый УК РСФСР ввел специальный состав преступления – мелкое хищение государственного или общественного имущества, совершенного путем кражи, мошенничества, присвоения, растраты или злоупотребления служебным положением. В связи с введением нового Уголовного кодекса РСФСР было установлено более суровое наказание за мелкое хищение. Однако, это действие все еще оставалось объектом уголовного преследования, а не административным правонарушением. Тем не менее, с течением времени законодательство продолжало совершенствоваться в отношении наказания за мелкое хищение, принимая во внимание социальные и экономические изменения в стране.

В 1977 году Президиум Верховного Совета РСФСР принял Указ «Об административной ответственности за мелкое хищение государственного или общественного имущества» (далее – Указ), который вводил административную ответственность за мелкое хищение государственного или общественного имущества. Этот Указ определял три основания для разграничения мелкого хищения как административного правонарушения от мелкого хищения как уголовно наказуемого деяния.

Однако, следует отметить, что административная ответственность применялась только в определенных случаях. Во-первых, если похищенные объекты не имели большой значимости для народного хозяйства. Во-вторых, если похищение было произведено в небольшом объеме. И, наконец, административная ответственность применялась только в том случае, если стоимость похищенного имущества не превышала 50 рублей. В остальных случаях применялась уголовная ответственность.

Этот Указ был введен для того, чтобы разграничить ответственность за мелкое хищение и предотвратить злоупотребления в законодательстве. Он был направлен на более эффективное пресечение мелких краж и обеспечение защиты имущества государства и общества. Таким образом, данный Указ играл важную роль в правовой системе и способствовал поддержанию общественного порядка.

Неоднократно Верховные суды РСФСР и СССР давали рекомендации нижестоящим судам о строгом соблюдении закона при определении наказания. В этих рекомендациях подчеркивалось, что суды не должны применять необоснованные лишения свободы для незначительных и мелких хищений, если существует возможность использования статьи 50-1 УК РСФСР и прекращения уголовного дела с наложением административного взыскания. Однако, в связи с неопределенностью критериев, квалификация хищений и вопрос об ответственности все еще оставались неоднозначными в практике судебных решений.

Из-за отсутствия четкости в критериях, судьи часто сталкивались с ситуациями, где было

сложно определить, является ли преступление значительным или незначительным хищением. Это создавало проблемы при вынесении решения о назначении наказания, поскольку в случае ошибочной квалификации, наказание могло быть несоразмерно самому преступлению.

В 1985 году был принят Кодекс РСФСР об административных правонарушениях, но это не привело к полному устранению неопределенности. Хотя нормы статьи 49 КоАП РСФСР были в значительной степени похожи на Указ 1977 года, они часто подвергались изменениям и дополнениям из-за изменений в подходе к борьбе с мелкими хищениями.

Расширение законодательной базы и установление конкретных параметров стали одним из ключевых итогов проведенных реформ в области борьбы с хищениями. Новый механизм определения мелких краж исходит из закона о минимальном размере оплаты труда. Таким образом, государство предусмотрело верхнюю границу стоимости похищенного имущества, определяющую его классификацию как мелкое хищение.

Законопроект также придал ясность и однозначность понятию «мелкое хищение». В новой формулировке были отражены разные способы совершения преступления, включая кражу, присвоение, растрату, злоупотребление служебным положением и мошенничество. Это позволило более полно понять сущность нарушения и единообразно применять правонарушителям соответствующие меры наказания.

В то же время, несмотря на введение новых норм и понятий, неопределенность все еще существовала в правовой системе. Необходимо было провести дальнейшие реформы и усовершенствования, чтобы обеспечить эффективную борьбу с мелкими хищениями и устранить противоречия в законодательстве [там же, 258].

В свете необходимости приведения охранительных институтов в соответствие с конституционным принципом равенства в охране различных форм собственности, российское законодательство продолжило эволюцию. Установление зависимости размера наказания от фактической стоимости похищенных ценностей способствовало более справедливым наказаниям для лиц, совершивших кражу, в зависимости от ущерба, который они причинили. Оно также предусматривало дисциплинарную и материальную ответственность к работникам, совершившим кражу на рабочем месте, а не только уголовную и административную ответственность за мелкое хищение. Это позволяло дополнительно контролировать и наказывать сотрудников, нарушающих закон и злоупотребляющих своим положением. В итоге, изменения в законодательстве способствовали укреплению охраны собственности и справедливому наказанию лиц, совершающих кражи.

Вследствие принятия Конституции РФ на референдуме 12 декабря 1993 года, произошло значительное изменение в подходе к регулированию отношений собственности. Акцент стал смещаться к признанию человека, его прав и свобод высшей ценностью, в соответствии с объявленным в статье 2 Конституции. Важно отметить, что часть 2 статьи 8 Конституции РФ устанавливает равный правовой статус для всех форм собственности, включая частную, государственную, муниципальную и другие формы.

Начиная с 30 января 1999 года, Федеральный закон «О внесении изменения в ст. 49 Кодекса РСФСР об административных правонарушениях» привнес новые принципы в административно-охранительное законодательство. Одним из ключевых аспектов было признание конституционного принципа равной правовой охраны всех форм собственности. Одновременно с этим, впервые был введен новый термин – «мелкое хищение чужого имущества».

Введение новых терминов в административно-охранительное законодательство значительно улучшило систему правовой защиты собственности и обеспечило более

эффективное применение мер ответственности к нарушителям. Это в свою очередь способствовало поддержанию и обеспечению правопорядка в обществе [Назарова, 2000, 18].

В современных условиях борьбы с правонарушениями, особое внимание уделяется административно-правовым формам и методам. Правонарушения, такие как мелкое хищение, часто являются пограничными составами, предшествующими более серьезным преступлениям. Именно поэтому использование административных санкций в борьбе с такими правонарушениями является наиболее эффективным подходом.

Введение административных мер ответственности вместо уголовного преследования в случаях мелкого хищения оказало существенное влияние на уголовную политику. Такой подход более гибко и эффективно позволяет реагировать на правонарушения, связанные с незначительным ущербом имуществу, и уменьшает перегрузку уголовной системы. Вместе с тем, он также вызывает необходимость в создании новых нормативных актов, которые бы полностью учитывали специфику и особенности применения административной ответственности в конкретных случаях мелкого хищения. Так, Федеральным законом от 03.07.2016 № 323-ФЗ была введена новая норма, касающаяся уголовной ответственности за мелкое хищение. Смысл данной нормы заключается в применении уголовного наказания только в том случае, если наблюдается устойчивое противоправное поведение у лица, и, если это является единственно возможной формой назначения адекватного наказания. Следовательно, лицо, которое ранее уже подвергалось административному наказанию за такое же правонарушение, может быть привлечено к уголовной ответственности. По мнению законодателя, эти изменения отражают реальное развитие социально-экономических отношений в обществе и способствуют установлению справедливости в уголовной сфере [Скобликов, 2015].

## Заключение

Подводя итоги исследования исторического развития законодательства о мелком хищении, следует отметить, что в России средства и практика борьбы с данными правонарушениями развиваются по принципу «маятника». В разные периоды времени наблюдалось как необоснованное усиление репрессий и активизация деятельности правоохранительных органов, так и резкое снижение ответственности, и индифферентное отношение к правонарушениям со стороны контрольных и охранительных структур. Такое направленное колебание в подходе к борьбе с мелкими хищениями усложняет эффективное решение этой проблемы. В связи этим целесообразно провести дополнительное исследование для детальной разработки более стабильных и сбалансированных мер, которые бы одновременно учитывали интересы общества, защищали права граждан и обеспечивали справедливость. Это поможет создать условия для развития социально-экономических отношений, основанных на законности и доверии.

## Библиография

1. Библиотека нормативно-правовых актов Союза Советских Социалистических Республик. URL: [https://www.libussr.ru/doc\\_ussr/ussr\\_1003.htm](https://www.libussr.ru/doc_ussr/ussr_1003.htm)
2. Военный устав 1716 г. URL: <http://adjudant.ru/regulations/1716-00.htm>
3. Елисеев С.А. Дифференциация хищения по стоимости похищенного // Вестник Томского государственного университета. 2017. № 425. С. 209-210.
4. Лоба В.Е., Малахов С.Н. Уголовное право Древней Руси XI-XII вв. Армавир, 2011. С. 134.
5. Назарова Н.Л. Исторический аспект развития законодательства о мелких хищениях в России // Вестник

- Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. Серия: Право. 2001. № 1. С. 250-251.
6. Назарова Н.Л. Мелкие хищения чужого имущества в России: вопросы правовой квалификации и профилактики в современный период: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Нижний Новгород, 2000. С. 18.
  7. Познышев С.В. Особенная часть русского уголовного права. Сравнительный очерк важнейших отделов особенной части старого и нового Уложений. М.: Тип. В.М. Саблина, 1909. 516 с.
  8. Рогов А.А. История государства и права России начала IX-XX века. М., 1995. 256 с.
  9. Российское законодательство X – XX веков. М., 1984-1994. Т. 1-9.
  10. Скобликов П.А. Мелкие кражи – крупные заблуждения: концептуальное заявление депутата и его анализ // Закон. 2015. № 12. С. 115.
  11. Судебная статистика Российской Федерации. URL: <https://stat.api-пресс.пф/stats/adm/t/31/s/67>
  12. Титов Ю.П. Хрестоматия по истории государства и права России. М., 1999. 464 с.
  13. Уголовное Уложение. Объяснения к проекту Редакционной Комиссии. СПб., 1895. 647 с.
  14. Уголовный кодекс РСФСР, утвержденный ВС РСФСР 27.10.1960.
  15. Указ Президиума Верховного Совета «Об уголовной ответственности за мелкие кражи на производстве и за хулиганство».
  16. Указ Президиума Верховного Совета СССР «Об уголовной ответственности за хищение государственного и общественного имущества».
  17. Фойницкий И.Я. Мошенничество по русскому праву. Ч. II: Мошенничество по действующему русскому праву. СПб.: Общественная польза, 1871. 551 с.

## **The genesis of domestic administrative legislation on petty theft of other people's property**

**Kirill I. Zagumennyi**

Senior Lecturer,  
Department of Administrative Law and Administrative Activities  
of Internal Affairs Bodies,  
Donetsk Branch,  
Volograd Academy of the Ministry of Internal Affairs  
of the Russian Federation,  
346330, 84, B. Khmel'nitskogo ave., Donetsk, Russian Federation;  
e-mail: zagumennyikirill@mail.ru

### **Abstract**

In the article, the author examines the process of formation of administrative legislation on petty theft of other people's property in Russia. The author draws attention to the importance of property relations as the basis for the economic well-being of society and identifies the protection of property rights as one of the priorities of law enforcement agencies. The author of the article emphasizes that sufficient attention has not been paid to the study of the phased development of legislation on petty theft of other people's property in recent years. In this regard, the author determines the historical stages in the development of property relations from the times of Ancient Rus' to the present, clarifies the patterns and features of each period, and also highlights statistical data on offenses committed in the form of petty theft of other people's property at the present stage. The author concludes that in Russia, at various historical stages of development, certain fluctuations are observed, expressed both in a sharp increase in repression and intensification of the activities of law enforcement agencies in the fight against petty theft of other people's property, as well as a decrease in responsibility and an indifferent attitude towards offenses on the part of control and security structures.

Kirill I. Zagumennyi

---

**For citation**

Zagumennyi K.I. (2024) Genesis otechestvennogo administrativnogo zakonodatel'stva o melkom khishchenii chuzhogo imushchestva [The genesis of domestic administrative legislation on petty theft of other people's property]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 14 (1A), pp. 229-239. DOI: 10.34670/AR.2024.19.34.029

**Keywords**

Petty theft, administrative liability, historical stages, property rights, legislation.

**References**

1. *Biblioteka normativno-pravovykh aktov Soyuzha Sovetskikh Sotsialisticheskikh Respublik* [Library of normative legal acts of the Union of Soviet Socialist Republics]. Available at: [https://www.libussr.ru/doc\\_ussr/ussr\\_1003.htm](https://www.libussr.ru/doc_ussr/ussr_1003.htm) [Accessed 11/11/2023]
2. Eliseev S.A. (2017) Differentsiatsiya khishcheniya po stoimosti pokhishchennogo [Differentiation of theft by the value of the stolen goods]. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta* [Bulletin of Tomsk State University], 425, pp. 209-210.
3. Foinitskii I.Ya. (1871) *Moshennichestvo po russkomu pravu. Ch. II: Moshennichestvo po deistvuyushchemu russkomu pravu* [Fraud under Russian law. Part II: Fraud under current Russian law]. St. Petersburg: Obshchestvennaya pol'za Publ.
4. Loba V.E., Malakhov S.N. (2011) *Ugolovnoe pravo Drevnei Rusi XI-XII vv.* [Criminal law of Ancient Rus' XI-XII centuries]. Armavir.
5. Nazarova N.L. (2001) Istoricheskiy aspekt razvitiya zakonodatel'stva o melkikh khishcheniyakh v Rossii [Historical aspect of the development of legislation on petty theft in Russia]. *Vestnik Nizhegorodskogo universiteta im. N.I. Lobachevskogo. Seriya: Pravo* [Bulletin of the Nizhny Novgorod University. Series: Law], 1, pp. 250-251.
6. Nazarova N.L. (2000) *Melkie khishcheniya chuzhogo imushchestva v Rossii: voprosy pravovoi kvalifikatsii i profilaktiki v sovremennyy period. Doct. Dis.* [Minor theft of other people's property in Russia: issues of legal qualification and prevention in the modern period. Doct. Dis.]. Nizhny Novgorod.
7. Poznyshchikov S.V. (1909) *Osobennaya chast' russkogo ugolovnogo prava. Sravnitel'nyi ocherk vazhneishikh otdelov osobennoi chasti starogo i novogo Ulozhenii* [A special part of Russian criminal law. Comparative essay of the most important departments of the special part of the old and new Codes]. Moscow: Tipografiya V.M. Sablina Publ.
8. Rogov A.A. (1995) *Istoriya gosudarstva i prava Rossii nachala IX-XX veka* [History of state and law in Russia at the beginning of the 9th-20th centuries]. Moscow.
9. (1984-1994) *Rossiiskoe zakonodatel'stvo X – XX vekov* [Russian legislation of the X – XX centuries]. Moscow. Vols. 1-9.
10. Skoblikov P.A. (2015) Melkie krazhi – krupnye zabluzhdeniya: kontseptual'noe zayavlenie deputata i ego analiz [Petty thefts – major misconceptions: a conceptual statement by a deputy and its analysis]. *Zakon* [Law], 12, p. 115.
11. *Sudebnaya statistika Rossiiskoi Federatsii* [Judicial statistics of the Russian Federation]. Available at: <https://stat.api.press.rf/stats/adm/t/31/s/67> [Accessed 11/11/2023]
12. Titov Yu.P. (1999) *Khrestomatiya po istorii gosudarstva i prava Rossii* [Reader on the history of state and law of Russia]. Moscow.
13. (1895) *Ugolovnoe Ulozhenie. Ob'yasneniya k proektu Redaktsionnoi Komissii* [Criminal Code. Explanations for the draft of the Editorial Commission]. St. Petersburg.
14. *Ugolovnyi kodeks RSFSR, utverzhdenyi VS RSFSR 27.10.1960* [Criminal Code of the RSFSR, approved by the Supreme Court of the RSFSR on October 27, 1960].
15. *Ukaz Prezidiuma Verkhovnogo Soveta «Ob ugolovnoi otvetstvennosti za melkie krazhi na proizvodstve i za khuliganstvo»* [Decree of the Presidium of the Supreme Council “On criminal liability for petty theft at work and hooliganism”].
16. *Ukaz Prezidiuma Verkhovnogo Soveta SSSR «Ob ugolovnoi otvetstvennosti za khishchenie gosudarstvennogo i obshchestvennogo imushchestva»* [Decree of the Presidium of the Supreme Soviet of the USSR “On criminal liability for theft of state and public property”].
17. *Voennyy ustav 1716 g.* [Military regulations of 1716]. Available at: <http://adjudant.ru/regulations/1716-00.htm> [Accessed 11/11/2023]