

УДК 34

DOI: 10.34670/AR.2024.84.59.031

## **Некоторые аспекты правовой регламентации юридической ответственности за нарушения в проведении электронного голосования в Российской Федерации**

**Акапьев Виктор Львович**

Кандидат педагогических наук,  
доцент кафедры информационно-компьютерных технологий  
в деятельности органов внутренних дел,  
Белгородский юридический институт МВД РФ им. И.Д. Путилина,  
308024, Российская Федерация, Белгород, ул. Горького, 71;  
e-mail: akapevvl@yandex.ru

**Дрога Андрей Анатольевич**

Заместитель начальника кафедры информационно-компьютерных технологий в  
деятельности органов внутренних дел,  
Белгородский юридический институт МВД РФ им. И.Д. Путилина,  
308024, Российская Федерация, Белгород, ул. Горького, 71;  
e-mail: abullet@rambler

**Ковалева Екатерина Геннадьевна**

Кандидат технических наук,  
доцент кафедры информационно-компьютерных технологий  
в деятельности органов внутренних дел,  
Белгородский юридический институт МВД РФ им. И.Д. Путилина,  
308024, Российская Федерация, Белгород, ул. Горького, 71;  
e-mail: kovalevazchs@yandex.ru

**Чижов Илья Александрович**

Кандидат юридических наук  
доцент кафедры информационно-компьютерных технологий  
в деятельности органов внутренних дел,  
Белгородский юридический институт МВД РФ им. И.Д. Путилина,  
308024, Российская Федерация, Белгород, ул. Горького, 71;  
e-mail: Chizhov444@rambler.ru

**Аннотация**

В статье рассматриваются некоторые аспекты правовой регламентации юридической ответственности за нарушения в проведении электронного голосования в Российской Федерации, анализируются действующие нормы российского законодательства, проблемы

соответствия действующего правового режима в части применения санкционных норм требованиям обеспечения цифровизации избирательного процесса, позволяющей обеспечить доступность, анонимность, открытость голосования, быстроту и безошибочность подведения его результатов. Результаты исследования помогут купировать некоторые недостатки такой формы народного волеизъявления в ходе повсеместного внедрения дистанционного голосования.

В заключении статьи показано, что главной целью юридической ответственности является пресечение и предотвращение незаконных действий путем наложения наказания на виновных лиц с учетом имеющихся оснований. Однако уникальные особенности потенциальных правонарушений в данной сфере и важность процедуры выборов для государства требуют более широкого подхода и применения новых мер ответственности, в дополнение к уже существующим договорным (гражданско-правовым) мерам, используемым в настоящий момент. Мы считаем, что необходимо расширить арсенал мер ответственности для обеспечения успешной имплементации электронного голосования в практику проведения выборов, с целью обеспечения качественного процесса.

#### **Для цитирования в научных исследованиях**

Акапьев В.Л., Дрога А.А., Ковалева Е.Г., Чижов И.А. Некоторые аспекты правовой регламентации юридической ответственности за нарушения в проведении электронного голосования в Российской Федерации // Вопросы российского и международного права. 2024. Том 14. № 1А. С. 248-258. DOI: 10.34670/AR.2024.84.59.031

#### **Ключевые слова**

Выборы, правовая ответственность, правонарушение, интернет-голосование, электронное голосование.

## **Введение**

На рубеже XX и XXI веков произошла резкая смена вектора развития общества в области инфосферы, что, по своим последствиям, соизмеримо с кардинальными изменениями в жизни людей со времен промышленной революции. Благодаря развитию технических средств и переходу при разработке программного обеспечения от формальной логики к решению частично формализуемых задач, информационные технологии (ИТ) становятся незаменимым инструментарием для решения людьми своих профессиональных задач, организации общения и досуга, участия в общественной и политической жизни государства.

## **Основная часть**

Трансформация из постиндустриального общества в информационное, динамичное развитие новых информационных технологий и их внедрение во все сферы человеческой жизни привело к появлению в России такого явления как «электронное голосование», которое призвано улучшить и расширить способы реализации народовластия.

Это стало возможным благодаря процессу формирования цифрового общества, который смог существенно изменить принципы функционирования государственных структур, открыв новые возможности их взаимодействия с населением, трансформировав многие, в том числе и

избирательные, процессы.

Для демократических стран политические выборы являются основой функционирования политического режима, поскольку именно через такую процедуру, как выборы, проявляется свободное волеизъявление гражданина и его участие в политической жизни страны. Соответственно, чем меньше препятствий возникает у гражданина на пути к осуществлению своего выбора и чем проще и прозрачнее эта процедура, тем большего уровня демократического развития можно достичь в данной стране. Именно поэтому некоторые исследователи и практики возлагают большие надежды на использование новых технологий в избирательных процессах [Бондарь, 2019, 26].

Демократические процедуры составляют важнейшую часть нашего общества. В частности, право граждан избирать и быть избранными установлено в статье 32 Конституции РФ<sup>1</sup>. Все избиратели независимо от форм и способов голосования имеют равные возможности, как следствие, равные права. Выборы должны проводиться по Закону и в срок, но не должны ставить под угрозу здоровье граждан. Электронное голосование – вызов для страны, но это одна из возможностей не допустить ухудшения, в частности, эпидемиологической обстановки и сохранить жизнь избирателей в субъектах Российской Федерации, расположенных непосредственно в зоне специальной военной операции (СВО), при этом дать возможность наибольшему количеству избирателей исполнить свой гражданский долг.

В настоящее время не сформировался единообразный подход к оценке положительных и отрицательных аспектов электронного голосования, особенно, в его дистанционной форме реализации. Возникает много вопросов и споров на эту тему. Внедрение данной системы требует дополнительного времени, материальных затрат и адаптации действующего избирательного законодательства [Петрова, Сидорова, 2022, 193].

По этим причинам в некоторых странах наблюдается тенденция к отходу от использования подобных технологий. Зачастую, подобные действия объясняются тем, что электронное голосование и, тем более, интернет-голосование выглядят недостаточно прозрачными, а также не могут обеспечить достаточный уровень безопасности от несанкционированного доступа к персональным данным избирателей и устойчивости избирательной системы от внешнего воздействия [Страхов, 2023, 14].

С целью обеспечения информационной безопасности процессов электронного и интернет-голосования ведутся научные исследования и разработка более устойчивых в части кибербезопасности систем, основанных на блокчейне и смарт-контрактах. Эти технологии могут решить многие проблемы безопасности современных систем электронного голосования, но, вероятно, возникнут трудности с более медленными транзакциями и конфиденциальностью избирателей [Захилько, 2022, 239].

Однако, на наш взгляд, положительные качества данной формы волеизъявления граждан преобладают над возможными негативными последствиями. Электронное голосование позволяет избирателям выразить свое мнение без бумажных бюллетеней и не выходя из дома. Подать заявление на участие в дистанционном электронном голосовании можно на портале

---

<sup>1</sup> Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 01.07.2020 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. 01.07.2020. № 31. Ст. 4398.

«Госуслуги» с компьютера, планшета или мобильного телефона. Это сделано для удобства граждан в дополнение к привычным формам голосования. Дистанционное голосование с использованием ИТ очень популярно среди молодежи и лиц с ограниченными возможностями, а также среди категорий лиц, у которых посещение избирательных участков вызывает трудности.

Говоря о преимуществах электронного и онлайн-голосования, нужно отметить, что данный вид организации политических выборов позволяет свести к минимуму участие большого количества персонала (сотрудников избирательных комиссий на избирательных участках) в процессе подведения итогов выборов, что минимизирует возможности для стандартных манипуляций при подсчете голосов. Этот факт делает процедуру политических выборов более демократичной. Также электронное и, тем более, интернет-голосование воспринимаются людьми как более удобный способ сделать свой выбор и, как отмечалось ранее, могут быть очень полезны для отдельных категорий населения. Кроме того, неоспоримым преимуществом интернет-голосования является то, что оно облегчает голосование гражданам, находящимся во время выборов в других странах.

Несомненно, электронное и интернет-голосование несут определенные риски. Главной и нерешенной на данный момент проблемой является обеспечение информационной безопасности. Исключение представителя избирательной комиссии из процесса голосования позволяет обезопасить процесс голосования от стандартных методов фальсификации, но, в то же время, открывает возможности для еще более незаметной атаки на процедуру выборов. Речь идет о различных типах кибератак, к которым уязвимы все существующие электронные избирательные системы.

В дополнение к значительному риску для безопасности существует проблема прозрачности выборов, проводимых без использования бумажных бюллетеней. Результаты выборов в электронном виде становятся трудно перепроверяемыми, а сам процесс голосования становится труднодоступным для общественных наблюдателей, что в конечном итоге увеличивает риски для безопасности. Более того, непривычные процедуры электронных и интернет-выборов могут вызвать дополнительную напряженность в обществе и снизить доверие к институту политических выборов из-за их сложности для граждан, не обладающих достаточным уровнем информационной культуры или информационно-технологической компетентности.

Избрание формы правления государством, как правило, определяется историей его становления и развития. В настоящее время Российская Федерация провозглашает себя правовым демократическим государством с республиканской формой правления, что закрепляется Конституцией РФ<sup>2</sup>. Специфика республиканской формы правления государством заключается в выборности и сменяемости главы государства, представительных органов власти, что гарантируется соответствующим законодательством, эффективно обеспечивает равноправие и защиту интересов, свобод всех граждан не зависимо от расы, социального положения, религиозных убеждений. Преимуществом республиканской формы правления является: соблюдение принципов разделения властей и верховенства закона; сменяемости, а не

---

<sup>2</sup> Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 01.07.2020 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ, 01.07.2020, № 31, ст. 4398.

наследования верховной власти; устранение концентрации власти в руках одного человека и его ближайшего окружения. При этом есть недостатки: наделение широкими полномочиями главы государства, возможность коррумпированности и непрофессионализма представителей народа в высших органах власти; затягивания в обсуждении и принятии решений социально-значимых проблем.

Большое значение в обеспечении выборности представительных органов власти и руководителя государства является организация и проведение избирательного процесса с соблюдением конституционных прав граждан. Сегодня, с развитием новых технологий, возникла возможность внедрения новых способов проведения голосования. При этом, правовые институты отечественного избирательного права остаются несовершенными, что определяет актуальность проведения исследований нормативно-правового регулирования правоотношений в сфере выборного процесса, осуществляемого с применением электронного голосования.

В первую очередь, необходимо отметить, что в рамках электронного голосования могут возникать случаи нарушения требований избирательного законодательства. Речь идет о различных неправомерных действиях, таких как манипуляция с избирательными данными, создание фальшивых аккаунтов или попытка повлиять на результаты голосования. Данные правонарушения могут иметь серьезные последствия, поэтому законодательство предусматривает правовую ответственность для лиц, допустивших подобные действия.

Законодательная база, регулирующая электронное голосование, является фундаментальным инструментом в обеспечении справедливых и законных выборов. Законы определяют процедуры голосования, стандарты безопасности и конфиденциальности данных, а также определяют механизмы наказания за совершенные правонарушения.

Однако, существующие законодательные нормы не всегда соответствуют современным технологическим реалиям и вызовам. Основные недостатки законодательной базы включают:

1. Недостаточную защиту персональных данных избирателей, так как многие существующие законы и подзаконные акты не обеспечивают достаточный уровень защиты персональных данных избирателей, что может угрожать их конфиденциальности и безопасности.

2. Отсутствие действенного обеспечения прозрачности и прозрачности проверки голосования. В настоящее время проблемы отсутствия достаточных механизмов для обеспечения прозрачности и проверяемости результатов голосования «замыливаются» в различных источниках множеством технических подробностей нынешних информационных технологий.

3. Несоизмеримость негативных последствий нарушения процедуры проведения выборов с недостаточной ответственностью субъектов избирательного процесса по причине того, что действующая нормативная база не устанавливает жестких мер правовой ответственности за нарушения в процессе электронного голосования, что может подрывать доверие к системе народного волеизъявления.

Несмотря на ведущиеся дискуссии в научном юридическом сообществе о проблемах правовой регламентации электронного способа голосования, несомненным фактом остается неизбежность внедрения прогрессивных технологий в избирательный процесс, позволяющих выразить гражданину волеизъявление без реального посещения избирательного участка [Селезнева, 2019, 41].

В Российской Федерации действующее законодательство предусматривает привязку избирателя к определенному избирательному участку, на котором он проживает по месту постоянной регистрации, однако возможности для избирателя проголосовать неограничены, поскольку существует механизм «Мобильный избиратель»<sup>3</sup>, позволяющий избирателю выбрать удобный для себя избирательный участок, либо использовать дистанционный формат голосования, когда это предусмотрено на соответствующих выборах.

В соответствии с пунктом 62.1 статьи 3 Федерального закона от 12.06.2002 № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации»<sup>4</sup> дистанционное электронное голосование представляет собой голосование без применения бюллетеня, изготовленного на бумажном носителе, с применением особого программного обеспечения, используемого в рамках процедуры электронного голосования.

Данная дефиниция в большой степени схожа с определением электронного голосования. Однако есть некоторые отличия, связанные с использованием специального программного обеспечения вместо технических средств [Трушалова, 2022, 20]. В контексте данного вопроса, проведенное голосование, связанное с одобрением изменений в Конституцию РФ, было оценено официальными лицами как успешное. Центризбирком отчитался о высокой явке избирателей на «цифровых» избирательных участках, которая составила 91,5%.

Для предотвращения возможных проблем, связанных с проведением электронного голосования, важно требовать от государства соответствующих гарантий. Например, гражданам должны быть предоставлены возможности для проверки анонимности своего голоса, контроля за действиями, совершенными с их «цифровым» изображением, и мест, откуда эти действия осуществляются. Введение таких гарантий поможет минимизировать возможность манипуляции с «цифровыми» голосами граждан. Если возникнут проблемы в процессе электронного голосования, это может привести к серьезным нарушениям принципа тайны голосования.

Однако, вопрос о том, кто несет ответственность за нарушения в сфере электронного голосования, остается открытым. Согласно Кодексу об административных правонарушениях (КоАП РФ), виновные лица могут быть оштрафованы. Однако, не совсем ясно, кто и как должен нести ответственность за технические неполадки аппаратных средств и сбои в работе программного обеспечения, используемого при электронном голосовании, так как в случае сбоя граждане не смогут выразить свою политическую волю.

Статья 5.16 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за подкуп избирателей, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, или осуществление благотворительной деятельности с нарушением избирательного законодательства. Часть 1 статьи 5.22 КоАП РФ предусматривает административную ответственность члена участковой избирательной комиссии (УИК) за выдачу гражданину избирательного бюллетеня для предоставления ему возможности проголосовать вместо избирателя, в том числе вместо другого избирателя, или проголосовать более одного раза в ходе одного и того же голосования либо за

---

<sup>3</sup> Пункт 16 статьи 64 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 17.06.2002. № 24. Ст. 2253

<sup>4</sup> Федеральный закон «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» от 12.06.2002 № 67-ФЗ // СПС Консультант Плюс.

выдачу гражданину заполненного избирательного бюллетеня, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния. Часть 2 статьи 5.22 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за получение в УИК избирательного бюллетеня для участия в голосовании вместо избирателя, в том числе вместо другого избирателя, или для участия в голосовании более одного раза в ходе одного и того же голосования, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния<sup>5</sup>.

Уголовное законодательство Российской Федерации предусматривает более серьезный уровень юридической ответственности за совершение преступлений, которые являются общественно опасными и наносят значительный ущерб защищаемым интересам общества в сфере организации и проведения выборов.

Так, статья 141 УК РФ устанавливает уголовную ответственность за воспрепятствование осуществлению избирательных прав или работе избирательных комиссий, а статья 142 УК РФ предусматривает уголовную ответственность за фальсификацию избирательных документов<sup>6</sup>.

В рамках рассмотрения ответственности за нарушения при проведении дистанционного электронного голосования необходимо обратить внимание на изменения состава его субъектов: помимо стандартных участников (избиратели, избирательные комиссии, кандидаты) требуется выделить уникальных участников – технических специалистов.

С точки зрения Е.И. Колюшина, «программист становится участником избирательного процесса, а иное едва ли возможно при проведении дистанционного электронного голосования, постольку возникает необходимость закрепления его статуса в этом процессе ... появляется проблема доступа к контролю за работой программного обеспечения» [Колюшин, 2020, 25]. Необходимость регулирования ответственности технических специалистов, занятых в электронном голосовании, обусловлена значительной ролью технических аспектов в успешном проведении голосования и обеспечении соблюдения его основополагающего принципа – тайны голосования. В законодательной сфере требуется учесть этот факт и установить соответствующие нормы, чтобы гарантировать надлежащую работу специалистов и соблюдение всех принципов голосования при использовании электронных технологий [Лолаева, 2023, 171].

Итак, правонарушения в электронном голосовании представляют серьезный вызов для демократических процессов. Поэтому эффективное регулирование электронного голосования необходимо. В частности, следует утвердить нормы ответственности за нарушения законодательства об электронном (дистанционном) голосовании. Именно это является важным компонентом обеспечения честности и правомерности.

В Российской Федерации находятся на этапе концептуальной проработки законодательные нормы, касающиеся ответственности в области цифровых прав. Поэтому изучение законодательства и практики его применения в других странах является актуальной темой для самостоятельного исследования [Клещенко, 2023, 26].

Успешный опыт электронного дистанционного голосования на региональном уровне

---

<sup>5</sup> Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 19.10.2023) // СПС Консультант Плюс

<sup>6</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 14.02.2024) СПС «КонсультантПлюс».

открывает перспективы внедрения проверенных правовых конструкций в федеральное правовое регулирование в будущем.

При разработке системы электронного голосования и ее интеграции в правовую систему необходимо уделить особое внимание нескольким ключевым аспектам [Чимаров, 2021, 25]. Прежде всего, необходимо провести модернизацию избирательного процесса, чтобы он отвечал современным требованиям. Однако техническая оснащенность как населения, так и государства, также является одним из важных факторов успеха внедрения системы электронного голосования. В нашем информационном обществе, где технологии играют все более значительную роль, имеет особое значение просвещение населения в области современных технологий, чтобы каждый гражданин мог воспользоваться системой электронного голосования без трудностей и с полным пониманием процедуры.

Для успешной реализации данной конфигурации электронного голосования требуется изменение некоторых положений Федерального закона № 67-ФЗ, чтобы они лучше соответствовали новым возможностям, предоставляемым электронным спискам избирателей (ЭСИ). Конкретно это касается процедуры выдачи повторного бюллетеня взамен испорченного (в отношении ЭСИ нет необходимости жестко привязываться к комиссии, выдавшей бюллетень), процедуры обновления информации о избирателе в ЭСИ, который голосует на терминале электронного голосования на избирательном участке по месту его нахождения, и необходимости печатать список избирателей только на бумажном носителе после окончания голосования.

### Заключение

В заключение, следует отметить, что ответственность за правонарушения во время проведения электронного голосования является важным инструментом для обеспечения законности и надежности данного процесса. Она направлена на предотвращение возможных нарушений и защиту прав избирателей. Поэтому строгое исполнение требований избирательного законодательства является необходимым условием для эффективной работы электронного голосования и доверия к его результатам. Усовершенствование мер административной ответственности может помочь обеспечить большую безопасность и честность электронного голосования в России и повысить доверие к избирательным процессам.

Как известно, главной целью юридической ответственности является пресечение и предотвращение незаконных действий путем наложения наказания на виновных лиц с учетом имеющихся оснований. Однако уникальные особенности потенциальных правонарушений в данной сфере и важность процедуры выборов для государства требуют более широкого подхода и применения новых мер ответственности, в дополнение к уже существующим договорным (гражданско-правовым) мерам, используемым в настоящий момент. Мы считаем, что необходимо расширить арсенал мер ответственности для обеспечения успешной имплементации электронного голосования в практику проведения выборов, с целью обеспечения качественного процесса.

В случае нарушения порядка осуществления электронного голосования необходимо учитывать, что, подобно любому другому правонарушению, в рамках негативной юридической ответственности, все элементы состава правонарушения должны быть присутствующими. В процессе выяснения обстоятельств важно установить виновных лиц и привлечь их к ответственности перед законом.



---

## Библиография

1. Бондарь Н.С. Информационно-цифровое пространство в конституционном измерении: из практики Конституционного Суда Российской Федерации // Журнал российского права. 2019. № 11. С. 25-42.
2. Петрова С.В., Сидорова А.В. Система дистанционного электронного голосования в российской федерации и пути совершенствования электронной демократии // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки. 2022. № 1. С. 192-196.
3. Страхов И.А. Электронное голосование как основной элемент электронной демократии в России: этапы и перспективы внедрения // Государственная власть и местное самоуправление. 2023. № 10. С. 13-17.
4. Захилько С.В. Электронная демократия. электронное голосование в России // Цифровизация общества: состояние, проблемы, перспективы. Материалы IX Ежегодной Всероссийской научно-практической конференции. 2022. С. 237-243.
5. Селезнева Е. Электронное голосование как форма реализации электронной демократии // Выборы: теория и практика. 2019. № 4 (52). С. 40-41.
6. Трушалова Т.О. К вопросу о соотношении понятий «электронное голосование» и «дистанционное электронное голосование» // Юридический мир. 2022. № 1. С. 18-22.
7. [www.cikrf.ru](http://www.cikrf.ru). URL:<http://www.cikrf.ru/analog/constitution-voting/participants/distantionnoe-elektronnoe-golosovanie/#hidden1> (дата обращения 16.02.2024).
8. Колюшин Е.И. Правовые проблемы дистанционного электронного голосования избирателей // Конституционное и муниципальное право. 2020. № 2. С. 25.
9. Лолаева А.С., Алборова М.Х. Электронное голосование как способ реализации электронной демократии // Право и государство: теория и практика. 2023. № 4 (220). С. 168-172.
10. Клещенко С.А. Анализ зарубежных систем электронного голосования: дистанционное электронное голосование в российской федерации // Актуальные проблемы юриспруденции: сборник статей по материалам LXXII международной научно-практической конференции. Новосибирск, 2023. С. 23-27.
11. Чимаров Н.С., Сергиенко А.М. Правовые основы дистанционного электронного голосования в контексте развития электронной демократии // Вестник Санкт-Петербургской юридической академии. 2021. № 3 (52). С. 23-26.

### **Some aspects of the legal regulation of legal liability for violations in the conduct of electronic voting in the Russian Federation**

**Viktor L. Akap'ev**

PhD in Pedagogy,  
Associate Professor of the Department of Information and  
Computer Technologies in the Activities of Internal Affairs Bodies,  
Putilin Belgorod Law Institute of Ministry of the Interior of Russia,  
308024, 71, Gor'kogo str., Belgorod, Russian Federation;  
e-mail: akapevvl@yandex.ru

**Andrei A. Droga**

Deputy Head of the Department of Information and  
Computer Technologies in the Activities of Internal Affairs Bodies,  
Putilin Belgorod Law Institute of Ministry of the Interior of Russia,  
308024, 71, Gor'kogo str., Belgorod, Russian Federation;  
e-mail: abullet@rambler

**Ekaterina G. Kovaleva**

PhD in Technical Sciences,  
Associate Professor of the Department of Information and  
Computer Technologies in the Activities of Internal Affairs Bodies,  
Putilin Belgorod Law Institute of Ministry of the Interior of Russia,  
308024, 71, Gor'kogo str., Belgorod, Russian Federation;  
e-mail: kovalevazchs@yandex.ru

**Il'ya A. Chizhov**

PhD in Law,  
Associate Professor of the Department of Information and  
Computer Technologies in the Activities of Internal Affairs Bodies,  
Putilin Belgorod Law Institute of Ministry of the Interior of Russia,  
308024, 71, Gor'kogo str., Belgorod, Russian Federation;  
e-mail: Chizhov444@rambler.ru

**Abstract**

The article examines some aspects of the legal regulation of legal liability for violations in the conduct of electronic voting in the Russian Federation, analyzes the current norms of domestic legislation, the problems of compliance with the current legal regime regarding the application of sanctions norms to the requirements of digitalization of the electoral process, which allows for accessibility, anonymity, openness of voting, speed and error-free summing up of its results. The results of the study will help to eliminate some of the disadvantages of this form of popular expression during the widespread introduction of remote voting. In conclusion, the article shows that the main goal of legal responsibility is to suppress and prevent illegal actions by imposing punishment on the perpetrators, taking into account the available grounds. However, the unique features of potential offenses in this area and the importance of the election procedure for the state require a broader approach and the application of new penalties, in addition to the existing contractual (civil) measures currently used. We believe that it is necessary to expand the arsenal of accountability measures to ensure the successful implementation of electronic voting in election practice in order to ensure a quality process.

**For citation**

Akap'ev V.L., Droga A.A., Kovaleva E.G., Chizhov I.A. (2024) Nekotorye aspekty pravovoi reglamentatsii yuridicheskoi otvetstvennosti za narusheniya v provedenii elektronnoogo golosovaniya v Rossiiskoi Federatsii [Some aspects of the legal regulation of legal liability for violations in the conduct of electronic voting in the Russian Federation]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 14 (1A), pp. 248-258. DOI: 10.34670/AR.2024.84.59.031

**Keywords**

Elections, legal liability, offense, online voting, electronic voting.

---

## References

1. Bondar N.S. Information and digital space in the constitutional dimension: from the practice of the Constitutional Court of the Russian Federation // *Journal of Russian Law*. 2019. No. 11. pp. 25-42.
2. Petrova S.V., Sidorova A.V. The system of remote electronic voting in the Russian Federation and ways to improve electronic democracy // *State and municipal administration. Scientific notes*. 2022. No. 1. pp. 192-196.
3. Strakhov I.A. Electronic voting as the main element of electronic democracy in Russia: stages and prospects of implementation // *State power and local self-government*. 2023. No. 10. pp. 13-17.
4. Zakhilko S.V. Electronic democracy. electronic voting in Russia // *Digitalization of society: status, problems, prospects. Materials of the IX Annual All-Russian Scientific and Practical Conference*. 2022. pp. 237-243.
5. Selezneva E. Electronic voting as a form of implementation of electronic democracy // *Elections: theory and practice*. 2019. No. 4 (52). pp. 40-41.
6. Truschalova T.O. On the question of the relationship between the concepts of "electronic voting" and "remote electronic voting" // *Legal World*. 2022. No. 1. pp. 18-22.
7. [www.cikrf.ru. URL: http://www.cikrf.ru/analog/constitution-voting/participants/distsionnoe-elektronnoe-golosovanie/#hidden1](http://www.cikrf.ru/analog/constitution-voting/participants/distsionnoe-elektronnoe-golosovanie/#hidden1) (accessed 02/16/2024).
8. Kolyushin E.I. Legal problems of remote electronic voting of voters // *Constitutional and municipal law*. 2020. No. 2. p. 25.
9. Lolaeva A.S., Alborova M.H. Electronic voting as a way to implement electronic democracy // *Law and the state: theory and practice*. 2023. No. 4 (220). pp. 168-172.
10. Kleshchenko S.A. Analysis of foreign electronic voting systems: remote electronic voting in the Russian Federation // *Actual problems of jurisprudence: a collection of articles based on the materials of the LXXII international scientific and practical conference*. Novosibirsk, 2023. pp. 23-27.
11. Chimarov N.S., Sergienko A.M. The legal foundations of remote electronic voting in the context of the development of electronic democracy // *Bulletin of the St. Petersburg Law Academy*. 2021. No. 3 (52). pp. 23-26.