

УДК 336.226

DOI: 10.34670/AR.2024.78.19.010

**Возможность применения зарубежного опыта в российской практике налогообложения на доходы физических лиц****Пономарев Олег Владимирович**

Старший преподаватель кафедры конкурентного  
и предпринимательского права,  
Юридическая школа Дальневосточного  
федерального университета,  
690922, Российская Федерация, Владивосток, о. Русский, п. Аякс, 10;  
e-mail: [ponomarev.ov@dvfu.ru](mailto:ponomarev.ov@dvfu.ru)

**Москвич Ульяна Владимировна**

Студент,  
Юридическая школа Дальневосточного  
федерального университета,  
690922, Российская Федерация, Владивосток, о. Русский, п. Аякс, 10;  
e-mail: [moskvich.uv@students.dvfu.ru](mailto:moskvich.uv@students.dvfu.ru)

**Филатов Виктор Николаевич**

Студент,  
Юридическая школа Дальневосточного  
федерального университета,  
690922, Российская Федерация, Владивосток, о. Русский, п. Аякс, 10;  
e-mail: [filatov.vn@students.dvfu.ru](mailto:filatov.vn@students.dvfu.ru)

**Вродливец Адам Александрович**

Студент,  
Юридическая школа Дальневосточного  
федерального университета,  
690922, Российская Федерация, Владивосток, о. Русский, п. Аякс, 10;  
e-mail: [vrodlivetc.aa@students.dvfu.ru](mailto:vrodlivetc.aa@students.dvfu.ru)

**Аннотация**

В данной статье рассматриваются отечественное правовое регулирование статуса самозанятого и налога на профессиональный доход, зарубежное правовое регулирование на примере Соединенных Штатов Америки в части закрепления статуса самозанятого и self-employment tax, а также делается сравнительно-правовой анализ указанных правовых систем в исследуемой области. Кроме того, автором предлагаются варианты реформирования текущего правового регулирования с учетом успешного зарубежного опыта и изменившейся экономической обстановки в Российской Федерации. Цель

настоящего исследования заключается в проведении сравнительно-правового анализа, выявлении преимуществ и недостатков отечественной модели правового регулирования статуса самозанятого и налога на профессиональный доход. Методологическую основу исследования составили общенаучные и частнонаучные методы исследования (анализ, синтез, обобщение, индукция, дедукция, сравнение). Результатами исследовательской работы явились выделение характерных особенностей статуса самозанятого и НПД в Российской Федерации, отличительных черт правового регулирования США в части закрепления статуса самозанятого и self-employment tax, проведение сравнительно-правового анализа между исследуемыми правовыми системами с одновременным выделением преимуществ и недостатков, а также автором были предложены изменения в отечественное правовое регулирование.

#### **Для цитирования в научных исследованиях**

Пономарев О.В., Москвич У.В., Филатов В.Н., Вродливец А.А. Возможность применения зарубежного опыта в российской практике налогообложения на доходы физических лиц // Вопросы российского и международного права. 2024. Том 14. № 1А. С. 91-100. DOI: 10.34670/AR.2024.78.19.010

#### **Ключевые слова**

Самозанятый, налог на профессиональный доход, физическое лицо, индивидуальный предприниматель, налогообложение.

## **Введение**

В настоящее время на территории Российской Федерации действует специальный налоговый режим – «Налог на профессиональный доход» (далее – НПД, налог), который впервые был закреплён Федеральным законом «О проведении эксперимента по установлению специального налогового режима «Налог на профессиональный доход» от 27.11.2018 № 422-ФЗ (далее – ФЗ № 422) [Федеральный закон от 27.11.2018 № 422-ФЗ, [www](#)].

Первоначально указанный налог в соответствии с ФЗ № 422 был доступен только для ряда регионов (Москва, Московская область и др.), однако с 01.07.2020 любой гражданин и индивидуальный предприниматель, зарегистрированный в Российской Федерации, может применять специальный налоговый режим на профессиональный доход.

В дальнейшем соответствующие изменения в текущее правовое регулирование были внесены и в другие нормативно-правовые акты. Так, например, изменения были внесены в ст. 18 Налогового кодекса Российской Федерации (часть первая) от 31.07.1998 № 146-ФЗ (далее – НК РФ) [Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая), [www](#)], в ст. 23 Гражданского кодекса Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (далее – ГК РФ) [Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая), [www](#)].

## **Основное содержание**

Прежде чем переходить к рассмотрению зарубежного опыта в регулировании НПД и выделению преимуществ последнего, необходимо выделить основные характеристики

специального налогового режима в Российской Федерации:

1. Любое физическое лицо может встать на специальный налоговый режим – «Налог на профессиональный доход» без государственной регистрации, за исключением индивидуальных предпринимателей, и усложненных бюрократических процедур (ч. 1 ст. 2 ФЗ № 422).

Основными преимуществами отечественного регулирования НПД в данном случае являются гибкость в части субъектного состава (может быть любое физическое лицо, в том числе индивидуальный предприниматель) и упрощенный порядок, благодаря которому можно встать на специальный налоговый режим. Так, физическое лицо может посредством телефона или персонального компьютера через сайт в информационно-телекоммуникационной сети Интернет (далее – сеть Интернет) «Мой налог» или «Портал государственных услуг Российской Федерации» перейти на НПД. При этом все документы формируются в электронной форме и не требуют личного присутствия заявителя.

2. Физические лица, вставшие на специальный налоговый режим, вправе осуществлять лишь такие виды деятельности, которые облагаются налогом на профессиональный доход. В связи с тем, что ФЗ № 422 не закрепляет какой-либо перечень видов профессиональной деятельности, представляется возможным указать лишь некоторые из них:

а) IT-сфера: создание сайтов в сети Интернет, дизайн, программирование и др.;

б) сфера аренды: сдача в найм и аренду квартир, автотранспортных средств, оказание услуг по прокату, хранению и т.д.;

в) оказание «домашних» услуг: ведение хозяйства, оказание услуг гувернантки, няни, повара, сиделки, химчистки, уборки и клининга;

г) юридическая сфера: консультирование, оказание различных юридических услуг.

Указанный перечень не является исчерпывающим, и, как справедливо отмечает Е.А. Шуваев, к самозанятым также можно относить бухгалтеров, риелторов, курьерские услуги, сантехников, электриков и многих других [Шуваев, 2019].

Однако, по нашему мнению, говоря о возможных сферах деятельности физического лица, вставшего на специальный налоговый режим, необходимо отметить и существующие ограничения. Так, самозанятый не вправе:

а) иметь работодателя, иметь наемных работников;

б) осуществлять перепродажу товаров, имущественных прав, за исключением продажи имущества, которое использовалось самозанятыми лицами для домашних, личных и иных подобных нужд;

в) осуществлять реализацию подакцизных товаров, за исключением сахаросодержащих напитков;

г) вести предпринимательскую деятельности на основе договоров поручения, комиссии либо агентского договора;

д) применять иные налоговые режимы, например, упрощенную систему налогообложения для индивидуальных предпринимателей.

Помимо указанных ограничений, физическое лицо не вправе состоять на таком специальном налоговом режиме, если его доход за календарный год, исчисляемый при определении налоговой базы, превысил 2 400 000 рублей.

3. Еще одной характерной чертой НПД, установленной в Российской Федерации, выступает ставка налога. Так, если самозанятый осуществляет свою профессиональную деятельность с другими физическими лицами (например, оказание услуг по наращиванию ногтей, ресниц и т.п.), то ставка налога на профессиональный доход составит 4%. Вместе с тем, если самозанятый

получает доходы от реализации услуг и товаров индивидуальным предпринимателям и юридическим лицам, то ставка налога составит 6%.

Продолжая выделять преимущества налога на профессиональный доход в Российской Федерации, С.В. Терехова, К.А. Устинова и И.А. Крюков справедливо отметили, что самозанятым даже не требуется сдавать декларации о доходах, а также не требуется вносить обязательные платежи на пенсионное и медицинское страхование, за исключением индивидуальных предпринимателей [Терехова, Устинова, Крюков, 2022].

Правовой статус самозанятого и налог на профессиональный доход также нашли свое выражение и в ряде других правовых систем иностранных государств. В целях проведения сравнительно-правового анализа и выделения преимуществ как российской модели правового регулирования статуса самозанятого и НПД, так и иностранных моделей, в предмет настоящего исследования были включены положения законодательства о самозанятых, установленные в Чешской Республике, Канаде, Бразилии, Южной Кореи, Японии, Австралии, Франции, Германии и Соединенных Штатах Америки.

Чешская Республика, Канада и Бразилия в части регулирования правового статуса самозанятого относятся к государствам, которые избрали для себя политику невмешательства, т.е. не имеют специального правового регулирования статуса самозанятых. Так, например, в Чешской Республике большая часть сферы услуг имеет частный характер (репетиторство, частное преподавание), однако указанная деятельность может осуществляться индивидуальными предпринимателями или компаниями, отсутствует какое-либо регулирование самозанятости [Гетман, 2020].

Правовое регулирование самозанятости в Канаде характеризуется тем, что основной целью такого регулирования является не легализация части теневой экономики, доходов граждан, а предоставление льготных условий иммиграции – получение вида на жительство в упрощенном порядке в связи с самозанятостью. По этой же причине существенно ограничены и сферы деятельности самозанятых граждан: фермеры, артисты, редакторы, дизайнеры, ювелиры, флористы, фотографы и иные [Кострова, Шибаршина, 2018].

Как справедливо отмечает М.В. Пьянова, Бразилия является одним из негативных примеров регулирования самозанятости [Пьянова, 2022]. Все дело в том, что около 33% трудоспособного населения являются самозанятыми, однако лишь немногие из них прошли процесс легализации, т.е. правовое регулирование не справилось с задачей вывода из теневого сектора экономики самозанятых граждан. Очевидными причинами такого неудачного опыта правового регулирования явились сложный процесс регистрации, сдача большого количества налоговой отчетности и высокая налоговая нагрузка.

Южную Корею, Японию, Австралию, Францию и Германию также необходимо относить к государствам, которые не имеют специального налогового регулирования самозанятости, однако последние оказывают финансовую и иную помощь таким «малым предпринимателям».

Законодательство Южной Кореи регламентирует правовой статус только лишь индивидуальных предпринимателей, для государственной регистрации которых необходимо подать целый пакет документов, а также срок такой регистрации составляет до 30 календарных дней. Ставки налога для индивидуальных предпринимателей рассчитываются исходя из уровня доходов последних (минимальная ставка налога – 8%, максимальная – 35%) [Five key SEC priorities in 2024 Featured Five key SEC priorities in 2024 13 Feb 2024, www]. Вместе с тем в Южной Корее оказывается различная финансовая поддержка таким малым предпринимателям, например, в 2019 году были предоставлены кредиты на сумму 530 млн долларов США

индивидуальным предпринимателям, которые по тем или иным причинам столкнулись с финансовыми трудностями.

В Японии самозанятые уплачивают подоходный налог (в силу отсутствия специального регулирования также отсутствует и специальный налоговый режим) по прогрессивной системке (минимальная ставка – 5%, максимальная ставка – 45%). Вместе с тем нормативно предусмотрены меры поддержки для малых предпринимателей (выделение субсидий, гарантированных кредитов, приобретение оборудования в рассрочку, наличие курсов повышения квалификации для предпринимателей, компенсация затрат на обучение сотрудников и т.д.).

В Австралии самозанятые граждане также в силу отсутствия специального регулирования встают в один ряд с индивидуальными предпринимателями, в связи с чем изначально необходима государственная регистрация (до 30 календарных дней). Самозанятый в Австралии уплачивает прогрессивный подоходный налог, который имеет необлагаемый минимум, установленный на уровне 18 200 австралийских долларов.

Самозанятые во Франции также проходят пусть государственной регистрации в виде индивидуального предпринимателя или в виде специалиста профессиональной внештатной деятельности. Самозанятые вправе получать доходы от коммерческой, профессиональной и сельскохозяйственной деятельности. В силу отсутствия специального выделения самозанятых отсутствует также какой-либо специальный налоговый режим, в связи с этим самозанятые также уплачивают прогрессивный подоходный налог с необлагаемым минимумом (если доходы равны менее 10 064 евро). Вместе с тем во Франции самозанятые вправе уплачивать налог ежемесячно либо ежеквартально, а также существует гибкая система рассрочек, которая позволяет корректировать свои платежи по подоходному налогу в зависимости от финансового состояния самозанятого [Зотиков, 2020].

Законодательство Германии несколько отличается от отмеченных ранее правовых систем. Дело в том, что предусмотрен специальный порядок получения разрешения на самозанятость, а также виды деятельности, которые могут осуществлять самозанятые (программисты, автомеханики, переводчики, врачи, аналитики, репетиторы, журналисты). Изначально самозанятый обязан обратиться в органы местного самоуправления в целях получения разрешения на занятие такой профессиональной деятельностью. Срок получения разрешения – до 30 календарных дней. Налогообложение для самозанятых в Германии осуществляется по прогрессивному подоходному налогу (также имеется необлагаемый минимум, если доходы не превышают 9 408 евро). Кроме того, на самозанятых возлагается обязанность по внесению 38% страховых взносов, что существенно затрудняет их деятельность [Воронина, Касьянова, 2018].

В США самозанятым может быть признано физическое лицо, в том числе индивидуальный предприниматель, занимающееся профессиональной и коммерческой деятельностью. Самозанятый может осуществлять свою профессиональную деятельность, в том числе по совместительству с основной работой.

Самозанятые лица в США обязаны уплачивать специальный налог – Self-employment tax (SET). В настоящее время ставка по такому налогу равна 15,3% от получаемой самозанятым прибыли [Налоги, взимаемые с лиц, работающих на себя (налоги на социальное обеспечение и программу «Медикер»), www]. На основе проведенного анализа Self-employment tax необходимо выделить его отличительные особенности:

1) максимальная сумма полученного самозанятым дохода, облагаемая налогом SET, в 2023 году равна 160 200 долларов США (то есть в случае, если годовая прибыль самозанятого

составит более 160 200 долларов США, то SET будут исчислять по предельной сумме);

2) установлена минимальная сумма получаемой самозанятым прибыли для исчисления налога SET – 400 долларов США. В случае получения самозанятым прибыли менее указанной суммы self-employment tax в размере 15,3 % не будет подлежать уплате;

3) self-employment tax является налогом, сочетающим в себе только обязательные платежи на социальное и медицинское страхование (12,4% поступает в предусмотренные законом социальные фонды, 2,9% поступает в медицинские фонды).

В данном случае уплата self-employment tax гарантирует право самозанятого, соответственно, на социальное и медицинское обеспечение даже после выхода на пенсию (получение пособия по временной нетрудоспособности, по уходу за ребенком, медицинская страховка и т.д.).

Как справедливо отмечает Екатерина Андреевна Чебанова, иностранцы-резиденты США, которые занимаются профессиональной и коммерческой деятельностью, также могут встать на специальный налоговый режим – self-employment tax и уплачиваются предусмотренные законом платежи [Чебанова, 2020].

По нашему мнению, стоит выделить ряд отличий и преимуществ российской и американской моделей правового регулирования:

1. Отечественная ставка налога на профессиональный доход существенно ниже, чем в США, в связи с чем осуществлять деятельность в качестве самозанятого гораздо выгоднее в Российской Федерации.

2. В отечественной практике регулирования налога на профессиональный доход отсутствует категория «необлагаемого минимума», как, например, в США, который находится на уровне 400 долларов США.

3. В Российской Федерации существует ограничение на извлекаемый самозанятым доход на уровне 2 400 000 рублей в год. Вместе с тем, учитывая неизменность указанного ограничения с 2018 года и повышение потребительских цен на 39% (рассчитано с 01.11.2018 по 01.10.2023), следует признать справедливым правовое регулирование США в части отсутствия верхних пределов извлекаемой прибыли. Так, в США, как уже было отмечено ранее, существует лишь предельная сумма, облагаемая self-employment tax.

4. Отечественное правовое регулирование делает необязательной уплату страховых взносов во внебюджетные государственные фонды (Социальный фонд России, Фонд обязательного медицинского страхования). Самозанятому необходимо лишь уплатить НПД в размере 4% или 6%, а социальное, медицинское и пенсионное страхование является исключительно добровольным и возможно только в случае внесения самозанятым дополнительных платежей.

В таком случае возможны ситуации, при которых самозанятые граждане в случае болезни, наступления нетрудоспособности, выхода на пенсию по возрасту и т.п. останутся без социальной защиты и фактически без средств к существованию. Правовое регулирование статуса самозанятого и self-employment tax, установленное в США, с точки зрения гарантий на социальное, медицинское и пенсионное обеспечение является более проработанным и отвечающим интересам самозанятых.

5. В качестве еще одного преимущества американской модели правового регулирования self-employment tax является возможность иностранных граждан резидентов также встать на указанный налоговый режим.

Вместе с тем законодательством Российской Федерации ограничивается возможность любых иностранных граждан перейти на НПД. Следует согласиться со справедливой позицией

Екатерины Андреевны Чебановой в части того, что следует в дальнейшем предусмотреть возможность иностранных граждан вставать на специальный налоговый режим, хотя бы для резидентов Российской Федерации.

## Заключение

С учетом проведенного сравнительно-правового анализа моделей регулирования статуса самозанятого и соответствующего налогового режима, представляются справедливыми следующие предложения по реформированию отечественного законодательства в сфере самозанятости:

1. Установить «необлагаемый минимум» для самозанятых в целях поддержания стабильности финансового состояния самозанятых, оказания косвенной помощи для развития начинающей профессиональной деятельности самозанятых;

2. Увеличить максимальный предел получаемого самозанятым дохода с 2 400 000 рублей до 3 500 000 рублей в год, учитывая рост индекса потребительских цен и инфляции за период с 2018 – 2023 гг.;

3. Внести изменения в структуру уплачиваемых обязательных платежей для самозанятых. Так, в состав НПД необходимо также включить взносы в Социальный фонд России и Фонд обязательного медицинского страхования;

Внесение указанного изменения обеспечит стабильность самозанятых в вопросах социального, медицинского и пенсионного обеспечения. Также предотвратит случаи оставления самозанятых без средств к существованию и поддержки государства. Кроме того, учитывая количество самозанятых на территории Российской Федерации, внесение указанного изменения поможет предотвратить «социальную катастрофу» в будущем.

4. Российская модель правового регулирования статуса самозанятого в настоящее время является ограниченной и не допускает участия в качестве самозанятого никого кроме граждан Российской Федерации. Вместе с тем, опираясь на положительную практику США и ряда иных государств, где допускается участие в качестве самозанятого иностранных граждан-резидентов, необходимо также внести изменения в ФЗ № 422 и разрешить вставать на НПД иностранным гражданам-резидентам;

5. Ввести систему рассрочек, которая бы позволила самозанятому уплачивать НПД в зависимости от своего финансового положения, платежеспособности (наиболее демократичный подход, успешно реализованный во Франции);

6. Усовершенствовать систему мер поддержки самозанятым гражданам от государства, например, путем повышения суммы «подъемных» на старт предпринимательской деятельности (в настоящее время такая сумма составляет 350 000 рублей), увеличения количества технопарков, бизнес-инкубаторов, центров поддержки и т.д.

## Библиография

1. Воронина Л.И., Касьянова Т.И. Механизмы содействия и развития самозанятости безработных граждан: сравнительный анализ зарубежного опыта и России // Вестник Томского государственного университета. Экономика. 2018. № 44. С. 264-282.
2. Гетман А.В. Выход из тени. Подходы к регулированию репетиторства в России и в мире // Образовательная политика. 2020. № 4 (84). Ст. 58-69.
3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая): федер. закон от 30.11.1994 № 51-ФЗ. URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_5142](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142) (дата обращения: 31.10.2023).

4. Зотиков Н.З. Налоговая система Франции, ее особенности // Вестник Евразийской науки. 2020. Т. 12. № 6. Ст. 15.
5. Кострова Ю.Б., Шибаршина О.Ю. Анализ подходов к регулированию самозанятости населения: российский и международный опыт // Экономика труда. 2018. Т. 5. № 4. Ст. 1137-1146.
6. Налоги, взимаемые с лиц, работающих на себя (налоги на социальное обеспечение и программу «Медикер»). URL: <https://www.irs.gov/ru/businesses/small-businesses-self-employed/self-employment-tax-social-security-and-medicare-taxes> (дата обращения: 31.10.2023).
7. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая): федер. закон от 31.07.1998 № 146-ФЗ. URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_19671](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_19671) (дата обращения: 31.10.2023).
8. О проведении эксперимента по установлению специального налогового режима «Налог на профессиональный доход»: федер. закон от 27.11.2018 № 422-ФЗ. URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_311977](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_311977) (дата обращения: 31.10.2023).
9. Пьянова М.В. Зарубежный опыт налогового регулирования самозанятости // Налоги и налогообложение. 2022. № 2. Ст. 47-71.
10. Теребова С.В., Устинова К.А., Крюков И.А. Формирование сектора самозанятых в регионах: условия и перспективы // Вестник Пермского университета. Серия: Экономика. 2022. Т. 17. № 4. Ст. 429-452.
11. Чебанова Е.А. Налог на самозанятость в Америке и России. Сравнительно-правовой анализ // Закон и право. 2020. № 5. Ст. 55-57.
12. Шуваев Е.А. Статус гражданина, зарегистрированного в качестве самозанятого, и проблемы налогообложения доходов самозанятых лиц // Электронное приложение к Российскому юридическому журналу. 2019. № 2. Ст. 66-72.
13. Five key SEC priorities in 2024 Featured Five key SEC priorities in 2024 13 Feb 2024. URL: <https://ey.com> (дата обращения: 06.12.2023).

## **The possibility of applying foreign experience in the Russian practice of personal income tax**

**Oleg V. Ponomarev**

Senior Lecturer of the Department of competitiveness  
and business law,  
School of Law of the Far Eastern Federal University,  
690922, 10 p. Ayaks, o. Russkii, Vladivostok, Russian Federation;  
e-mail: [ponomarev.ov@dvfu.ru](mailto:ponomarev.ov@dvfu.ru)

**Ul'yana V. Moskvich**

Student,  
School of Law of the Far Eastern Federal University,  
690922, 10 p. Ayaks, o. Russkii, Vladivostok, Russian Federation;  
e-mail: [moskvich.uv@students.dvfu.ru](mailto:moskvich.uv@students.dvfu.ru)

**Viktor N. Filatov**

Student,  
School of Law of the Far Eastern Federal University,  
690922, 10 p. Ayaks, o. Russkii, Vladivostok, Russian Federation;  
e-mail: [filatov.vn@students.dvfu.ru](mailto:filatov.vn@students.dvfu.ru)

---

**Adam A. Vrodlivets**

Student,

School of Law of the Far Eastern Federal University,  
690922, 10 p. Ayaks, o. Russkii, Vladivostok, Russian Federation;  
e-mail: vrodlivetc.aa@students.dvfu.ru

**Abstract**

This article examines the domestic legal regulation of the status of self-employed and professional income tax, foreign legal regulation on the example of the United States of America in terms of securing the status of self-employed and self-employment tax, and also makes a comparative legal analysis of these legal systems in the field under study. In addition, the author suggests options for reforming the current legal regulation, taking into account successful foreign experience and the changed economic situation in the Russian Federation. The purpose of this study is to conduct a comparative legal analysis, to identify the advantages and disadvantages of the domestic model of legal regulation of the status of the self-employed and the professional income tax. The methodological basis of the study was made up of general scientific and private scientific research methods (analysis, synthesis, generalization, induction, deduction, comparison). The results of the research work were the identification of the characteristic features of the status of the self-employed and the NPD in the Russian Federation, the distinctive features of the legal regulation of the United States in terms of securing the status of the self-employed and self-employment tax, conducting a comparative legal analysis between the legal systems under study with simultaneous identification of advantages and disadvantages, and the author proposes changes to the domestic legal regulation.

**For citation**

Ponomarev O.V., Moskvich U.V., Filatov V.N., Vrodlivets A.A. (2024) *Vozmozhnost' primeneniya zarubezhnogo opyta v rossiiskoi praktike nalogooblozheniya na dokhody fizicheskikh lits* [The possibility of applying foreign experience in the Russian practice of personal income tax]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 14 (1A), pp. 91-100. DOI: 10.34670/AR.2024.78.19.010

**Keywords**

Self-employed, professional income tax, individual, individual entrepreneur, taxation.

**References**

1. Chebanova E.A. (2020) *Nalog na samozanyatost' v Amerike i Rossii. Sravnitel'no-pravovoi analiz* [Self-employment tax in America and Russia. Comparative legal analysis]. *Zakon i parvo. St. 55-57* [Law and law. Art. 55-57], 5.
2. *Five key SEC priorities in 2024 Featured Five key SEC priorities in 2024 13 Feb 2024*. Available at: <https://ey.com> [Accessed 11/12/2023].
3. Getman A.V. (2020) *Vykhod iz teni. Podkhody k regulirovaniyu repititorstva v Rossii i v mire* [Coming out of the shadows. Approaches to the regulation of tutoring in Russia and in the world]. *Obrazovatel'naya politika. St. 58-69* [Educational Policy. Art. 58-69], 4 (84).
4. *Grazhdanskiy kodeks Rossiiskoi Federatsii (chast' pervaya): feder. zakon ot 30.11.1994 № 51-FZ* [Civil Code of the Russian Federation (part one): Federal Law of November 30, 1994 No. 51-FZ]. Available at: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_5142](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142) [Accessed 31/10/2023].
5. Kostrova Yu.B., Shibarshina O.Yu. (2018) *Analiz podkhodov k regulirovaniyu samozanyatosti naseleniya: rossiiskii i mezhdunarodnyi opyt* [Analysis of approaches to regulating self-employment of the population: Russian and

---

The possibility of applying foreign experience in the Russian ...

- 
- international experience]. *Ekonomika Truda. St. 1137-1146* [Labor Economics. Art. 1137-1146], 5 (4).
6. *Nalogi, vzimaemye s lits, rabotayushchikh na sebya (nalogi na sotsial'noe obespechenie i programmu «Mediker»)* [Taxes levied on self-employed individuals (Social Security and Medicare taxes)]. Available at: <https://www.irs.gov/ru/businesses/small-businesses-self-employed/self-employment-tax-social-security-and-medicare-taxes> [Accessed 31/10/2023].
  7. *Nalogovyi kodeks Rossiiskoi Federatsii (chast' pervaya): feder. zakon ot 31.07.1998 № 146-FZ* [Tax Code of the Russian Federation (part one): Federal Law of July 31, 1998 No. 146-FZ]. Available at: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_19671](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_19671) [Accessed 31/10/2023].
  8. *O provedenii eksperimenta po ustanovleniyu spetsial'nogo nalogovogo rezhima «Nalog na professional'nyi dokhod»: feder. zakon ot 27.11.2018 № 422-FZ* [On conducting an experiment to establish a special tax regime “Tax on professional income”: Federal Law of November 27, 2018 No. 422-FZ]. Available at: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_311977](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_311977) [Accessed 31/10/2023].
  9. P'yanova M.V. (2022) Zarubezhnyi opyt nalogovogo regulirovaniya samozanyatosti [Foreign experience of tax regulation of self-employment]. *Nalogi i nalogooblozhenie. St. 47-71* [Taxes and taxation. Art. 47-71], 2.
  10. Shuvaev E.A. (2019) Status grazhdanina, zaregistrovannogo v kachestve samozanyatogo, i problemy nalogooblozheniya dokhodov samozanyatykh lits [Status of a citizen registered as self-employed and problems of taxation of income of self-employed persons]. *Elektronnoe prilozhenie k Rossiiskomu yuridicheskomu zhurnalu. St. 66-72* [Electronic supplement to the Russian Legal Journal. Art. 66-72], 2.
  11. Terebova S.V., Ustinova K.A., Kryukov I.A. (2022) Formirovanie sektora samozanyatykh v regionakh: usloviya i perspektivy [Formation of the self-employed sector in the regions: conditions and prospects]. *Vestnik Permskogo universiteta. Seriya: Ekonomika. St. 429-452* [Bulletin of Perm University. Series: Economics. Art. 429-452], 17 (4).
  12. Voronina L.I., Kas'yanova T.I. (2018) Mekhanizmy sodeistviya i razvitiya samozanyatosti bezrabotnykh grazhdan: sravnitel'nyi analiz zarubeznogo opyta i Rossii [Mechanisms for the promotion and development of self-employment of unemployed citizens: a comparative analysis of foreign experience and Russia]. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Ekonomika* [Bulletin of Tomsk State University. Economy], 44, pp. 264-282.
  13. Zotikov N.Z. (2020) Nalogovaya sistema Frantsii, ee osobennosti [The French tax system, its features]. *Vestnik Evraziiskoi nauki. St. 15* [Bulletin of Eurasian Science. Art. 15], 12 (6).
-