

УДК 347.1

DOI: 10.34670/AR.2024.97.11.051

Генезис института совместного исполнения

Мартьянова Елизавета Юрьевна

Кандидат юридических наук,
доцент кафедры гражданского права,
научный сотрудник кафедры предпринимательского права, гражданского
и арбитражного процесса,
Пермский государственный национальный исследовательский университет,
614990, Российская Федерация, Пермь, ул. Букирева, 15;
e-mail: martyanova.ey@psu.ru

Исследование выполнено за счет гранта Российского научного фонда № 23-78-01002,
<https://rscf.ru/project/23-78-01002>.

Аннотация

Статья посвящена выявлению этапов развития правового регулирования отношений, связанных с созданием совместных исполнений. По такому критерию, как преобладающая правовая форма оформления отношений, связанных с созданием совместного исполнения, предложена следующая периодизация: пратеатральная (стадия правового синкретизма), крепостническая, трудовая (наемная), собственно творческая стадия. Обозначены векторы дальнейшего изменения института совместного исполнения.

Для цитирования в научных исследованиях

Мартьянова Е.Ю. Генезис института совместного исполнения // Вопросы российского и международного права. 2024. Том 14. № 1А. С. 393-400. DOI: 10.34670/AR.2024.97.11.051

Ключевые слова

Совместное исполнение, соправообладание, исключительное смежное право, коллектив исполнителей, руководитель коллектива, режиссер-постановщик, артист-исполнитель, дирижер.

Введение

Периодизация развития форм исполнительского искусства подробно описана в культурологических и искусствоведческих работах. Как правило, критерием выделения этапов становления театра выступают используемые художественные приемы, доминирующие жанры и жанровая специфика [Смагина, 2016, 10], архитектоника связки «сцена-зритель» [Журков, 2022, 7], способы организации театра и пр. Так, например, в истории отечественного театра предложено выделять такие этапы, как «период прототеатральных практик (XI-XIV вв.), период сакрализации трагедии и десакрализации комедии в праздничной народной культуре (XIV-XVII вв.); период институционализации отечественного театра (XVII-XVIII вв.); период становления академического русского театра (XVIII-XIX вв.); этапы модерна (1920-1960-е гг.), постмодерна (1960-1991-е гг.) советского времени и транзитивный этап (по настоящее время) поиска отечественным театром национальных особенностей» [Журков, 2022, 9].

Однако с позиций права интерес представляет и выявление генезиса правового регулирования отношений, связанных с созданием совместных исполнений, что может позволить определить закономерности развития нормативной базы, отследить взаимосвязь между изменениями в культурной сфере и законодательными новеллами, установить наличие или отсутствие текущих предпосылок для изменения нормативных конструкций.

Основное содержание

По такому критерию, как преобладающая правовая форма оформления отношений, связанных с созданием совместного исполнения, видится возможным выделить следующие этапы развития института совместного исполнения: пратеатральная (стадия правового синкретизма), крепостническая, трудовая (наемная), собственно творческая стадия.

Пратеатральная стадия. Стадия правового синкретизма соответствует периоду «пратеатра», на протяжении которого коллективные формы творческого взаимодействия были приближены или совпадали с ритуалами [Степанова, 2022, 119, 121]. Единственным регулятором таких отношений выступала мононорма [Першиц, 1979, 214-215], а правосознание участников характеризовалось как синкретическое, то есть сочетающее в себе и религиозное, и оккультное, и суеверное осмысление надлежащих правил поведения [Дружкина, 2007, 14]. Временной промежуток обозначенной стадии для различных обществ может различаться, что обусловлено социально-правовыми и экономическими факторами. Так, если в Афинах уже в 5 веке до н.э. зафиксировано появление организованного театра [Кулишова, 2010], то в отечественной истории данный момент сдвинут на середину 17 века. В период становления Древней Руси, примерно в 9-10 веке, возникает так называемый «обрядовый театр», включающий и языческие обряды, и элементы скоморошества, игрищ, сходов [Агафонова, 2001].

Крепостническая стадия. Рабовладельческий уклад, существовавший вплоть до отмены Крепостного права в 1861 году, также повлиял на формирование исполнительского искусства. Так, утверждается, что «у многих помещиков из дворовых составлялись оркестры музыканты, труппы актеров, оперных певцов и т.п.» [Латкин, 1909, 218]. Этот феномен, характерный для периода с XVIII века до первой половины XIX века, был поименован «крепостными театрами», относимыми к разновидности «домашнего театра» [Слуцкая, 2013, 14]. Отдельных норм, регулирующих права и обязанности крестьян, задействованных в подобных постановках в правовых источниках, не обнаруживается. Однако в связи с созданием Императорских театров

появились нормы, регулирующие отношения по поводу создания представлений. Так, с 13.11.1827 действовало «Положение о вознаграждении сочинителям и переводчикам драматических пьес и опер, когда они будут приняты для представления на императорских театров», оно содержало правовые последствия предоставления возможности использовать пьесу или оперу для постановки, но непосредственно правовой статус артистов оно не определяло. Определение правового положения артистов императорского театра было опосредовано различными актами и узаконениями и связано, в первую очередь, с получением социальных гарантий и привилегий: возможностью претендовать на признание почетным гражданином в случае, если срок службы в театре составил более десяти лет, на получение пенсии и пр. [Мыш, 1888, 192-193].

Трудовая (наемная) стадия. Упразднение крепостничества привело к высвобождению лиц, ранее игравших в крепостнических театрах, к появлению свободных трупп. В научной литературе данного периода обнаруживается попытка определить природу сделок между автором и антрепренером, артистами и антрепренером. Утверждалось, что такие соглашения не следует относить к предпринимательским договорам, кроме того, «организация единичного спектакля не составляет торгового действия» [Азаревич, 1897, 59]. Однако предполагалось, что признаки предпринимательской деятельности могут усматриваться у импресарио, нанимающего артистов, организующего проведение представления [Азаревич, 1897, 59]. Г.Ф. Шершеневич отмечал, что деятельность артистов, организация спектаклей, продажа билетов не может подпадать под понятие торговой деятельности из-за того, что театры не «снабжают общество материальными средствами существования» [Шершеневич, 1888, 63].

Следует также отметить, что в научных трудах второй половины 19 века господствует восприятие деятельности артистов как деятельности трудовой [Шершеневич, 1891, 14]. В связи с этим соглашения между руководителем творческого коллектива и входящими в него артистами нередко квалифицировали как договор личного найма [Таль, 1913, 411]. Акцент на изучении природы договора между актерами, между актером и антрепренером [Шершеневич, 1888, 245] свидетельствует о том, что на данном этапе развития правовой науки очевидным становится наличие разницы в природе объектов, создаваемых труппой, и объектами, создаваемыми, например, подрядчиками.

Принятие Закона Российской империи «Об авторском праве» от 20 марта 1911 года ясности относительно надлежащих договорных конструкций для опосредования отношений между артистами, антрепренером, импресарио не внесло, правовой статус артистов, дирижеров данным актом также не устанавливался. В качестве основных проблем артистов в дореволюционной литературе обозначалось не отсутствие охраны их исполнений, а многочисленные случаи нарушения прав актеров на своевременную и полную выплату им вознаграждения, а также неприемлемые условия труда [Розенцвейг, 1900, 15]. При этом вопрос об их статусе в свете права интеллектуальной собственности оставался вне поля зрения ученых, взор которых был обращен лишь на защиту прав писателя и композитора при публичном исполнении их работ. Так, проект Гражданского уложения подвергался критике из-за того, что установлены различия между положением композитора, написавшего оратории или кантаты, и композитором, написавшим музыкально-драматические произведения [Юферов, 1904].

Интересно и то, что изобретение способов фиксации живых исполнений и возможности их распространения (например, фонографа, иных записывающих устройств, радио и пр.) не привело к своевременному предоставлению защиты прав артистов, как это произошло в зарубежных правовых порядках [Матвеев, 2019, 9].

С началом советского периода особых изменений в данной области регулирования также не

произошло. Артисты по-прежнему рассматривались только как субъекты трудового права, охрана прав артистов как субъектов права интеллектуальной собственности не была предоставлена. Отсутствие специальной договорной конструкции, которая бы адекватно отражала природу отношений по поводу исполнения произведения, прослеживалась даже в словоупотреблении. Так, в Обзоре судебной практики 1928 года было указано следующее: «уполномоченный Центропосредрабиса при НКТ СССР заключил с управлением театров Борисоглебского уполитпросвета договор о посылке в Борисоглебск труппы артистов комедийно-гротескного состава, причем в договоре персонального перечисления артистов не было, а было лишь указано, что артисты должны быть высокой квалификации» [Судебная практика РСФСР, 1929]. В советской литературе отмечены случаи, когда оркестранты обращались в суд с требованием о выплате им заработной платы, компенсации за инструменты и за сверхурочные работы [Практика Верховного Суда РСФСР по гражданским и уголовным трудовым делам за 1926 год, 1926].

Собственно творческая стадия. Четвертый этап развития отечественного регулирования обозначенных отношений связан с предоставлением охраны объектам, создаваемым артистами, средствами права интеллектуальной собственности. Так, в ст. 141 Основ гражданского законодательства СССР и республик от 31 мая 1991 г. указано на то, что исполнителям (артистам, режиссерам-постановщикам, дирижерам) принадлежат такие смежные права, как право на имя, на защиту исполнения от искажения, право разрешать использование исполнения и право на вознаграждение. Примечательно, что в данном акте отсутствовали положения о совместном исполнении произведения. В ст. 37 Закона РФ «Об авторском праве и смежных правах» от 9 июля 1993 г. появилось указание на то, что разрешение на использование коллективного исполнения выдается руководителем такого коллектива посредством заключения письменного договора с пользователем. При этом не был установлен порядок определения такого руководителя. Интересно, что в проекте Гражданского кодекса РФ в ст. 1267 ГК РФ было обозначено, что руководителем коллектива исполнителей является режиссер-постановщик спектакля, дирижер [Гражданский кодекс России. Часть третья, 2001]. Однако в последующем от этой формулировки отказались.

В текущий момент времени ст. 1314 Гражданского кодекса РФ, посвященная коллективному исполнению, не позволяет однозначно определить ряд аспектов: какие именно лица входят в состав коллектива исполнителей, каким образом определяется руководитель коллектива и чем данный статус может подтверждаться, какой характер имеет исключительное смежное право на совместное исполнение (с разделением на доли или без такового), в каком порядке осуществляется распоряжение им. Не конкретизирован также и порядок взаимодействия соправообладателей при отсутствии соглашения между ними. Не имеет однозначного разрешения и вопрос о том, сколько объектов смежных прав возникает при постановке и исполнении представления.

С целью искоренения обозначенных нормативных брешей были внесены законопроекты, целью которых являлось совершенствование института сообладания исключительным интеллектуальным правом, в том числе смежным правом на исполнение. Так, согласно ст. 5 Проекта Федерального закона «О культуре РФ» к исполнителям предлагалось относить не только артистов-исполнителей, но и «конферансье, дирижер, аккомпаниатор-концертмейстер и других лиц, осуществляющих акт творчества, являясь непосредственными участниками представлений или концертов» [Проект Федерального закона «О культуре в Российской Федерации», www]. Труппа определялась как творческий коллектив артистов театра. Проектом Федерального закона № 479514-8 «О внесении изменений в часть четвертую Гражданского

кодекса Российской Федерации» предлагается внести изменения в ст. 1229 ГК РФ, определяющую общие правила сообладания исключительным правом на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации, а также скорректировать положения ст. 1314 ГК РФ. Признавая позитивный характер предлагаемых изменений, представляется, что в данном проекте не учтена специфика коллективных исполнений. Так, по-прежнему не разрешены следующие вопросы: какие конкретно лица входят в состав коллектива исполнителей и совместно обладают исключительным правом; сколько коллективов образуется в связи с созданием исполнения: образуют ли артисты-исполнители, дирижер и режиссер унитарный коллектив исполнителей или же они образуют самостоятельные коллективы; как определяется (изменяется) руководитель коллектива, должен ли он быть исполнителем или напротив, не должен выполнять творческую функцию; имеет ли член коллектива преимущественное право приобретения исключительного права на совместное исполнение, в том числе в случае наследования в связи со смертью одного из членов коллектива исполнителей; применяется ли к отношениям между участниками коллектива исполнителей положения Главы 9.1 ГК РФ и пр.

В результате проведенного исследования выявлено, что эволюция нормативного регулирования отношений, связанных с созданием и использованием совместного результата исполнительского труда, была производна не только от вех развития форм исполнительского искусства и социально-политических изменений, но и от развития правовой мысли в части понимания природы результатов творческой деятельности и их места в системе объектов права. Так, стадия правового синкретизма сопряжена с феноменом пратеатра и синкретическим правосознанием; крепостническая стадия коррелирует периоду расцвета крепостнических, иных домашних театров, а также восприятию крестьян-артистов, в первую очередь, в качестве объекта, но не субъекта правового регулирования; связкой между крепостнической стадией и трудовой (наемной) выступают нормы, регулирующие отношения, связанные с участием лиц в постановках императорских театров; трудовая стадия характеризуется появлением пласта норм, закрепляющего социально-трудовые гарантии для лиц, задействованных в театрах и иных культурных учреждениях; собственно творческая стадия отражает сформированность правовых воззрений о результатах исполнительской деятельности как об особом виде объекта гражданского права, отличающегося по своей природе от иных деятельностных форм. Следует отметить, что собственно творческая стадия не отрицает необходимости особо регулирования труда творческих работников, происходит лишь обособление трудового элемента от творческого путем закрепления в ГК РФ положений о результатах совместного исполнения как об объектах смежных прав.

Заключение

Представляется, что дальнейшее развитие института совместного исполнения может быть связано с укрупнением блока норм о множественности лиц и их конкретизации, содержащимся в главе 9.1 ГК РФ, указанием на применимость данных положений к отношениям соавторов, соисполнителей и иных сообладателей исключительных интеллектуальных прав. Кроме того, вектором совершенствования законодательства в области регулирования отношений, вытекающих из создания совместного исполнения, может стать детализация положений ст. 1314 ГК РФ с учетом особой природы обозначенной правовой связи, отличной от иных случаев сообладания правом.

Библиография

1. Агафонова А.С. Формирование русского театрального искусства // Лесной вестник. 2001. № 3. С. 44-47.
2. Азаревич Д.И. Очерки по торговому праву. Выпуск 1. Варшава: Типография Варшавского учебного округа, 1897. 88 с.
3. Гражданский кодекс России. Часть третья. Проект. Наследственное право. Международное частное право: текст. Вводный комментарий. М.: Статут, 2001. 175 с.
4. Дружкина Ю.А. Религиозное правосознание: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2007. 22 с.
5. Журков М.С. Эволюция коммуникативного пространства «сцена – зритель» в истории отечественного театра: автореф. дис. ... канд. культурологии. Краснодар, 2022. 26 с.
6. Краснопевцев П.Н., Куклин П.А., Малков Е.К. Практика Верховного Суда РСФСР по гражданским и уголовным трудовым делам за 1926 год. Вып. I / под редакцией Прокурора по трудовым делам при Верховном Суде РСФСР А.М. Стопани. М.: Вопросы труда, 1926. 232 с.
7. Кулишова О.В. Афинская демократия и театр // Вестник Санкт-Петербургского университета. История. 2010. № 1. С. 32-38.
8. Латкин В.Н. Учебник истории русского права периода Империи (XVIII и XIX ст.). СПб.: Типография Монтвида, 1909. 644 с.
9. Матвеев А.Г. Интеллектуальные права, смежные с авторскими. Уфа: Аэтерна, 2019. 126 с.
10. Мыш М.И. Об иностранцах в России: Сборник узаконений, трактатов и конвенций, с относящимися к ним правительственными и судебными разъяснениями / Составил присяжный поверенный М.И. Мыш (Право перевода сохраняется за автором). СПб.: Типография Н.А. Лебедева, 1888. 532 с.
11. Першиц А.И. Проблемы нормативной этнографии. Исследования по общей этнографии. М., 1979. С. 214-215.
12. Проект Федерального закона «О культуре в Российской Федерации» (подготовлен Минкультуры России) (не внесен в ГД ФС РФ, текст по состоянию на 16.10.2014) // СПС «КонсультантПлюс».
13. Розенцвейг Г.О. Из залы суда: Судебные очерки и картинки. СПб.: Типография СПб. Т-ва Печ. и Изд. дела «Труд», 1900. 581 с.
14. Слуцкая Е.А. Домашний театр в культуре русского дворянства: автореф. дис. ... канд. искусствоведения. СПб., 2013. 22 с.
15. Смагина Е.В. Русский оперный театр первой половины XIX века в историко-культурном контексте времени: автореферат дис. ... д-ра искусствоведения. Ростов-на-Дону, 2016. 37 с.
16. Степанова П.М. Антропологический театр и мировой кинематограф: эстетика и методология исследования: дисс. ... д-ра искусствоведения. СПб., 2022. 395 с.
17. Судебная практика РСФСР. М.: Юридическое издательство НКЮ РСФСР, 1929. № 13 (22 июля). 16 с.
18. Таль Л.С. Трудовой договор: Цивилистическое исследование. Часть 1: Общие учения. Ярославль: Типография Губернского правления, 1913. 422 с.
19. Шершеневич Г.Ф. Авторское право на литературные произведения. Казань: Типография Императорского Университета, 1891. 313 с.
20. Шершеневич Г.Ф. Система торговых действий: Критика основных понятий торгового права. Казань: Типография Императорского Университета, 1888. 346 с.
21. Юферов С.В. Музыкальная собственность в проекте гражданского уложения // Журнал Министерства Юстиции. 1904. № 8 (Октябрь). С. 157-198; № 9 (Ноябрь). С. 151-194.

Genesis of the institute of joint execution

Elizaveta Yu. Mart'yanova

PhD in Law,
Associate Professor of the Department of civil law,
Researcher at the Department of business law,
civil and arbitration process,
Perm State National Research University,
614990, 15 Bukireva str., Perm', Russian Federation;
e-mail: martyanova.ey@psu.ru

Abstract

The article is devoted to identifying the stages of development of legal regulation of relations related to the creation of joint executions. Based on the criterion of the predominant legal form of framing relations associated with the creation of joint execution, the following periodization is proposed: protheatrical (stage of legal syncretism), serfdom, labor (hired), and the creative stage itself. The vectors for further changes in the institution of joint execution are outlined.

For citation

Mart'yanova E.Yu. (2024) *Genezis instituta sovmestnogo ispolneniya* [Genesis of the institute of joint execution]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 14 (1A), pp. 393-400. DOI: 10.34670/AR.2024.97.11.051

Keywords

Joint performance, co-ownership, exclusive related right, group of performers, team leader, stage director, performing artist, conductor.

References

1. Agafonova A.S. (2001) *Formirovanie russkogo teatral'nogo iskusstva* [Formation of Russian theatrical art]. *Lesnoi vestnik* [Forestry Bulletin], 3. pp. 44-47.
2. Azarevich D.I. (1897) *Ocherki po torgovomu pravu. Vypusk 1* [Essays on trade law. Issue 1]. Varshava: Printing House of the Warsaw Educational District.
3. Druzhkina Yu.A. (2007) *Religioznoe pravosoznanie. Dokt. Diss. Abstract* [Religious legal consciousness. Doct. Diss. Abstract]. Saratov.
4. *Grazhdanskii kodeks Rossii. Chast' tret'ya. Proekt. Nasledstvennoe pravo. Mezhdunarodnoe chastnoe pravo: tekst. Vvodnyi kommentarii* [Civil Code of Russia. Part three. Project. Inheritance law. International private law: text. Introductory comment] (2001). Moscow: Statut Publ.
5. Krasnopevtsev P.N., Kuklin P.A., Malkov E.K. (1926) *Praktika Verkhovnogo Suda RSFSR po grazhdanskim i ugovnym trudovym delam za 1926 god. Vyp. I* [Practice of the Supreme Court of the RSFSR in civil and criminal labor cases for 1926. Vol. I]. Moscow: Voprosy Truda Publ.
6. Kulishova O.V. (2010) *Afinskaya demokratiya i teatr* [Athenian democracy and theater]. *Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta. Istoriya* [Bulletin of St. Petersburg University. History], 1, pp. 32-38.
7. Latkin V.N. (1909) *Uchebnik istorii russkogo prava perioda Imperii (XVIII i XIX st.)* [Textbook on the history of Russian law during the Empire period (XVIII and XIX centuries)]. Saint Petersburg: Tipografiya Montvida Publ.
8. Matveev A.G. (2019) *Intellektual'nye prava, smezhnye s avtorskimi* [Intellectual rights related to copyright]. Ufa: Aeterna Publ.
9. Mysh M.I. (1888) *Ob inostrantsakh v Rossii: Sbornik zakonov, traktatov i konventsii, s otnosyashchimisya k nim pravitel'stvennymi i sudebnymi raz'yasneniyami / Sostavil prisyazhnyi poverennyi M.I. Mysh (Pravo perevoda sokhranyaetsya za avtorom)* [On foreigners in Russia: Collection of laws, treatises and conventions, with related government and judicial explanations / Compiled by attorney at law M.I. Mouse (The right of translation is reserved by the author)]. SPb.: Tipografiya N.A. Lebedeva Publ.
10. Pershits A.I. (1979) *Problemy normativnoi etnografii. Issledovaniya po obshchei etnografii* [Problems of normative ethnography. Research in general ethnography]. Moscow, pp. 214-215.
11. *Proekt Federal'nogo zakona «O kul'ture v Rossiiskoi Federatsii» (podgotovlen Minkul'tury Rossii) (ne vnesen v GD FS RF, tekst po sostoyaniyu na 16.10.2014)* [Draft Federal Law "On Culture in the Russian Federation" (prepared by the Ministry of Culture of Russia) (not included in the State Duma of the Federal Assembly of the Russian Federation, text as of October 16, 2014)]. *SPS «Konsul'tantPlyus»* [SPS Consultant].
12. Rozentsveig G.O. (1900) *Iz zaly suda: Sudebnye ocherki i kartinki* [From the courtroom: Judicial essays and pictures]. Saint Petersburg: Tipografiya SPb. T-va Pech. i Izd. dela «Trud» Publ.
13. Shershenevich G.F. (1891) *Avtorskoe pravo na literaturnye proizvedeniya* [Copyright for literary works]. Kazan': Tipografiya Imperatorskogo Universiteta Publ.
14. Shershenevich G.F. (1888) *Sistema torgovykh deistvii: Kritika osnovnykh ponyatii torgovogo prava* [System of trade actions: Criticism of the basic concepts of trade law]. Kazan': Tipografiya Imperatorskogo Universiteta Publ.
15. Slutskaya E.A. (2013) *Domashnii teatr v kul'ture russkogo dvoryanstva. Dokt. Diss. Abstract* [Home theater in the

- culture of the Russian nobility. Doct. Diss. Abstract]. Saint Petersburg.
16. Smagina E.V. (2016) *Russkii opernyi teatr pervoi poloviny XIX veka v istoriko-kul'turnom kontekste vremeni. Dokt. Diss. Abstract* [Russian Opera Theater of the first half of the 19th century in the historical and cultural context of the time. Doct. Diss. Abstract]. Rostov-on-Don.
 17. Stepanova P.M. (2022) *Antropologicheskii teatr i mirovoi kinematograf: estetika i metodologiya issledovaniya. Dokt. Diss. Abstract* [Anthropological theater and world cinema: aesthetics and research methodology. Doct. Diss. Abstract]. Saint Petersburg.
 18. Sudebnaya praktika RSFSR [Judicial practice of the RSFSR]. (1929) Moscow: Yuridicheskoe izdatel'stvo NK Yu RSFSR Publ.
 19. Tal' L.S. (1913) *Trudovoi dogovor: Tsivilisticheskoe issledovanie. Chast' 1: Obshchie ucheniya* [Employment contract: Civilistic study. Part 1: General Teachings]. Yaroslavl': Tipografiya Gubernskogo pravleniya Publ.
 20. Yuferov S.V. (1904) Muzykal'naya sobstvennost' v proekte grazhdanskogo ulozheniya [Musical property in the draft civil code]. *Zhurnal Ministerstva Yustitsii*. [Journal of the Ministry of Justice], 8 (October), pp. 157-198; 9 (November'), pp. 151-194.
 21. Zhurkov M.S. (2022) *Evolutsiya kommunikativnogo prostranstva «stseny – zritel'» v istorii otechestvennogo teatra. Dokt. Diss. Abstract* [Evolution of the communicative space “stage – spectator” in the history of Russian theater. Doct. Diss. Abstract]. Krasnodar.