

УДК 34

DOI: 10.34670/AR.2024.52.92.060

Проблемы взыскания судебных расходов при погашении реестра требований кредиторов аффилированным к должнику лицом

Косынкин Александр Александрович

Кандидат юридических наук,
кафедра гражданского права,
Средне-Волжский институт (филиал), Всероссийский государственный университет
юстиции (РПА Минюста России),
430003, Российская Федерация, Саранск, ул. Федосеенко, 6;
e-mail: kosynkinaa@yandex.ru

Аннотация

Проблема отсутствия единообразной судебной практики в банкротных делах с каждым годом становится всё актуальнее. С одной стороны это обусловлено значительным количеством сложных споров, с другой – снижением качества принимаемых судебных актов, когда по идентичному предмету спора, суды принимают противоположные решения. В данной статье рассмотрены особенности взыскания транспортных расходов, нотариального тарифа и иных нотариальных расходов, связанных с перечислением в депозит нотариуса денежных средств, предназначенных для удовлетворения требований реестровых кредиторов в делах о банкротстве при погашении реестра аффилированным к должнику лицом. Кроме того, при написании статьи, автором были проанализированы судебные акты по делам, указанной категории и сделаны выводы, отраженные в статье.

Для цитирования в научных исследованиях

Косынкин А.А. Проблемы взыскания судебных расходов при погашении реестра требований кредиторов аффилированным к должнику лицом // Вопросы российского и международного права. 2024. Том 14. № 1А. С. 467-472. DOI: 10.34670/AR.2024.52.92.060

Ключевые слова

Банкротство, конкурсное производство, погашение реестра, нотариальный тариф, арбитражные споры.

Введение

Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 № 127-ФЗ (далее – Закон о банкротстве) выделяет несколько стадий (процедур) банкротства юридического лица и в большинстве случаев банкротство заканчивается конкурсным производством и исключением должника-банкрота из сведений единого государственного реестра юридических лиц (ЕГРЮЛ).

Однако иногда, бенефициары компании-банкрота или иные лица погашают требования кредиторов, включенные в реестр требований, тем самым организация выходит из процедуры банкротства в свою первоначальную форму: с руководителем и участниками. Удовлетворение требований допускается на любой стадии банкротства.

Основная часть

Как правило, такое погашение связано с риском бенефициаров быть привлеченными к субсидиарной ответственности, убыткам или утрате бизнеса. [Определение Арбитражного суда Свердловской области от 03 августа 2023 года по делу №А60-57023/2022; Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29 августа 2023 года по делу № А60-57023/2022] Погашение реестровой задолженности, как способ предотвращения утраты бизнеса, явление редкое. Это происходит тогда, когда объективно рыночная стоимость имущества, включенного в конкурсную массу, а также предположительная цена реализуемого на торгах производственного комплекса значительно выше суммы кредиторской задолженности, при том условии, что компания-банкрот является работающим бизнесом. [Решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 13 октября 2022 года по делу № А65-29812/2021; Определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 23 января 2024 года по делу № А65-29812/2021]

В любом случае, независимо от причин удовлетворения требований, реестровые кредиторы гарантированно получают денежные средства в полном объеме. Однако неудовлетворенными остаются текущие обязательства, а также задолженность, включенная за реестр требований кредиторов.

Закон о банкротстве разделяет порядок погашения задолженности по обязательным платежам, включенным в реестр требований кредиторов и порядок погашения всех требований, включенных в реестр кредиторов должника.

В первом случае, когда в арбитражный суд подается намерение собственника, бенефициара или третьего лица о погашении задолженности по обязательным платежам, суд по итогам рассмотрения такого намерения выносит определение, в котором устанавливает срок погашения задолженности по обязательным платежам (как правило, не более одного месяца), а также указывает реквизиты налогового органа для перечисления задолженности. [Определение Арбитражного суда Республики Мордовия от 27 октября 2023 года по делу № А39-4576/2021]

Во втором случае, когда подается намерение о погашении реестра требований кредиторов, арбитражный суд в своем определении указывает конкретный способ перечисления денежных средств [Определение Высшего Арбитражного Суда РФ от 16 июня 2014 года № ВАС-6470/14 по делу № А23-2183/2012], так как статья 113 Закона о банкротстве определяет два способа внесения заявителем денежных средств для удовлетворения требований кредиторов в полном объеме: 1) перечисление денежных средств на специальный банковский счет должника 2) перечисление в депозит нотариуса. Причем способ внесения денежных средств должен быть

указан заявителем, подавшим намерение.

При выборе способа, как перечисление денежных средств на специальный банковский счет должника, конкурсный (внешний) управляющий открывает в банке специальный счет, предназначенный для удовлетворения требований кредиторов в полном объеме и направляет его реквизиты лицу, подавшему намерение о погашении и в арбитражный суд, рассматривающий банкротное дело. Расходы на открытие специального счета возлагаются на организацию-банкрота. [Определение Арбитражного суда Свердловской области от 06 июня 2022 года по делу № А60-30320/2021]

При втором способе – перечисление денежных средств в депозит нотариуса, заявитель самостоятельно обращается к нотариусу по месту регистрации организации-банкрота, вносит денежную сумму, предназначенную для удовлетворения требований кредиторов, в депозит нотариуса, о чем в дальнейшем уведомляет суд и арбитражного управляющего. В данном случае заявитель самостоятельно несет расходы по оплате нотариального тарифа и иные расходы, связанные с перечислением денежных средств в депозит. [Постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 21 апреля 2022 года по делу № А19-16922/2]

Однако в практике автора статьи возникла ситуация при которой суд первоначально выбрал способ, как перечисление денежных средств на специальный банковский счет должника, а в последующем изменил его на перечисление денежных средств в депозит нотариуса. [Определение Арбитражного суда Ульяновской области от 07 марта 2023 года делу №А72-13501/2020; Определение Арбитражного суда Ульяновской области от 07 июля 2023 года делу №А72-13501/2020] После перечисления денежных средств в депозит нотариуса, конкурсный управляющий понес транспортные расходы, расходы на оплату нотариального тарифа и иные нотариальные расходы, связанные с перечислением в депозит нотариуса денежных средств, предназначенных для удовлетворения требований кредиторов.

Согласно пунктам 1 и 2 статьи 20.6 Закона о банкротстве арбитражный управляющий имеет право на вознаграждение в деле о банкротстве, а также на возмещение в полном объеме расходов, фактически понесенных им при исполнении возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве.

В соответствии с пунктом 2 статьи 20.7 Закона о банкротстве за счет средств должника в размере фактических затрат осуществляется оплата расходов, предусмотренных названным законом, в том числе почтовых расходов, расходов, связанных с государственной регистрацией прав должника на недвижимое имущество и сделок с ним, расходов на оплату услуг оценщика, реестродержателя, аудитора, оператора электронной площадки, если привлечение оценщика, реестродержателя, аудитора, оператора электронной площадки в соответствии с Законом о банкротстве является обязательным, расходов на включение сведений, предусмотренных данным Законом, в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве и опубликование таких сведений, а также оплата судебных расходов, в том числе государственной пошлины.

Таким образом, Законом о банкротстве установлено право арбитражного управляющего не только на вознаграждение, но и на возмещение судебных расходов, связанных с проведением процедур банкротства в отношении должника. Определяющим условием для возмещения таких расходов является то, что они должны быть связаны с делом о несостоятельности (банкротстве) должника и документально подтверждены.

В рамках дела о банкротстве ООО «Русские строительные материалы» конкурсный управляющий Косынкин А.А. обратился в Арбитражный суд Ульяновской области с заявлением о взыскании с Пурусовой Раисы Петровны в пользу Косынкина Александра Александровича

судебных расходов в размере 45 861 руб. 29 коп., в том числе транспортных расходов в сумме 5 233 руб., нотариального тарифа и иных нотариальных расходов, связанных с перечислением в депозит нотариуса денежных средств, предназначенных для удовлетворения требований кредиторов ООО «Русские строительные материалы», в сумме 40 628 руб. 29 коп. Определением Арбитражного суда Ульяновской области от 20.09.2023 указанное заявление конкурсного управляющего Косынкина А.А. оставлено без удовлетворения. Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.11.2023 определение Арбитражного суда Ульяновской области от 20.09.2023 оставлено без изменения. [Определение Арбитражного суда Ульяновской области от 20 сентября 2023 года и Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 30 ноября 2023 года делу №А72-13501/2020]

Отказывая в удовлетворении заявления конкурсного управляющего, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что данные расходы подлежат взысканию не с Пурусовой Р.П., а с ООО «Русские строительные материалы». Кроме того, по мнению суда первой инстанции, арбитражным управляющим в материалы дела не представлены доказательства отсутствия у должника средств, достаточных для погашения указанных расходов.

Суд апелляционной инстанции, ссылаясь на нормы пункта 5 статьи 20.7 Закона о банкротстве, пришел к выводу, что необходимость несения указанных расходов согласуется с целями процедуры реализации имущества, поскольку привлечение нотариуса направлено на погашение требований кредиторов должника, а заявление о взыскании судебных расходов предъявлено к Пурусовой Р.П. преждевременно, поскольку не исключена возможность погашения текущих платежей за счет имущества должника.

В кассационной инстанции автором статьи было указано, что «заявитель в апелляционной жалобе просил суд обратить внимание на то, что в случае первоначального избрания (определения судом) способа внесения денежных средств, как перечисление денежных средств в депозит нотариуса, именно Пурусова Р.П. должна была осуществить выбор нотариуса, указав его реквизиты, и самостоятельно оплатить нотариальный тариф и иные нотариальные расходы, а также расходы, связанные с прибытием к нотариусу по месту его нахождения.

В рассматриваемом же случае суд первой инстанции переложил данную обязанность по оплате нотариальных тарифов на иное лицо (должника) без учета их правовой природы, цели и направленности. Между тем, возложение обязанности по несению одного и того же вида расходов на разных лиц, только исходя из ситуации, предшествующей выбору способа внесения денежных средств, является, по мнению арбитражного управляющего, является неправомерным.

Пурусова Р.П., получив возможность пользоваться процессуальными правами, приняла на себя и процессуальные обязанности, одной из которых является обязанность по оплате нотариальных расходов, являющихся обязательными при внесении денежных средств в депозит нотариуса, и отвечающих целям обращения с заявлением о намерении - погашение всех требований кредиторов в рамках специальной судебной процедуры».

Суд кассационной инстанции, разобравшись в доводах заявителя, Постановлением от 09 февраля 2024 года отменил определение Арбитражного суда Ульяновской области от 20.09.2023 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.11.2023 по делу №А72-13501/2020 и направил обособленный спор на новое рассмотрение в Арбитражный суд Ульяновской области.

Заключение

По мнению автора статьи, в случае, когда лицо обратилось в арбитражный суд с заявлением о намерении погасить все требования кредиторов к должнику в полном объеме, расходы на исполнение такого намерения должны быть непосредственно связаны с личностью заявителя, а не с имуществом должника.

Библиография

1. Статьи 71.1, 85.1, 112.1, 113, 125, 129.1 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» // СПС «Консультант Плюс».
2. Определение Арбитражного суда Свердловской области от 03 августа 2023 года по делу №А60-57023/2022; Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29 августа 2023 года по делу № А60-57023/2022 // СПС «Консультант Плюс».
3. Решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 13 октября 2022 года по делу № А65-29812/2021; Определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 23 января 2024 года по делу № А65-29812/2021 // СПС «Консультант Плюс».
4. Определение Арбитражного суда Республики Мордовия от 27 октября 2023 года по делу № А39-4576/2021 // СПС «Консультант Плюс».
5. Определение Высшего Арбитражного Суда РФ от 16 июня 2014 года № ВАС-6470/14 по делу № А23-2183/2012 // СПС «Консультант Плюс».
6. Определение Арбитражного суда Свердловской области от 06 июня 2022 года по делу № А60-30320/2021 // СПС «Консультант Плюс».
7. Постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 21 апреля 2022 года по делу № А19-16922/2020// СПС «Консультант Плюс».
8. Определение Арбитражного суда Ульяновской области от 07 марта 2023 года делу №А72-13501/2020; Определение Арбитражного суда Ульяновской области от 07 июля 2023 года делу №А72-13501/2020 // СПС «Консультант Плюс».
9. Определение Арбитражного суда Ульяновской области от 20 сентября 2023 года и Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 30 ноября 2023 года делу №А72-13501/2020// СПС «Консультант Плюс».
10. Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 09 февраля 2024 года делу №А72-13501/2020 // СПС «Консультант Плюс».

Problems of recovery of court expenses in repayment of the register of creditors' claims by a person affiliated to the debtor

Aleksandr A. Kosynkin

PhD in law,
Department of civil law, Sredne-Volzhsky Institute (branch),
All-Russian state University of justice (RPA of the Ministry of justice of Russia),
430003, 6, Fedoseenko str., Saransk, Russian Federation;
e-mail: kosynkinaa@yandex.ru

Abstract

The problem of lack of uniform judicial practice in bankruptcy cases is becoming more and more relevant every year. On the one hand, it is caused by a significant number of complex disputes, on the other hand - by a decrease in the quality of adopted judicial acts, when the courts take opposite decisions on the identical subject of the dispute. This article deals with the peculiarities of recovery

of transportation costs, notarial tariff and other notarial expenses related to the transfer to the notary's deposit of funds intended to satisfy the claims of register creditors in bankruptcy cases when the register is repaid by a person affiliated to the debtor. Besides, while writing the article, the author analyzed judicial acts on cases of the mentioned category and made conclusions reflected in the article.

For citation

Kosynkin A.A. (2024) Problemy vyzvaniya sudebnykh raskhodov pri pogashenii reestra trebovaniy kreditorov affilirovannym k dolzhniku litsom [Problems of recovery of court expenses in repayment of the register of creditors' claims by a person affiliated to the debtor]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 14 (1A), pp. 467-472. DOI: 10.34670/AR.2024.52.92.060

Keywords

Bankruptcy, bankruptcy proceedings, redemption of the register, notarial tariff, arbitration disputes.

References

1. Articles 71.1, 85.1, 112.1, 113, 125, 129.1 of the Federal Law of 26.10.2002 № 127-FZ "On Insolvency (bankruptcy)" // JPS "Consultant Plus".
2. Definition of the Arbitration Court of the Sverdlovsk region from August 03, 2023 on the case № A60-57023/2022; Resolution of the Seventeenth Arbitration Appeal Court from August 29, 2023 on the case № A60-57023/2022 // JPS "Consultant Plus".
3. Decision of the Arbitration Court of the Republic of Tatarstan from October 13, 2022 on the case № A65-29812/2021; Definition of the Arbitration Court of the Republic of Tatarstan from January 23, 2024 on the case № A65-29812/2021 // JPS "Consultant Plus".
4. Definition of the Arbitration court of the Republic of Mordovia from October 27, 2023 on case № A39-4576/2021 // JPS "Consultant Plus".
5. Definition of the Supreme Arbitration Court of the Russian Federation from June 16, 2014 № VAS-6470/14 on the case № A23-2183/2012 // JPS "Consultant Plus".
6. Definition of the Arbitration Court of the Sverdlovsk region from June 06, 2022 on the case № A60-30320/2021 // JPS "Consultant Plus".
7. The decision of the Fourth Arbitration Appeal Court from April 21, 2022 on the case № A19-16922/2020 // JPS "Consultant Plus".
8. Definition of the Arbitration Court of the Ulyanovsk region from March 07, 2023 in case No. A72-13501/2020; Definition of the Arbitration Court of the Ulyanovsk region from July 07, 2023 in case No. A72-13501/2020 // JPS "Consultant Plus".
9. Definition of the Arbitration Court of the Ulyanovsk region from September 20, 2023 and the Decision of the Eleventh Arbitration Court of Appeal from November 30, 2023 case № A72-13501/2020 // JPS "Consultant Plus".
10. Resolution of the Arbitration Court of the Volga District from February 09, 2024, case № A72-13501/2020 // JPS "Consultant Plus".