

УДК 34

DOI: 10.34670/AR.2024.50.42.065

Структурные элементы предмета доказывания по уголовным делам, связанным с подделкой, сбытом и использованием поддельных документов

Крылова Наталия Алексеевна

Старший юрисконсульт
Правового отдела Управления на транспорте МВД России
по Северо-Западному федеральному округу,
подполковник внутренней службы,
адъюнкт кафедры уголовного процесса,
Санкт-Петербургский университет МВД России,
198206, Российская Федерация, Санкт-Петербург, ул. Летчика Пилютова, 1;
e-mail: 79119138997@yandex.ru

Аннотация

В статье исследуются структурные элементы предмета доказывания по уголовным делам, предусматривающим ответственность по ст. 327 УК РФ. Автор приходит к выводу, что предмет доказывания в уголовном процессе определен и структурирован законом, что позволяет выделить его структурные элементы, которые являются взаимосвязанными и позволяют при производстве по конкретному уголовному делу упорядочить действия субъектов доказывания, направленные на раскрытие преступления и установление обстоятельств, подлежащих доказыванию. Каждый отдельно взятый структурный элемент предмета доказывания – это составная часть всей структуры предмета доказывания. Предмет доказывания в каждом отдельно взятом уголовном деле по ст. 327 УК РФ сопряжен с установлением определенных обстоятельств, которые присущи именно данному конкретному делу, это же относится к правовым характеристикам. Поэтому наличие конкретных фактов и нюансов, присущих делу, находящемуся в производстве, необходимо доказывать в обязательном порядке, поскольку такие факты важны для законного, обоснованного и справедливого разрешения уголовного дела. Список типичных фактов, связанных с преступлениями, предусмотренными ст. 327 УК РФ, требующих доказывания, должен разрабатываться для каждого отдельно взятого уголовно наказуемого преступления.

Для цитирования в научных исследованиях

Крылова Н.А. Структурные элементы предмета доказывания по уголовным делам, связанным с подделкой, сбытом и использованием поддельных документов // Вопросы российского и международного права. 2024. Том 14. № 1А. С. 501-508. DOI: 10.34670/AR.2024.50.42.065

Ключевые слова

Структурные элементы, предмет доказывания, обстоятельства, подлежащие доказыванию, уголовное дело, официальный документ, преступление, подделка, сбыт, использование поддельных документов.

Введение

В процессуальной литературе указывается на высокое значение установления верного содержания предмета доказывания по конкретным уголовным делам, поскольку это позволяет обеспечить как целенаправленность производимых действий субъектами доказывания, так и плановость их действий [Кобликов, 1982; Чурилов, 2010].

Важность установления верного предмета доказывания определяется тем, что в уголовном процессе доказательственная деятельность ограничивается установлением обстоятельств, входящих в предмет доказывания. Поэтому для уголовно-процессуального познания необходимо установить достоверные обстоятельства предмета доказывания, поскольку именно обнаружение реальных обстоятельств по событию преступления позволяет изобличить подозреваемого/обвиняемого, выявить лиц, которые причастны к конкретному преступлению, а также решить вопросы о виновности такого лица и применении к нему справедливого наказания. Именно обстоятельства, основанные на фактических данных, событиях или явлениях, произошедшие в прошлом, и подлежат установлению.

При этом в уголовно-процессуальной литературе до сих пор не сложилось единого мнения о понятии и содержании предмета доказывания. В различное время освещение вопросов предмета доказывания было произведено в разных работах [Уильз, 1864; Владимиров, 1910; Шейфер, 1972; Кузнецов, 1998; Белкин, 2007; Пальчикова, 2009; Величко, 2011], поскольку предмет доказывания имеет определяющее значение для всех видов уголовных дел, в том числе он имеет значение для уголовных дел, связанных с подделкой, сбытом и использованием поддельных документов.

В этой связи имеется необходимость отметить, что в УК РФ [Уголовный кодекс Российской Федерации] от 13.06.1996 № 63-ФЗ, 1996] содержится несколько статей, предусматривающих ответственность за преступления, связанные с подделкой, приобретением и сбытом различных документов¹.

Однако в рамках настоящей статьи особый интерес представляют структурные элементы предмета доказывания по уголовным делам, в которых ответственность за совершение преступления предусматривается ст. 327 УК РФ. Интерес к исследованию структурных элементов предмета доказывания по данной категории дел, прежде всего, связан с тем, что до настоящего времени законодатель не выработал легального определения «официального документа», что во многом препятствует практическому применению данной статьи. Это связано с тем, что данное понятие является оценочным, которое призвано наполняться содержанием не только исходя из обстоятельств, подлежащих доказыванию по конкретному уголовному делу, но прежде всего имеющих в своей основе законодательное толкование понятия «официальный документ».

Основное содержание

Хотя Пленумом Верховного Суда РФ [Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.12.2020 № 43, 2020] даются разъяснения относительно того, что следует понимать под официальным документом, однако, как представляется, данное Постановление не вносит

¹ Например : ст. ст. 233, 327, 327.1, 327.2 УК РФ.

существенную ясность в понятийный аппарат, связанный с определением «официального документа», поскольку не дает четкого определения, что следует понимать под данным термином. Помимо прямого указания на то, что уголовному преследованию в рамках ст. 327 УК РФ подвергаются лица, связанные с подделкой паспорта и удостоверений, а также других официальных документов, данным Постановлением определяется лишь то, что к официальным документам относятся такие, которые предоставляют права или освобождают от обязанностей. Поэтому такое разъяснение не позволяет говорить о полноценной выработке определения понятия «официальный документ». В связи с этим правоохранительные органы поставлены в затруднительное положение не только при определении квалификации преступления по ст. 327 УК РФ, но и предмета доказывания по уголовным делам, возбуждаемым по данной статье.

Не вдаваясь в дискуссию относительно понятия «официальные документы», в рамках настоящей статьи под поддельными документами мы будем понимать поддельные паспорта и удостоверения, а также поддельные официальные документы, которые предоставляют права или освобождают от обязанностей лицо, которому данные права и обязанности по закону не принадлежат.

Законодатель в ст. 73 УПК РФ предусмотрел положения, касающиеся совокупности обстоятельств, подлежащих доказыванию, которые в теории, как правило, называются предметом доказывания.

Представляется, что в уголовном процессе предмет доказывания представляет собой не только совокупность установленных законом обстоятельств (ст. 73 УПК РФ [Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации] от 18.12.2001 № 174-ФЗ, 2001]), но сам процесс их установления при помощи надлежащих средств и методов.

Исходя из структуры указанной статьи, можно выделить структурные элементы предмета доказывания, обозначенные в п.п. 1-8 ч. 1 ст. 73 УПК РФ. Данные структурные элементы взаимосвязаны и позволяют упорядочить, систематизировать действия, направленные не только на выявление верного предмета доказывания, но и упорядочить и систематизировать действия, направленные на раскрытие преступления. Сам процесс доказывания имеет определенную последовательность действий, где доказывание каждого структурного элемента предмета доказывания следует после доказывания предыдущего структурного элемента, находясь при этом во взаимосвязи и взаимодействии с другими структурными элементами.

Таким образом, каждый отдельно взятый структурный элемент предмета доказывания – это составная часть всей структуры предмета доказывания.

При этом следует обратить внимание на тот факт, что в соответствии с диспозицией ст. 73 УПК РФ устанавливаются две группы предмета доказывания. К первой группе относятся общие, типовые структурные элементы предмета доказывания, характерные для любого преступления. Они обозначены в п.п. 1-4 ч. 1 ст. 73 УПК РФ.

Вторая группа в соответствии с диспозицией ст. 73 УПК РФ (п.п. 5-8 ч. 1 ст. 73 УПК РФ) состоит из обстоятельств, которые не относятся к обязательным структурным элементам предмета доказывания [Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.12.2020 № 43, 2020].

Исходя из диспозиции ст. 73 УПК РФ, общие, типовыми структурные элементы предмета доказывания, которые характерны для любого преступления, возбужденного по ст. 327 УК РФ, могут быть следующими:

1. Событие преступления, т.е. фактические обстоятельства совершения преступления: время совершения преступления, место его совершения, способ его совершения и другие обстоятельства совершения преступления. Применительно к ст. 327 УК РФ, например, следует

выявить обстоятельства, способствовавшие совершению данного преступления; относящиеся к нарушению прав и свобод граждан [Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.12.2020 N 43, 2020], поскольку предметом исследуемого преступления являются поддельные официальные документы, в том числе паспорт гражданина, удостоверения, относящиеся к документам, предоставляющим определенные права либо освобождающие от обязанностей, иные поддельные документы, удостоверяющие юридически значимые факты; позволяющие установить, какие именно права предоставлялись по поддельному документу либо от каких именно обязанностей освобождал такой поддельный документ; предоставлялась ли подделка документа в электронном виде в качестве подлинного документа в уполномоченные службы и соответствующие учреждения; с применением каких технических средств был изготовлен такой документ; имел ли место сбыт (оборот) поддельных документов; с какой целью были изготовлены и применены поддельные документы; каким составом преступления охватывается данное преступление и т.д.

Для доказывания данного структурного элемента предмета доказывания существенное значение приобретает общая направленность хода расследования, определяемая постановкой задач по конкретному преступлению, за которое предусмотрена уголовная ответственность по ст. 327 УК РФ. Данные задачи должны быть поставлены таким образом, чтобы учитывать реальные возможности ее достижения, учитывать закономерности, связанные с формированием следов в реальном мире, и условия, позволяющие наиболее верным способом произвести их восприятие и фиксацию.

Кроме того, компетентное решение вопроса о времени и месте совершения преступления является ключевым фактором, влияющим на успешность расследования и судебного разбирательства в случае любого преступления, включая подделку, сбыт и использование фальшивых документов. Время и место совершения преступления, будучи частью события, являются первоочередными факторами, с которых начинается процесс доказывания.

2. Виновность лица, в том числе форма вины, мотивы. Уголовные деяния, предусмотренное ст. 327 УК РФ, относятся к преступлениям с умышленной формой вины, в связи с чем следует установить, что поддельность рассматриваемых документов охватывается умыслом данного обвиняемого. Кроме того, устанавливаются цель и мотив совершенного преступления, например цель использования поддельных документов либо (при изготовлении) цели сбыта.

3. Обстоятельства, позволяющие охарактеризовать личность обвиняемого, т.е. позволяющие индивидуализировать его юридически значимые характеристики, и в случае признания лица виновным применить к нему соответствующие меры уголовного наказания.

4. Характер, а также размер вреда, который возник в результате совершенного преступления.

Структурные элементы предмета доказывания, как было уже отмечено в соответствии с диспозицией ст. 73 УПК РФ (п.п. 5-8 ч. 1 ст. 73 УПК РФ), не относятся к обязательным структурным элементам предмета доказывания.

Данная группа зачастую доказывается легче². Представляется, что это связано с тем, что обвиняемые в том случае, когда первая группа предмета доказывания уже достоверно установлена, более склонны к коммуникации и содействию в расследовании преступления. Однако зачастую фактические основания для применения пп. 5-8 ст. 73 УПК РФ просто не

² В некоторых случаях исключения составляют обстоятельства, регламентированные п. 8 ч. 1 ст. 73 УПК РФ.

существуют, поэтому отсутствует необходимость доказывания данных обстоятельств [Колоколов, 2014].

Соответственно, ст. 73 УПК РФ определяет содержание и структуру предмета доказывания, вне зависимости от вида преступлений, обозначенных в УК РФ, а тем более без учета и обстоятельств конкретного уголовного дела.

Таким образом, понятие «предмет доказывания» не исключает возможность детализации обстоятельств, подлежащих доказыванию по конкретному уголовному делу. Чтобы произвести конкретизацию предмета доказывания по определенному уголовному делу, следует брать за основу положения действующего уголовного и уголовно-процессуального законодательства, последовательное их соблюдение, с целью определения юридически значимых элементов, а также провести тщательный анализ обстоятельств расследуемого уголовного дела.

Кроме того, следует обратить внимание на то, что в современной структуре предмета доказывания, содержащейся в ст. 73 УПК РФ, отсутствует ясное указание на необходимость доказывания характера преступления. При этом стоит отметить, что в сфере, подлежащей регулированию официального документооборота при совершении ряда преступлений, идет поглощение преступления, предусмотренного ст. 327 УК РФ, другими составами преступлений. Поскольку возможно обвинение лица в совершении не одного, а нескольких преступлений, обстоятельства, составляющие структурные элементы предмета доказывания, подлежат изложению применительно к каждому обвинению. Таким образом, зачастую подделки документов предназначены для подготовки и осуществления других преступных деяний либо для сокрытия других преступлений (ч. 2 ст. 327 УК РФ). В этой связи следует обратить внимание на такой факт, что подделка документов приводит к совершению или сокрытию более тяжких преступлений, например, таких как терроризм, бандитизм, убийства и т.д., похищения и другие. Часто данные преступления тесно связаны с мошенничеством, присвоением и растратой.

Таким образом, в свете вышесказанного можно сделать вывод, что общественная опасность данных преступлений заметно возросла. Поэтому представляется целесообразным предусмотреть необходимость доказывания характера преступления. Кроме этого, для предмета доказывания, а именно характера и размера вреда, который возник в результате совершенного преступления, предусмотренного ст. ст. 327 УК РФ, важную роль играет информация, полученная от потерпевших, включая данные о юридических и физических лицах, которым был причинен ущерб. В некоторых случаях эти сведения играют важную роль в процессе доказывания, но их установление может быть сложным.

Таким образом, представляется необходимым при установлении предмета доказывания по ст. 327 УК РФ исходить из условия, что обязательному доказыванию подлежит такое событие преступления, как средства совершения преступления, а также характер преступления и получение информации о потерпевших, включая данные о юридических и физических лицах.

Заключение

На основании проведенного исследования можно сделать следующие выводы:

1. Предмет доказывания в уголовном процессе определен и структурирован законом, что позволяет выделить его структурные элементы, которые являются взаимосвязанными и позволяют при производстве по конкретному уголовному делу упорядочить действия субъектов доказывания, направленные на раскрытие преступления и установление обстоятельств, подлежащих доказыванию.

2. Каждый отдельно взятый структурный элемент предмета доказывания – это составная часть всей структуры предмета доказывания. При этом в соответствии с диспозицией ст. 73 УПК РФ устанавливаются две группы предмета доказывания, которые включают в себя соответствующие структурные элементы. К первой группе относятся общие, типовые структурные элементы предмета доказывания, характерные для любого преступления. Они обозначены в п.п. 1-4 ч. 1 ст. 73 УПК РФ. Вторая группа в соответствии с диспозицией ст. 73 УПК РФ состоит из структурных элементов, которые не относятся к обязательным, поскольку их доказывание имеет место только при установлении обстоятельств, предусмотренных п.п. 5-8 ч. 1 ст. 73 УПК РФ, присущих конкретному преступлению. Обстоятельства второй группы предмета доказывания могут просто отсутствовать, и поэтому отсутствует необходимость их доказывания.

3. Статья 73 УПК РФ определяет содержание и структуру предмета доказывания, вне зависимости от вида преступлений, обозначенных в УК РФ, а тем более без учета и обстоятельств конкретного уголовного дела. Предмет доказывания не исключает возможность детализации обстоятельств, подлежащих доказыванию по конкретному уголовному делу, а структура и содержание предмета доказывания могут быть и должны быть детализированы в зависимости от конкретного дела. При моделировании предмета доказывания необходимо учитывать законодательные нормы как процессуального, так и материального права, а также принципы справедливости и соответствия общественным нормам.

4. Предмет доказывания в каждом отдельно взятом уголовном деле по ст. 327 УК РФ сопряжен с установлением определенных обстоятельств, которые присущи именно данному конкретному делу, это же относится и к правовым характеристикам. Поэтому наличие конкретных фактов и нюансов, присущих делу, находящемуся в производстве, необходимо доказывать в обязательном порядке, поскольку такие факты важны для законного, обоснованного и справедливого разрешения уголовного дела.

5. Основываясь на нормах уголовного права, предмет доказывания подлежит конкретизации и дополнению в зависимости от вида преступления. Список типичных фактов, связанных с преступлениями, предусмотренными ст. 327 УК РФ, требующих доказывания, должен разрабатываться для каждого отдельно взятого уголовно наказуемого преступления.

Библиография

1. Белкин А.Р. Теория доказывания в уголовном судопроизводстве. М.: Норма, 2007. 527 с.
2. Величко И.В. Понятие потерпевшего и его процессуально-правовой статус по действующему уголовно-процессуальному законодательству Российской Федерации // Общество и право. 2011. № 4. С. 232-237.
3. Владимиров Л.Е. Учение об уголовных доказательствах. СПб., 1910. 400 с.
4. Кобликов А.С. Доказательства в советском уголовном процессе // Советский уголовный процесс. Кн. 1. М., 1982. С. 113-114.
5. Колоколов Н.А. Участники уголовного судопроизводства на стороне защиты // Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный). М.: НОРМА; ИНФРА-М, 2014. 1056 с.
6. Кузнецов Н.П. Доказывание и его особенности на стадиях уголовного процесса России: дисс. ... д-ра юрид. наук. Воронеж, 1998. 444 с.
7. О некоторых вопросах судебной практики по делам о преступлениях, предусмотренных статьями 324 - 327.1 Уголовного кодекса Российской Федерации: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.12.2020 № 43 // Российская газета. 2020. № 296.
8. Пальчикова Н.В. К вопросу о характере истины в уголовно-процессуальном познании // Общество и право. 2009. № 5. С. 243-247.
9. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 11.06.2021, с изм. от

- 17.06.2021) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52 (ч. I). Ст. 4921.
10. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 11.06.2021) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.
11. Уильз У. Опыт теории косвенных улик, объясненной примерами. М., 1864 250 с.
12. Чурилов С.Н. Предмет доказывания в уголовном судопроизводстве и криминалистике. М.: Юстицинформ, 2010. 136 с.
13. Шейфер С.А. Сущность и способы собирания доказательств в советском уголовном процессе. М., 1972. 130 с.

Structural elements of the subject of proof in criminal cases related to forgery, sale and use of counterfeit documents

Nataliya A. Krylova

Senior Legal Adviser
of the Legal Department of the Transport Department
of the Ministry of Internal Affairs of Russia f
or the North-Western Federal District,
Lieutenant Colonel of the Internal Service,
Adjunct of the Department criminal procedure,
University of the Ministry of Internal Affairs of Russia,
198206, 1 Letchika Pilyutova str., Saint Petersburg, Russian Federation;
e-mail: 79119138997@yandex.ru.

Abstract

The article examines the structural elements of the subject of proof in criminal cases involving liability under Art. 327 of the Criminal Code of the Russian Federation. The author concludes that the subject of proof in a criminal trial is defined and structured by law, which allows us to identify its structural elements, which are interconnected and allow, in the production of a specific criminal case, to streamline the actions of the subjects of proof aimed at solving the crime and establishing the circumstances to be proven. Each individual structural element of the subject of proof is an integral part of the entire structure of the subject of proof. The subject of proof in each individual criminal case under Art. 327 of the Criminal Code of the Russian Federation is associated with the establishment of certain circumstances that are inherent in this particular case, the same applies to legal characteristics. Therefore, the presence of specific facts and nuances inherent in a case under investigation must be proven without fail, since such facts are important for the legal, reasonable and fair resolution of a criminal case. List of typical facts related to crimes under Art. 327 of the Criminal Code of the Russian Federation, which require proof, must be developed for each individual criminal offense.

For citation

Krylova N.A. (2024) Strukturnye elementy predmeta dokazyvaniya po ugovolnym delam, svyazannym s poddelkoi, sbytom i ispol'zovaniem poddel'nykh dokumentov [Structural elements of the subject of proof in criminal cases related to forgery, sale and use of counterfeit documents]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 14 (1A), pp. 501-508. DOI: 10.34670/AR.2024.50.42.065

Keywords

Structural elements, subject of proof, circumstances subject to proof, criminal case, official document, crime, forgery, sale, use of counterfeit documents.

References

1. Belkin A.R. (2007) *Teoriya dokazyvaniya v ugolovnom sudoproizvodstve* [Theory of evidence in criminal proceedings]. Moscow: Norma Publ.
2. Churilov S.N. (2010) *Predmet dokazyvaniya v ugolovnom sudoproizvodstve i kriminalistike* [Subject of proof in criminal proceedings and criminology]. Moscow: Yustitsinform Publ.
3. Koblikov A.S. (1982) *Dokazatel'stva v sovetskom ugolovnom protsesse* [Evidence in Soviet criminal proceedings]. *Sovetskii ugolovnyi protsess. Kn. 1* [Soviet criminal proceedings. Book 1]. Moscow, pp. 113-114.
4. Kolokolov N.A. (2014) *Uchastniki ugolovnogo sudoproizvodstva na storone zashchity* [Participants in criminal proceedings on the side of the defense]. *Nauchno-prakticheskii kommentarii k Ugolovno-protsessual'nomu kodeksu Rossiiskoi Federatsii (postateinyi)* [Scientific and practical commentary on the Criminal Procedure Code of the Russian Federation (article-by-article)]. Moscow: NORMA; INFRA-M Publ.
5. Kuznetsov N.P. (1998) *Dokazyvanie i ego osobennosti na stadiyakh ugolovnogoprotsessa Rossii. Dokt. Diss.* [Proof and its features at the stages of criminal proceedings in Russia. Doct. Diss.]. Voronezh.
6. O nekotorykh voprosakh sudebnoi praktiki po delam o prestupleniyakh, predusmotrennykh stat'yami 324 - 327.1 Ugolovnogo kodeksa Rossiiskoi Federatsii: postanovlenie Plenuma Verkhovnogo Suda RF ot 17.12.2020 № 43 [On some issues of judicial practice in cases of crimes provided for in Articles 324 - 327.1 of the Criminal Code of the Russian Federation: Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation of December 17, 2020 No. 43] (2020). *Rossiiskaya Gazeta* [Russian Newspaper], 296.
7. Pal'chikova N.V. (2009) *K voprosu o kharaktere istiny v ugolovno-protsessual'nom poznanii* [On the question of the nature of truth in criminal procedural knowledge]. *Obshchestvo i pravo* [Society and law], 5, pp. 243-247.
8. Sheifer S.A. (1972) *Sushchnost' i sposoby sobiraniya dokazatel'stv v sovetskom ugolovnom protsesse* [The essence and methods of collecting evidence in Soviet criminal proceedings]. Moscow.
9. Ugolovno-protsessual'nyi kodeks Rossiiskoi Federatsii ot 18.12.2001 № 174-FZ (red. ot 11.06.2021, s izm. ot 17.06.2021) [Criminal Procedure Code of the Russian Federation of December 18, 2001 No. 174-FZ (as amended on June 11, 2021, as amended on June 17, 2021)] (2001). *Sobranie zakonodatel'stva RF. St. 4921* [Collection of legislation of the Russian Federation. Art. 4921], 52 (part I).
10. Ugolovnyi kodeks Rossiiskoi Federatsii ot 13.06.1996 № 63-FZ (red. ot 11.06.2021) [Criminal Code of the Russian Federation of June 13, 1996 No. 63-FZ (as amended on June 11, 2021)] (1996). *Sobranie zakonodatel'stva RF. St. 2954* [Collection of legislation of the Russian Federation. Art. 2954], 25.
11. Velichko I.V. (2011) *Ponyatie poterpevshego i ego protsessual'no-pravovoi status po deistvuyushchemu ugolovno-protsessual'nomu zakonodatel'stvu Rossiiskoi Federatsii* [The concept of the victim and his procedural legal status under the current criminal procedural legislation of the Russian Federation]. *Obshchestvo i pravo* [Society and Law], 4, pp. 232-237.
12. Vladimirov L.E. (1910) *Uchenie ob ugolovnykh dokazatel'stvakh* [The doctrine of criminal evidence]. Sainmt Petersburg.
13. Wilz W. (1864) *Opyt teorii kosvennykh ulik, ob "yasnennoi primerami* [Experience of the theory of circumstantial evidence, explained with examples]. Moscow.