

УДК 343.13

DOI: 10.34670/AR.2024.93.16.077

Роль адвоката в уголовных делах, рассматриваемых с участием присяжных заседателей

Мадоян Гоарик Мхитаровна

Аспирант Высшей школы государственного аудита,
Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова,
119991, Российская Федерация, Москва, Ленинские горы, 1;
e-mail: goa.madoa@mail.ru

Аннотация

Основной, хотя и не единственной, формой участия граждан в отправлении правосудия по уголовным делам является суд с участием присяжных заседателей. Наличие у граждан права быть включенными в состав коллегии присяжных рассматривается обычно как один из признаков зрелости демократического и правового общества. Участие гражданина в судебном процессе в качестве присяжного заседателя является инструментом вовлечения в государственные дела. В многочисленных публикациях, посвященных теме суда присяжных, часто говорится о важности этого института, но при этом практически не исследуется роль конкретных лиц, вовлеченных в процесс, помимо подсудимого, суда и самих присяжных. Интересно, какую роль в современном судебном процессе с участием присяжных заседателей играет адвокат, и существуют ли вообще отличия в задачах, которые стоят перед адвокатом в судопроизводстве без участия присяжных и с ним. Зачастую адвокаты в процессе с участием присяжных совершают ошибки, которые приводят к вынесению обвинительного вердикта либо к отмене оправдательного приговора в суде вышестоящей инстанции и направлению дела на новое рассмотрение. Это явно не соответствует цели эффективного судебного разбирательства и процессуальной экономии, т.к. общее время рассмотрения дела увеличивается. Основная роль адвоката в уголовном судопроизводстве с участием народных представителей состоит в том, чтобы именно на них в первую очередь, а не на профессионального судью, произвести положительное впечатление и убедить в правильности своей позиции.

Для цитирования в научных исследованиях

Мадоян Г.М. Роль адвоката в уголовных делах, рассматриваемых с участием присяжных заседателей // Вопросы российского и международного права. 2024. Том 14. № 1А. С. 606-612. DOI: 10.34670/AR.2024.93.16.077

Ключевые слова

Суд присяжных, роль адвоката в уголовном процессе, участие граждан в отправлении правосудия, уголовно-процессуальное право, уголовное судопроизводство.

Введение

Суд присяжных является древнейшим институтом уголовно-процессуального права, известным еще античным правовым порядкам, но своего наивысшего расцвета он достиг в средневековых европейских государствах и в США [Пусторослев, 1911, 7].

Российским законодателем институт присяжных в его современном виде был введен в 1995 г. после отмены института народных заседателей как более удачная альтернатива ему [Качалова, 2015, 19-20].

Суд присяжных является важнейшей гарантией справедливого уголовного разбирательства. Дело в том, что судью, единолично рассматривающего дело, можно подкупить, запугать или иным образом повлиять на его беспристрастность и объективность. В отношении же коллегиального состава судей, особенно если коллегия состоит из рядовых граждан, не связанных трудовыми отношениями с судом или иными государственными органами, такие противоправные действия совершить сложнее. Кроме того, присяжные обычно не знакомы друг с другом до момента участия в судебном процессе, что исключает возможность их влияния на мнение друг друга. Присяжные заседатели в силу своей независимости от судебной системы с большой долей вероятности постараются придать огласке факты незаконных действий со стороны судьи.

Что касается профессиональных юристов, таких как прокурор и адвокат, то в процессе с участием присяжных заседателей их роль не уменьшается, а лишь возрастает [Фоков, 2006, 2-5].

Основная часть

Все мы слышали истории о блестящих выступлениях перед присяжными таких великих юристов как А.Ф. Кони или Ф.Н. Плевако, о том, как они своими речами способны были убедить даже самых скептически настроенных членов коллегии... Но имеет ли адвокат в современном уголовном процессе такое же воздействие на присяжных?

К сожалению, ввиду незначительного количества дел, рассматриваемых с участием присяжных заседателей, у адвокатов отсутствует возможность получить достаточно опыта в работе с данным институтом [Пропастин, 2019, 35-38]. Кроме того, суды часто ограничивают права адвоката в судебном процессе, в котором принимают участие представители от народа: ограничивают продолжительность выступления, требуют излагать доводы максимально кратко, запрещают выступать у барьера непосредственно перед присяжными [Кузнецов, www].

Скажем, в США роль адвокатов в процессе в целом и в процессе с участием присяжных заседателей, в частности, более велика, поскольку принцип состязательности и активное участие присяжных в рассмотрении значительной части дел (в том числе по экономическим спорам) потребовали от адвокатов выстраивать подготовку к делу и исследование доказательств таким образом, чтобы смысл совершаемых процессуальных действий был понятен даже непрофессионалам [Решетникова, 2019].

Из всех дел, которые рассматриваются с участием присяжных заседателей в России, примерно в четверти случаев выносятся оправдательные приговоры. Правда, значительная их часть в апелляционной инстанции отменяется. По мнению некоторых авторов, одной из причин этому служит некорректное, а иногда – откровенно противоречащее закону поведение адвокатов в судебном заседании в суде первой инстанции [Пропастин, 2020, 6-20].

В качестве иллюстрации приводятся примеры, когда неосторожные или умышленные

высказывания и поведение защитника в присутствии присяжных, с одной стороны, оказали на них впечатляющее воздействие и привели к вынесению оправдательного вердикта, но, с другой стороны, апелляционная или кассационная инстанция посчитали это нарушением идеи об объективности вердикта присяжных заседателей.

Например, защитник может допускать «громкие» высказывания, не подтвержденные имеющимися в деле доказательствами, о том, что все показания, данные его подзащитным в ходе предварительного следствия, были даны под давлением. Такие высказывания имеют целью оказание поддержки подзащитному, а также психологическое воздействие на присяжных, чтобы убедить их в необъективности и незаконности в работе органов следствия и суда.

В другом из дел защитник совместно с подсудимым начал прямо в судебном заседании обвинять в совершении преступления свидетеля. В подобной ситуации защитник может подвергнуться соблазну использовать недопустимые приемы, например, в ходе допроса свидетеля начать задавать вопросы таким образом, чтобы создать у присяжных впечатление о виновности самого свидетеля и отвести внимание от фигуры подсудимого.

Еще одним приемом, к которому часто прибегают недобросовестные адвокаты, является указание суду и присяжным заседателям на несовершенство применяемого в деле законодательства, необъективность суда или органов следствия, на ограниченность стороны в сборе и предоставлении доказательств в свою защиту. Своего рода отягчающим обстоятельством является тот факт, что адвокат обычно игнорирует многочисленные замечания судьи и его комментарии в адрес присяжных о том, что они могут при постановлении вердикта не принимать во внимание услышанную информацию. Вследствие такого поведения адвоката присяжные лишаются возможности дать делу объективную оценку, формируют, хоть и не по своей воле, предвзятое отношение к работе суда и органов следствия.

Непозволительной ошибкой для адвоката, которая с высокой долей вероятности приведет к отмене решения в суде вышестоящей инстанции, является ссылка на доказательства, которые в судебном заседании в присутствии присяжных заседателей не исследовались.

Адвокаты зачастую допускают и общие нарушения деловой этики и поведения в суде, а также общих норм УПК РФ, которые применимы не только к производству с участием присяжных заседателей.

Все вышеописанные варианты поведения адвокатов в судебном процессе Верховный Суд РФ считает нарушением правил судопроизводства с участием присяжных заседателей, которое служит основанием для отмены приговора суда.

Это не означает, что адвокату нужно избегать вообще любых заявлений в защиту подсудимого, которые могут быть расценены судебным составом как нарушение. Важно не допускать именно грубых и систематических нарушений, давления на присяжных. Кроме того, судьи тоже могут совершать ошибки в процессе, и еще одна важная задача адвоката состоит в том, чтобы внимательно следить за их действиями, обращать внимание присяжных и самого суда на допущенные им нарушения, при необходимости заявлять возражения в порядке, предусмотренном уголовно-процессуальным законодательством.

Также нужно быть готовым к потенциальным конфликтам с подзащитным, если последний захочет обвинить адвоката в том, что его непрофессиональные действия привели или, по мнению подсудимого, могут привести к вынесению обвинительного вердикта (зачастую такие конфликты начинают разыгрываться еще в зале судебного заседания, и их невольными свидетелями становятся все участники процесса, включая суд и присяжных).

Сами адвокаты, рассуждая о проблемах участия в делах с присяжными заседателями,

полагают, что в таких уголовных делах адвокату нужно ставить перед собой нетривиальные задачи. Удачным примером постановки, а затем решения такой задачи можно назвать действия адвоката, убедившие Ленинградский областной суд в необходимости направить запрос в Конституционный Суд РФ о соответствии Конституции РФ п. 1 ч. 3 ст. 31 УПК РФ. Данная норма была признана неконституционной в связи с тем, что она, если толковать ее в совокупности с иными нормами УПК РФ, лишала женщин права на рассмотрение их дела судом с участием присяжных заседателей, несмотря на то, что уголовные дела по обвинению мужчин в совершении аналогичных преступлений и при аналогичных условиях могли рассматриваться судом в таком составе.

Адвокату ни в коем случае не стоит уклоняться от участия в прениях или ограничиваться лишь формальными заявлениями. Более того, если адвокат откажется участвовать в прениях, суд может расценить это как отказ от выполнения всех процессуальных обязанностей. Поскольку адвокат обязательно должен участвовать в делах, рассматриваемых присяжными заседателями, суд должен приостановить процесс для замены защитника на другого кандидата, который будет готов участвовать в прениях и выполнять иные возложенные на него обязанности. Если судом первой инстанции этого не сделано, впоследствии приговор может быть отменен вышестоящим судом.

Великие адвокаты прошлого, которые были способны менять сложившуюся судебную практику, были прежде всего хорошими ораторами. Конечно, роль присяжных, скажем, в XIX веке была намного выше, чем в наши дни, да и процесс в целом был преимущественно устным, поэтому адвокаты обладали обширными возможностями для того, чтобы практиковать свои ораторские навыки. Сегодня уголовный процесс во многом является письменным, особенно на досудебных стадиях, и адвокаты стремятся проявить свое мастерство при подготовке заявлений и ходатайств. Однако также нужно не забывать о необходимости произвести впечатление на судью и – особенно – на присяжных заседателей выступлением [Без перемен в судебной системе..., 2023, 8-13], которое должно быть уверенным, профессиональным, но при этом не перегруженным неизвестными и непонятными простому обывателю юридическими терминами и многочисленными ссылками на законодательство.

К сожалению, многие адвокаты, особенно те, кто начинал профессиональную карьеру еще в советский период, до появления института присяжных заседателей, не умеют использовать преимущества состязательного процесса, в котором формирование независимых убеждений у присяжных заседателей принципиально отличается от процесса воздействия на правосознание профессиональных судей.

Адвокату в процессе необходимо уделять внимание не только выступлениям, но и внешнему виду. Так, желательно выбирать неброскую одежду, не провоцировать коллегия заседателей дорогими украшениями или машиной, на которой адвокат приезжает в суд. Впрочем, небрежность в одежде и неопрятный внешний вид тоже могут испортить впечатление даже от самого блестящего выступления [Булакова и др., 2006]. По результатам опросов, проведенных среди присяжных заседателей, последние действительно в совокупности обращают внимание на внешний вид адвоката, его поведение, ораторское мастерство и уровень профессиональных навыков [Брижак, 2005].

В целом адвокату нужно вести себя уверенно, демонстрировать доверие каждому своему слову и словам подзащитного. Каждое действие, совершаемое адвокатом в судебном процессе, должно быть направлено на убеждение суда и присяжных заседателей в правильности и справедливости стратегии защиты, которую он выбрал [Антонова и др., 2017].

Адвокату допустимо пользоваться записями во время выступления, чтобы не упустить важные детали, но защитник, который не произносит речь в защиту подсудимого, а читает ее с листа, не производит впечатления. Кроме того, обилие сложной и неизвестной информации быстро утомляет присяжных, снижает их внимание [Тисен, 2010, 29-31]. Их внимание может привлечь только то, что вызывает эмоции [Сергеич, 1960, 262].

Заключение

Таким образом, зачастую адвокаты в процессе с участием присяжных совершают ошибки, которые приводят к вынесению обвинительного вердикта либо к отмене оправдательного приговора в суде вышестоящей инстанции и направлению дела на новое рассмотрение. Последний факт явно не соответствует цели эффективного судебного разбирательства и процессуальной экономии, т.к. общее время рассмотрения дела увеличивается. В связи с этим можно сделать вывод, что основная роль адвоката в уголовном судопроизводстве с участием народных представителей состоит в том, чтобы именно на них в первую очередь, а не на профессионального судью, произвести положительное впечатление и убедить в правильности своей позиции. Судья имеет возможность заранее ознакомиться с процессуальными документами, подготовленными адвокатом, кроме того, он разговаривает с защитником на одном юридическом языке. Что касается присяжных, то выступление адвоката должно быть для них предельно понятным, но при этом профессиональным и авторитетным. Для этого адвокатам следует оттачивать свою уверенность и ораторское мастерство, а также действовать в строгом соответствии с нормами уголовно-процессуального закона.

Библиография

1. Антонова Е.Ю. и др. Актуальные вопросы рассмотрения уголовных дел в суде присяжных. Хабаровск, 2017. 328 с.
2. Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 14.09.2016 № 52-АПУ16-1сп.
3. Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 20.12.2018 № 69-АПУ18-7сп.
4. Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 24.05.2017 № 75-АПУ17-1сп.
5. Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 26.12.2017 № 59-АПУ17-12сп.
6. Без перемен в судебной системе повышение роли адвокатуры невозможно [Интервью с С.И. Володиной] // Закон. 2023. № 2. С. 8-13.
7. Брижак З.И. Личностные детерминанты формирования внутреннего убеждения присяжных заседателей: дис. ... канд. псих. наук. Ростов-на-Дону, 2005. С. 40.
8. Булакова Е.Ю. и др. Адвокат: навыки профессионального мастерства. М., 2006. 592 с.
9. Кассационное определение Верховного Суда РФ от 02.12.2015 № 205-АПУ15-4СП.
10. Кассационное определение Верховного Суда РФ от 06.07.2017 № 4-О17-2сп.
11. Качалова О.В. Перспективы реформирования суда присяжных в России // Российское правосудие. 2015. № 6. С. 19-20.
12. Кузнецов Г. За год присяжные рассмотрели не более четырех дел в каждом регионе России. URL: <https://www.advgazeta.ru/novosti/za-god-prisyazhnye-rassmotreli-ne-bolee-chetyrekh-del-v-kazhdom-regione-rossii/>
13. Постановление Конституционного Суда РФ от 11.05.2017 № 13-П «По делу о проверке конституционности пункта 1 части третьей статьи 31 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом Ленинградского областного суда».
14. Пропастин С.В. К чему должен быть готов адвокат, приступая к работе в суде присяжных // Адвокатская практика. 2019. № 3. С. 35 – 38.
15. Пропастин С.В. Отмена оправдательных приговоров суда присяжных: виноват ли адвокат? // Адвокатская практика. 2020. № 2. С. 16-20.
16. Пусторослев П.П. Участие народных судей в отправлении уголовного правосудия. Юрьев, 1911. С. 7.
17. Решетникова И.В. Размышления о судопроизводстве: Избранное. М., 2019. 510 с.
18. Сергеич П.С. Искусство речи на суде. М., 1960. С. 262.

19. Тисен О.Н. Основные психологические и тактические принципы участия государственного обвинителя и защитника в суде присяжных // Администратор суда. 2010. № 2. С. 29-31.
20. Фоков А.П. Организационные и процессуальные проблемы деятельности суда присяжных в России // Российский судья. 2006. № 1. С. 2-5.

The role of a lawyer in criminal cases tried with the participation of jurors

Goarik M. Madoyan

Postgraduate of the Higher School of Public Audit,
Lomonosov Moscow State University,
119991, 1, Leninskie Gory, Moscow, Russian Federation;
e-mail: goa.madoa@mail.ru

Abstract

The main, although not the only, form of citizen participation in the administration of justice in criminal cases is a jury trial. The fact that citizens have the right to be included in a jury is usually considered as one of the signs of the maturity of a democratic and legal society. Participation of a citizen in a trial as a juror is a tool for involvement in government affairs. Numerous publications on the topic of jury trials often talk about the importance of this institution, but practically do not explore the role of specific individuals involved in the process, in addition to the defendant, the court and the jury themselves. It is especially interesting what role a lawyer plays in modern jury trials, and whether there are any differences at all in the tasks that a lawyer faces in trials without and with a jury. Often, lawyers in jury trials make mistakes that lead to a guilty verdict or to the overturning of an acquittal in a higher court and remanding the case for a new trial. This clearly does not correspond to the goal of efficient judicial proceedings and procedural economy, because the overall time for reviewing a case increases. The main role of a lawyer in criminal proceedings with the participation of people's representatives is to make a positive impression on them, and not on a professional judge, and convince them of the correctness of their position.

For citation

Madoyan G.M. (2014) Rol' advokata v ugovolnykh delakh, rassmatrivaemykh s uchastiem prisyazhnykh zasedatelei [The role of a lawyer in criminal cases tried with the participation of jurors]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 14 (1A), pp. 606-612. DOI: 10.34670/AR.2024.93.16.077

Keywords

Jury trial, the role of a lawyer in criminal proceedings, participation of citizens in the administration of justice, criminal procedure law, criminal proceedings.

References

1. Antonova E.Yu. et al. (2017) *Aktual'nye voprosy rassmotreniya ugovolnykh del v sude prisyazhnykh* [Current issues of consideration of criminal cases in jury trials]. Khabarovsk.
2. *Apellyatsionnoe opredelenie Verkhovnogo Suda RF ot 14.09.2016 № 52-APU16-1sp* [Appeal ruling of the Supreme Court of the Russian Federation dated September 14, 2016 No. 52-APU16-1sp].

3. *Apellyatsionnoe opredelenie Verkhovnogo Suda RF ot 20.12.2018 № 69-APU18-7sp* [Appeal ruling of the Supreme Court of the Russian Federation dated December 20, 2018 No. 69-APU18-7sp].
4. *Apellyatsionnoe opredelenie Verkhovnogo Suda RF ot 24.05.2017 № 75-APU17-1sp* [Appeal ruling of the Supreme Court of the Russian Federation dated May 24, 2017 No. 75-APU17-1sp].
5. *Apellyatsionnoe opredelenie Verkhovnogo Suda RF ot 26.12.2017 № 59-APU17-12sp* [Appeal ruling of the Supreme Court of the Russian Federation dated December 26, 2017 No. 59-APU17-12sp].
6. (2023) Bez peremen v sudebnoy sisteme povyshenie roli advokatury nevozmozhno [Interv'yu s S.I. Volodinoi] [Without changes in the judicial system, increasing the role of the legal profession is impossible [Interview with S.I. Volodina]]. *Zakon* [Law], 2, pp. 8-13.
7. Brizhak Z.I. (2005) *Lichnostnye determinanty formirovaniya vnutrennego ubezhdeniya prisyazhnykh zasedatelei. Doct. Dis.* [Personal determinants of the formation of internal conviction of jurors. Doct. Dis.]. Rostov-on-Don.
8. Bulakova E.Yu. et al. (2006) *Advokat: navyki professional'nogo masterstva* [Lawyer: professional skills]. Moscow.
9. Fokov A.P. (2006) Organizatsionnye i protsessual'nye problemy deyatelnosti suda prisyazhnykh v Rossii [Organizational and procedural problems of the jury in Russia]. *Rossiiskii sud'ya* [Russian Judge], 1, pp. 2-5.
10. Kachalova O.V. (2015) Perspektivy reformirovaniya suda prisyazhnykh v Rossii [Prospects for reforming the jury trial in Russia]. *Rossiiskoe pravosudie* [Russian justice], 6, pp. 19-20.
11. *Kassatsionnoe opredelenie Verkhovnogo Suda RF ot 02.12.2015 № 205-APU15-4SP* [Cassation ruling of the Supreme Court of the Russian Federation dated December 2, 2015 No. 205-APU15-4SP].
12. *Kassatsionnoe opredelenie Verkhovnogo Suda RF ot 06.07.2017 № 4-O17-2sp* [Cassation ruling of the Supreme Court of the Russian Federation dated July 6, 2017 No. 4-O17-2sp].
13. Kuznetsov G. *Za god prisyazhnye rassmotreli ne bolee chetyrekh del v kazhdom regione Rossii* [During the year, the jury considered no more than four cases in each region of Russia]. Available at: <https://www.advgazeta.ru/novosti/zagod-prisyazhnye-rassmotreli-ne-bolee-chetyrekh-del-v-kazhdom-regione-rossii/> [Accessed 02/02/2024]
14. *Postanovlenie Konstitutsionnogo Suda RF ot 11.05.2017 № 13-P «Po delu o proverke konstitutsionnosti punkta 1 chasti tret'ei stat'i 31 Ugolovno-protsessual'nogo kodeksa Rossiiskoi Federatsii v svyazi s zaprosom Leningradskogo oblastnogo suda»* [Resolution of the Constitutional Court of the Russian Federation dated May 11, 2017 No. 13-P “In the case of verifying the constitutionality of paragraph 1 of part three of Article 31 of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation in connection with the request of the Leningrad Regional Court”].
15. Propastin S.V. (2019) K chemu dolzhen byt' gotov advokat, pristupaya k rabote v sude prisyazhnykh [What should a lawyer be prepared for when starting to work in a jury trial]. *Advokatskaya praktika* [Lawyer's practice], 3, pp. 35-38.
16. Propastin S.V. (2020) Otmena opravdatel'nykh prigovorov suda prisyazhnykh: vinovat li advokat? [Overturning jury acquittals: is the lawyer to blame?]. *Advokatskaya praktika* [Lawyer practice], 2, pp. 16-20.
17. Pustoroslev P.P. (1911) *Uchastie narodnykh sudei v otpravlenii ugolovnogo pravosudiya* [Participation of lay judges in the administration of criminal justice]. Yuriev.
18. Reshetnikova I.V. (2019) *Razmyshlyaya o sudoproizvodstve: Izbrannoe* [Reflecting on Litigation: Selections]. Moscow.
19. Sergeich P.S. (1960) *Iskusstvo rechi na sude* [The art of speech in court]. Moscow.
20. Tisen O.N. (2010) Osnovnye psikhologicheskie i takticheskie printsipy uchastiya gosudarstvennogo obvinitelya i zashchitnika v sude prisyazhnykh [Basic psychological and tactical principles of participation of the public prosecutor and defense attorney in a jury trial]. *Administrator suda* [Court Administrator], 2, pp. 29-31.