

УДК 34

DOI: 10.34670/AR.2024.84.59.072

Особенности проведения допроса подозреваемого по уголовным делам о хищении в сфере энергоресурсов

Смирнова Галина Андреевна

Аспирант,
Российский новый университет,
105005, Российская Федерация, Москва, ул. Радио, 22;
e-mail: GalinaSmirnova97@mail.ru.

Аннотация

Предметом данной статьи является процедура допроса подозреваемых по уголовным делам о хищениях в сфере энергетических ресурсов, целью – формулирование особенностей проведения допроса таких лиц. При создании работы использовались методы описания, сравнения, анализа и синтеза имеющихся знаний о понятии и тактике проведения допроса подозреваемого. Были изучены труды ученых, посвященные расследованию преступлений в сфере энергетических ресурсов и проблемам проведения следственных действий в целом. Полученные сведения были соотнесены с опытом действующих сотрудников правоохранительных органов. Теоретическая и практическая значимость заключается в создании рекомендаций проведения следственного действия, которые помогут получить от подозреваемого по делу о хищении в сфере энергетических ресурсов всю необходимую информацию и, следовательно, быстро и качественно расследовать уголовное дело. По результатам проведенного исследования сделаны выводы о том, что при допросе подозреваемого по делам о хищениях в сфере энергоресурсов допустимо использование классических тактических приемов, разработанных криминалистикой. Однако особое внимание необходимо уделить подготовке к допросу, при необходимости – проконсультироваться со специалистом по вопросам, связанным со спецификой той или иной области топливно-энергетического комплекса.

Для цитирования в научных исследованиях

Смирнова Г.А. Особенности проведения допроса подозреваемого по уголовным делам о хищении в сфере энергоресурсов // Вопросы российского и международного права. 2024. Том 14. № 1А. С. 560-568. DOI: 10.34670/AR.2024.84.59.072

Ключевые слова

Допрашиваемое лицо, подозреваемый, субъект расследования, энергетический ресурс, допрос, тактический прием.

Введение

Допрос – одно из наиболее известных и наиболее сложных для проведения следственных действий. Он направлен на сбор информации, отразившейся в сознании людей, – «идеальных следов». Действующим законодательством упорядочено проведение допроса. Но тактические приемы (согласующиеся с положениями действующего уголовно-процессуального законодательства способы воздействия допрашиваемого лица на допрашиваемое) [Бембеева, 2001, 74-75] выбираются лицом, производящим допрос, самостоятельно.

Использовать те или иные тактико-криминалистические методы допроса необходимо с учетом следственной ситуации, уголовно-процессуального статуса и позиции допрашиваемого лица [Дергач, 2002, 136]. Использование тактических приемов нацелено на получение максимального количества правдивых сведений об обстоятельствах совершенного преступного деяния и на преодоление связанных с допросом сложностей [Титова, 2009, 150].

Информация, получаемая от допрашиваемого лица, может быть неполной или недостоверной в силу объективных или субъективных причин, особенно это касается допроса подозреваемого по уголовному делу. Показания, даваемые подозреваемым, являются не только доказательственным источником. Часто они используются подозреваемым, чтобы защититься от подозрения [Арнаутова, 2019, 216]. Очень часто подозреваемый не заинтересован в даче подробных правдивых показаний ввиду недоверия субъекту расследования, желания оградить себя от уголовной ответственности. Получение достоверной и полной информации от подозреваемого осложняется и отсутствием процессуальных механизмов побуждения его к даче показаний – он не несет (в отличие от свидетелей и потерпевших) ответственности за отказ от дачи показаний и за дачу заведомо ложных показаний. Однако сведения, полученные в ходе допроса от подозреваемого, очень ценны, особенно при недостатке иных информационных источников. Очень часто грамотно проведенный допрос подозреваемого приводит к даче подозреваемым признательных показаний и, следовательно, к существенному ускорению предварительного следствия [Лапаев, Маслова, 2020]. Поэтому к подготовке, проведению допроса подозреваемого, к фиксации его результатов нужно отнестись особенно тщательно.

Подготовка к допросу

При подготовке к допросу нужно внимательно изучить уже собранные материалы уголовного дела, обработать предоставленные оперативными сотрудниками сведения, собрать информацию о личности подозреваемого (в том числе о возрасте, образовании, занимаемой должности, семейном и имущественном положении, опыте работы, личностных качествах, ином преступном опыте – при наличии таких сведений) [Алехин, 2008, 160]. Сложность проведения допроса подозреваемого по делам о хищении в сфере энергоресурсов заключается в том, что подозреваемый может быть осведомлен об особенностях производственного процесса в организации, где было совершено хищение, о типовых характеристиках предмета хищения в большей степени, нежели субъект расследования, следовательно, ему будет проще ввести субъекта расследования в заблуждение. Поэтому при подготовке к допросу рекомендуется ознакомиться с нормативными правовыми актами, техническими регламентами, связанными со сферой производства, оборота, потребления энергетического ресурса (предмета хищения), со спецификой работы предприятия, на котором было совершено хищение, при необходимости – проконсультироваться со специалистами.

В ходе допроса подозреваемого особое внимание нужно уделить установлению с ним психологического контакта. Это необходимо, чтобы подозреваемый сообщил наиболее полные и достоверные сведения о произошедшем хищении и об участии в нем его самого или иных лиц. Следует помнить, что подозреваемый не несет ответственности за дачу заведомо ложных показаний и за отказ от дачи показаний, следовательно, может сообщить допрашивающему лицу неверную информацию, которую придется (потратив дополнительные силы и время) подтвердить либо опровергнуть, путем проведения дополнительных следственных и иных процессуальных действий. Во избежание этого необходимо приложить максимальные усилия для того, чтобы наладить взаимодействие с подозреваемым. Наладить взаимодействие с подозреваемым можно, используя различные формы воздействия: убеждение, разъяснение, внушение [Ратинов, 1988, 200-206]. Так, следователь может убедить подозреваемого дать показания об обстоятельствах совершения преступления. В ходе разъяснения следователь излагает подозреваемому известную ему информацию о преступной деятельности подозреваемого, об обстоятельствах, которые могут смягчить его ответственность. Внушение предполагает, что подозреваемый воспринимает информацию, не осмысливая его рационально. Указанные методы применяются с учетом потенциальных умственных и моральных возможностей подозреваемого [Алехин, 2008, 153].

Налаживание психологического контакта может начинаться с момента вызова лица на допрос. Планировать проведение допроса лучше заранее (за пять дней – с учетом необходимости обеспечения явки защитника). Следует отметить, что такая возможность имеется не всегда. Так, нередко первичный допрос подозреваемого осуществляется непосредственно после комплекса иных следственных действий (обысков по месту жительства и месту работы, допросов иных лиц в качестве свидетелей иных лиц и самого лица, которому будет впоследствии присвоен статус подозреваемого). В таком случае рекомендация о предварительном вызове будет актуальной для проведения дополнительных допросов.

Перед направлением официального документа рекомендуется (в случае, если в отношении подозреваемого избрана мера пресечения, не связанная с ограничением свободы) предварительно связаться с допрашиваемым для уточнения наиболее удобного времени проведения допроса [Волохова, 2003, 99]. Такой подход позволит исключить возможность возникновения лишних временных затрат при организации явки и конфликтной ситуации, которая может отразиться в том числе на желании сообщить известную информацию о произошедшем. Направлять официальный документ (как в адрес подозреваемого, так и в адрес защитника) рекомендуется способом, позволяющим подтвердить его получение адресатом.

Порядок проведения допроса

Проводить допрос подозреваемого необходимо исключительно с участием защитника – приглашенного подозреваемым либо (особенно в случае проведения тактической операции – комплекса мероприятия с последующим первичным допросом подозреваемого) назначенного лицом, проводящим расследование. УПК РФ предусматривает возможность для подозреваемого отказаться от защитника, однако показания, данные подозреваемым в отсутствие защитника (особенно признательные), могут быть признаны судом недопустимым доказательством [Миллеров, 2021, 157].

Перед началом допроса подозреваемому необходимо разъяснить его права, лучше всего это сделать, огласив их и уточнив после оглашения, все ли ему понятно и есть ли у него какие-либо

вопросы (во избежание последующих заявлений подозреваемого о том, что ему права были неясны).

Вопросы, которые субъекту расследования нужно задать подозреваемому, можно условно разделить на две группы: вопросы, связанные с личностью подозреваемого; вопросы, связанные с совершенным преступлением.

К первой группе относятся вопросы о месте жительства и месте фактического проживания, семейном и имущественном положении (наличие в собственности объектов недвижимости и транспортных средств, наличие счетов в банках), составе семьи подозреваемого (в том числе наличии кого-либо на его иждивении), его образовании, месте работы. Ответы на данные вопросы помогут составить психологический портрет подозреваемого, а также выявить, обладает ли он специальными навыками, которые он мог использовать при совершении кражи, имеет ли имущество, в отношении которого целесообразно обратиться в суд с ходатайством о наложении ареста на него. К этой же группе относятся вопросы о нахождении на учетах у врача-нарколога и врача-психиатра или о фактах обращения к ним за помощью (от ответов на эти вопросы будет зависеть необходимость проведения судебно-психиатрической экспертизы), наличии хронических заболеваний (в том числе заболеваний, препятствующих содержанию под стражей). Не лишним будет непосредственно перед началом допроса уточнить у подозреваемого, как он себя чувствует и может ли он давать показания (во избежание его дальнейших ссылок на то, что он плохо себя чувствовал, не понимал, что говорит ему допрашивающее лицо, и т.д.). При допросе подозреваемого нужно узнать, имелись ли у него судимости [Протопопов, 2011, 56]. В случае, если подозреваемый судим, необходимо узнать, снята или погашена данная судимость, когда, каким судом и в связи с совершением какого деяния он был осужден, какое ему было назначено наказание и где он это наказание отбывал. Данная информация является неотъемлемой частью характеризующего материала, который в обязательном порядке собирается в отношении подозреваемого. Устные пояснения о судимости подозреваемого должны быть дополнены сведениями из соответствующих информационных баз данных (учетов ИЦ, ГИАЦ, ЗИЦ). Также необходимо запросить копию приговора суда, которым данное лицо было осуждено, справку из уголовно-исполнительной инспекции (в случае, если было назначено наказание, не связанное с лишением свободы) или (в случае назначения наказания, связанного с лишением свободы) характеристику из исправительного учреждения, где подозреваемый отбывал наказание.

К вопросам, связанным с совершением подозреваемым преступления, относятся следующие: когда у подозреваемого возник умысел на совершение хищения, какова причина возникновения умысла, место совершения хищения; дата и время его совершения; цель его совершения; посещал ли подозреваемый ранее место, где было совершено хищение (если посещал, то зачем и кто может подтвердить эти посещения), имелись ли у похитителя соучастники (в случае наличия важно узнать также, кто владел информацией о совершаемом хищении и кто оказывал похитителю помощь), предмет хищения, его индивидуальные и родовые черты (к таковым относят точное название предмета, для чего он предназначен, из какого он материала, наличие на нем упаковки, товарных знаков). Кроме того, необходимо узнать способ подготовки и совершения преступного деяния (такими могут быть проникновение на территорию, на которой совершено хищение, отключение сигнализации (при наличии таковой), способ взлома замков (если они имелись), способ обмана охраны (если похищенный впоследствии предмет охранялся), последующую погрузку, транспортировку, выгрузку похищенного имущества, его реализацию. Имеют значение и сведения о способе

вывоза (выноса) и последующего сокрытия похищенных материальных ценностей, причины недостачи, отсутствия или неверного оформления учетной документации, прошлых попытках совершения аналогичных деяний (в этой или в другой организации). В случае наличия схожих случаев хищений выясняется, кто и при каких обстоятельствах пытался их совершить, кем и как было обнаружено или пресечено хищение, были ли обнаружены (если да, кем именно) места хранения похищенного имущества, как осуществлялся сбыт похищенного, способствующие хищению причины и условия. Следует также выяснить, во что был одет допрашиваемый в момент совершения хищения (это необходимо, поскольку на его одежде могли остаться частицы, например, похищенного вещества, элементы его одежды могли остаться на месте хищения, также нужно понимать, в какой одежде его могли видеть очевидцы совершения преступления). Важно узнать, с кем подозреваемый встречался в день хищения (в том числе встречался ли он с кем-то из сотрудников пострадавшей от преступления организации), о чем с ними говорил, признаки их внешности и характер разговора (т.е. признаки, по которым можно будет данных лиц найти и впоследствии допросить в качестве свидетелей).

Если выясняется, что хищение было совершено группой лиц, важно правильно выбрать очередность допросов. Наиболее полную информацию о совершенном преступлении можно получить от непосредственных исполнителей. Доказать вину лиц, которые не участвовали непосредственно в совершении хищения, но содействовали его совершению на различных этапах, сложно, так как в ходе допросов такие лица могут, указывая на исполнителей, одновременно отрицать свою причастность к совершенному деянию, указывать, что они не знали о целях исполнителей, характере их действий [Алехин, 2008, 151].

Рекомендуется первыми допрашивать исполнителей, которые могут дать показания относительно не только своих действий, но и действий иных участвующих в хищении лиц. При наличии пособников нужно выяснить, кто они, их место жительства и род занятий, как и при каких обстоятельствах они познакомились с организатором и исполнителями преступления, конкретные действия, совершаемые пособниками [Пельке, 2010, 94]. Также выясняется, в чем именно состоял план преступления, кто и каким образом изучал обстановку совершения преступления, использовалась ли обстановка или ее элементы при хищении, создавались ли благоприятные условия для совершения преступления (если создавались, как и кем именно), с какими трудностями сталкивались участники совершения преступления и как они эти трудности преодолевали, какие меры были приняты для сокрытия следов преступления. Уточняется, являлась ли цель хищения общей для группы или отдельные участники преследовали свои цели; совершалось ли хищение в соответствии с намеченным планом или нет [Алехин, 2008, 152].

Нередки случаи, когда лица, впоследствии получающие статус подозреваемого по уголовным делам о хищении энергетических ресурсов, опрашиваются при проведении проверки в порядке ст. 144–145 УПК РФ. В таком случае при подготовке к допросу нужно внимательно изучить имеющиеся в материалах уголовного дела объяснения, а в ходе самого допроса – наиболее подробно выяснить обстоятельства, не установленные оперативными сотрудниками [Алехин, 2008, 144]. Если информация, указанная в объяснении, не совпадает с информацией, излагаемой допрашиваемым лицом в ходе допроса, нужно постараться выяснить причины такого несовпадения, узнать у допрашиваемого лица точные сведения об обстоятельствах произошедшего и зафиксировать их в протоколе допроса. Документы, которые при даче показаний называет допрашиваемое лицо (или их копии), должны быть приобщены к протоколу допроса данного лица.

В ходе допроса подозреваемого право задавать вопросы принадлежит и защитнику. Момент, когда защитник может задать свой вопрос, определяет субъект расследования. К вопросам защитника субъекту расследования не следует относиться предвзято, ведь они могут быть направлены на выявление новых обстоятельств, уточнение отдельных фрагментов показаний подозреваемого. Активно участвуя в допросе, защитник может оказать ощутимое влияние на формирование доказательственной базы по уголовному делу [Бравилова, 2021, 15]. Защитник, реализуя свои полномочия, предусмотренные действующим законодательством и иными нормативными правовыми актами, действуя в интересах своего доверителя, может одновременно и содействовать субъекту расследования, направляя его на получение более достоверных, защищенных от возможных ошибок результатов [Смирнов, Перякина, 2021, 96]. При этом субъект расследования обладает правом отвода вопросов защитника. Даже отведенные вопросы должны быть зафиксированы в протоколе следственного действия [Насонова, 2009, 39].

В завершении допроса целесообразно отразить (задав соответствующий вопрос), давались ли подозреваемым показания добровольно, оказывалось ли на него давление.

В том случае, если имеется информация о самооговоре, необходимо детально проанализировать имеющиеся показания, заостряя внимание на маловероятных деталях, противоречиях; проанализировать сам протокол допроса на предмет таких характерных для самооговора признаков, как очень большое количество словесных совпадений данных на разных допросах показаний и их схематичность, наличие существенных противоречий между показаниями. Также нужно повторно изучить материалы уголовного дела, получить и исследовать дополнительные данные о личности допрашиваемого (к таким данным относят, помимо прочего, личные записи в дневнике, который мог, например, быть изъят в ходе обыска в жилище подозреваемого; сведения о личности, полученные от родственников, сослуживцев, друзей, в ходе допроса последних в качестве свидетелей защиты по уголовному делу; заключение судебной психиатрической экспертизы, если таковая проводилась). Особое внимание требуется обращать на сведения, свидетельствующие о волевых качествах допрашиваемого, его характере, темпераменте, склонности к внушению, сдержанности при попадании последнего в стрессовые ситуации. Далее, целесообразно провести повторный допрос (один или несколько), выясняя обстоятельства дела в иной последовательности (данный порядок действия препятствует проявлению стереотипу показаний) [Ульвачева, 2005, 8].

Фиксация информации, полученной в ходе допроса

Следователи выбирают различные способы фиксации доказательственной информации, полученной в ходе допроса: запись показаний допрашиваемого лица после получения информации или же протоколирование показаний допрашиваемого параллельно его допросу. Составление протокола после допроса способствует непрерывности указанного следственного действия, сохранению контакта с допрашиваемым лицом. Данный способ связан с риском искажения или частичной потери информации при фиксации показаний. Минимизировать указанные сокращения можно, повторно воспроизводя в ходе записи показаний ту информацию, которую допрашиваемое лицо сообщало в ходе допроса. Однако такой способ существенно увеличивает длительность времени, затрачиваемого на проведение следственного действия. Протоколирование показаний, осуществляемое одновременно с ведением допроса, повышает полноту и достоверность записи показаний, однако может ухудшить его качество, нарушить контакт с допрашиваемым. Предлагается проводить допрос по отдельным эпизодам,

фиксируя поэтапно информацию, полученную относительно каждого обстоятельства совершенного преступления. Выслушав устный рассказ, задав необходимые вопросы, нужно зафиксировать полученную в результате информацию. Так можно подробно зафиксировать показания, не ухудшая качество устного допроса [Данилова, Муженская, 2009, 17]

Заключение

Итак, при допросе подозреваемого по делам о хищениях в сфере энергоресурсов допустимо использование классических тактических приемов, разработанных криминалистикой. Выбирать тактические приемы нужно с учетом следственной ситуации, которая сложилась по уголовному делу, объема и характера собранной информации, личности допрашиваемого. Особенно тщательно нужно готовиться к данному следственному действию – изучить имеющиеся материалы уголовного дела, составить список вопросов, ознакомиться с действующими законами и иными нормативными правовыми актами, техническими регламентами, регулирующими ту сферу, где произошло хищение, при необходимости – проконсультироваться со специалистами в области топливно-энергетического комплекса. При проведении допроса нужно обращать особое внимание на соблюдение прав допрашиваемого во избежание признания данных им показаний недопустимым доказательством.

Библиография

1. Алёхин Д.В. Расследование хищений научных ценностей: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2008. 226 с.
2. Арнаутова Е.С. Проведение следственного действия в виде допроса. // Эпоха науки. 2019. № 20. С. 214-217.
3. Бембева Г.В. Тактические и психологические особенности расследования мошенничества: дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 2001. 188 с.
4. Бравилова Е.А. Некоторые проблемы участия адвоката-защитника в следственных действиях. // Актуальные вопросы уголовного судопроизводства и уголовно-процессуального законодательства. 2021. № 1. С. 15-24.
5. Волохова О.В. Особенности расследования мошенничества, совершенного в отношении граждан: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2003. 169 с.
6. Данилова С.И., Муженская Н.Е. Особенности применения криминалистических средств, приемов и методов при раскрытии и расследовании квартирных краж: методические рекомендации. М, 2009. 21 с.
7. Дергач Н.С. Некоторые вопросы допроса подозреваемого на первоначальном этапе расследования квартирных краж // Якимович Ю.К. (ред.). Правовые проблемы укрепления российской государственности. Томск, 2002. С. 136-139.
8. Лапаев И.С. Маслова М.А. Правовые основы допроса несовершеннолетних подозреваемых и обвиняемых // Наука. Общество. Государство (электронный научный журнал). 2020. Т. 8 № 4 (32). URL: https://esj.pnzgu.ru/files/esj.pnzgu.ru/lapaev_is_maslova_ma_2020_4_11.pdf?ysclid=le1vdkd2fi242840405 (дата обращения: 07.12.2023).
9. Миллеров Е.В. О некоторых особенностях участия защитника в допросе подозреваемого // Северо-Кавказский юридический вестник. 2021. № 3. С. 156-161.
10. Насонова И.А. Участие защитника в допросе. // Вестник Воронежского института МВД России. 2009. № 1. С. 37-40.
11. Пельке Д.Б. Методика расследования хищений в нефтяной и газовой отраслях промышленности: по материалам Западной Сибири: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2010. 244 с.
12. Протопопов А.Л. Расследование карманных краж. СПб., 2011. 92 с.
13. Ратинов А.Р. Правовая психология и преступное поведение. Теория и методология исследования. Красноярск, 1988. 253 с.
14. Смирнов В.А., Перякина М.П. Институт защиты на современном этапе развития уголовного судопроизводства в России // Сибирский юридический вестник. 2021. № 2 (93). С. 92-98.
15. Титова К.А. Методика расследования хищений в сфере жилищно-коммунального хозяйства: дис. ... канд. юрид. наук. Барнаул, 2009. 232 с.
16. Ульвачева И.И. Повторные следственные действия (уголовно-процессуальные и криминалистические аспекты): автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Воронеж, 2005. 24 с.

Features of the interrogation of a suspect in criminal cases of theft in the field of energy resources

Galina A. Smirnova

Postgraduate Student,
Russian New University,
105005, 22 Radio str., Moscow, Russian Federation;
e-mail: GalinaSmirnova97@mail.ru.

Abstract

The article is devoted to the procedure of interrogation of suspects in criminal cases of theft of energy resources. This article describes the specifics of the interrogation of a suspect in criminal cases of theft in the field of energy resources. When creating the work, methods of description, comparison, analysis and synthesis of existing knowledge about the concept and tactics of interrogation of a suspect were used. The works of scientists devoted to the investigation of crimes in the field of energy resources were studied. The works of scientists devoted to the problems of conducting investigative actions in general were studied. The practical experience of the interrogators was studied. The value of the work lies in creating recommendations for conducting an investigative action that will help to get all the necessary information from the suspect in the case of theft in the field of energy resources. So, when interrogating suspects, it is permissible to use classic tactical forensic techniques. However, it is necessary to carefully prepare for it.

For citation

Smirnova G.A. (2024) Osobennosti provedeniya doprosa podozrevaemogo po ugovolnym delam o khishchenii v sfere energoresursov [Features of the interrogation of a suspect in criminal cases of theft in the field of energy resources]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 14 (1A), pp. 560-568. DOI: 10.34670/AR.2024.84.59.072

Keywords

Interrogated person, suspect, subject of investigation, energy resource, interrogation, tactical technique.

References

1. Alekhin D.V. (2008) *Rassledovanie khishchenii nauchnykh tsennostei. Dokt. Diss.* [Investigation of the theft of scientific valuables. Doct. Diss.]. Moscow.
2. Arnautova E.S. (2019) Provedenie sledstvennogo deistviya v vide doprosa [Conducting investigative actions in the form of interrogation]. *Epokha nauki* [Age of Science], 20, pp. 214-217.
3. Bembeeva G.V. (2001) *Takticheskie i psikhologicheskie osobennosti rassledovaniya moshennichestva. Dokt. Diss.* [Tactical and psychological features of fraud investigation. Doct. Diss.]. Volgograd.
4. Bravilova E.A. (2021) Nekotorye problemy uchastiya advokata-zashchitnika v sledstvennykh deistviyakh. [Some problems of the participation of a defense lawyer in investigative actions]. *Aktual'nye voprosy ugovolnogo sudoproizvodstva i ugovolno-protsessual'nogo zakonodatel'stva* [Current issues of criminal proceedings and criminal procedure legislation], 1, pp. 15-24.
5. Danilova S.I., Muzhenskaya N.E. (2009) *Osobennosti primeneniya kriminalisticheskikh sredstv, priemov i metodov pri raskrytii i rassledovanii kvartirnykh krazh: metodicheskie rekomendatsii* [Features of the use of forensic tools,

- techniques and methods in solving and investigating burglaries: methodological recommendations]. Moscow.
6. Dergach N.S. (2002) Nekotorye voprosy doprosa podozrevaemogo na pervonachal'nom etape rassledovaniya kvartirnykh krazh [Some questions of interrogation of a suspect at the initial stage of investigation of burglaries]. In: Yakimovich Yu.K. (ed.). *Pravovye problemy ukrepleniya rossiiskoi gosudarstvennosti* [Legal problems of strengthening Russian statehood]. Tomsk, pp. 136-139.
 7. Lapaev I.S. Maslova M.A. (2020) Pravovye osnovy doprosa nesovershennoletnikh podozrevaemykh i obvinyaemykh [Legal basis for interrogating minor suspects and accused]. *Nauka. Obshchestvo. Gosudarstvo (elektronnyi nauchnyi zhurnal)* [Science. Society. State (electronic scientific journal)], 8, 4 (32). Available at: https://esj.pnzgu.ru/files/esj.pnzgu.ru/lapaev_is_maslova_ma_2020_4_11.pdf?ysclid=le1vdkd2fi242840405 [Accessed 07/12/2023].
 8. Millerov E.V. (2021) O nekotorykh osobennostyakh uchastiya zashchitnika v doprose podozrevaemogo [On some features of the participation of a defense attorney in the interrogation of a suspect]. *Severo-Kavkazskii yuridicheskii vestnik* [North Caucasian Legal Bulletin], 3, pp. 156-161.
 9. Nasonova I.A. (2009) Uchastie zashchitnika v doprose [Participation of the defense attorney in the interrogation]. *Vestnik Voronezhskogo instituta MVD Rossii* [Bulletin of the Voronezh Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia], 1, pp. 37-40.
 10. Pel'ke D.B. (2010) *Metodika rassledovaniya khishchenii v neftyanoi i gazovoi otraslyakh promyshlennosti: po materialam Zapadnoi Sibiri. Dokt. Diss.* [Methods for investigating theft in the oil and gas industries: based on materials from Western Siberia. Doct. Diss.]. Moscow.
 11. Protopopov A.L. (2011) *Rassledovanie karmannykh krazh* [Pickpocketing investigation]. Saint Petersburg.
 12. Ratinov A.R. (1988) *Pravovaya psikhologiya i prestupnoe povedenie. Teoriya i metodologiya issledovaniya* [Legal psychology and criminal behavior. Theory and methodology of research]. Krasnoyarsk.
 13. Smirnov V.A., Peryakina M.P. (2021) Institut zashchity na sovremennom etape razvitiya ugovnogo sudoproizvodstva v Rossii [Institute of Defense at the present stage of development of criminal proceedings in Russia]. *Sibirskii yuridicheskii vestnik* [Siberian Legal Bulletin], 2 (93), pp. 92-98.
 14. Titova K.A. (2009) *Metodika rassledovaniya khishchenii v sfere zhilishchno-kommunal'nogo khozyaistva. Dokt. Diss.* [Methodology for investigating theft in the sphere of housing and communal service. Doct. Diss.]. Barnaul.
 15. Ul'vacheva I.I. (2005) *Povtornye sledstvennye deistviya (ugolovno-protsessual'nye i kriminalisticheskie aspekty). Doct. Diss. Abstract* [Repeated investigative actions (criminal procedural and forensic aspects). Doct. Diss. Abstract]. Voronezh.
 16. Volokhova O.V. (2003) *Osobennosti rassledovaniya moshennichestva, sovershennogo v otnoshenii grazhdan. Dokt. Diss.* [Features of the investigation of fraud committed against citizens. Doct. Diss.]. Moscow.