

УДК 34**Связь принципа дуализма российского авторского права с презумпциями и иными правовыми принципами****Ахрамкина Кира Анатольевна**

Аспирант,
Российская государственная академия интеллектуальной собственности,
117279, Российская Федерация, Москва, ул. Миклухо-Маклая, 55а;
e-mail: Kirra4@yandex.ru

Аннотация

В данной статье раскрывается взгляд автора на связь принципа дуализма российского авторского права с презумпциями и иными принципами права. Необходимость исследования представляется важной с точки зрения установления их взаимосвязи как элементов единой системы авторского права. С помощью проведенного анализа сделаны выводы о связи принципа дуализма с презумпцией разграничения имущественных и неимущественных прав автора, с нетождественностью обладания исключительными авторскими правами и правом называться автором произведения, принципом принадлежности личных неимущественных прав исключительно гражданину, творческим трудом которого создан определенный результат и пр. С помощью сравнительно-правового подхода показаны сходства и различия между дуалистическими правовыми системами авторского права Франции и России.

Для цитирования в научных исследованиях

Ахрамкина К.А. Связь принципа дуализма российского авторского права с презумпциями и иными правовыми принципами // Вопросы российского и международного права. 2024. Том 14. № 10А. С. 155-163.

Ключевые слова

Принцип дуализма, авторское право, презумпция, исключительное право, принципы права.

Введение

Целью настоящего исследования является анализ связи между принципом дуализма российского авторского права, презумпциями и иными принципами. Актуальность его проведения связана с недостаточной изученностью как принципов авторского права в целом, так и принципа дуализма российского авторского права в частности. Установление связи принципа с презумпциями обосновано его связью как определяющей идеи с юридическими фактами, которая, так же как и его положительная корреляция с другими правовыми принципам, является подтверждением гипотезы дуалистической модели российского авторского права. Сходство принципа и презумпции выражается в том, что они могут быть отражены в правовой норме или прямо не указаны в ней, имеют регулятивный характер. Г.Ф. Дормидонтов рассматривает презумпцию в качестве суррогата доказательств и указывает, что «законодатель предполагает известный возможный факт существующим и существованием его связывает известные последствия. ... Иначе говоря, в этих случаях принятый без доказательства факт законодатель ставит условием для применения связываемых с этим фактом последствий» [Дормидонтов, 2011].

Рассмотренные далее презумпции представляют собой предположения, носящие вероятностный характер, но имеющие доказательственное значение и являющиеся фактическим выражением принципа дуализма, поскольку структурно состоят из юридических фактов: «в структуре презумпций всегда присутствуют два юридических факта: первый, который предусмотрен гипотезой нормы, и второй, который предусмотрен диспозицией» [Калиновский, 2008].

Законодательно принцип дуализма не закреплен, практически не изучен, но в правовой доктрине он выделен С.А. Судариковым в качестве подотраслевого принципа интеллектуальной собственности, как двойственность правообладания: «правообладатель нематериального объекта интеллектуальной собственности является его собственником, но может не быть собственником товара, в котором этот объект воплощен; владелец товара является его собственником, но интеллектуальная собственность, воплощенная в товаре, ему не принадлежит» [Судариков, www].

Выделение принципа дуализма в подотрасли интеллектуальной собственности как общей сфере творения человеческого разума обозначает его наличие во всех ее институтах, включая авторское право, представляющее собой комплекс законодательных правовых норм, регулирующих отношения, связанные с созданием, использованием и защитой интеллектуальных произведений в области науки, литературы или искусства.

Основная часть

Положения современного российского гражданского законодательства, касающиеся института авторского права, прямо не указывают на дуальность авторских прав, но по смысловому выражению следующих правовых норм самостоятельность неимущественных и имущественных прав заключается в: признании ст. 1226 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) интеллектуальных прав сложносоставными, включающими в себя имущественное право, личные неимущественные права и иные права (право следования, право доступа и другие), независимости интеллектуальных прав от прав собственности на материальный носитель (ст. 1227 ГК РФ), признании права авторства, права на имя и иных личных неимущественных прав и их неотчуждаемости, указание на первоначальное

возникновение исключительного права у автора и возможность его отчуждения (ст. 1228 ГК РФ), приведении неклассифицированного перечня возникающих у автора прав в связи созданием произведения, в п. 2 ст. 1255 ГК РФ: исключительного права на произведение, права авторства, права автора на имя, права на неприкосновенность произведения, права на обнародование произведения; признании права авторства, права на имя, права на неприкосновенность произведения, права на обнародование, права на отзыв, права на неприкосновенность произведения личными неимущественными правам, исключительного права – имущественным правом, а также иных видов прав (п. 32 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» [Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 № 10, www]). Все перечисленные виды прав являются законодательным признанием дуалистической теории российского интеллектуального права, «свидетельством формального и концептуального дуализма» [Матвеев, 2005].

В этом понимании принцип дуализма связан с **принципом принадлежности личных неимущественных прав** исключительно гражданину, творческим трудом которого создан определенный результат (автору результата интеллектуальной деятельности), рассмотренный Е.С. Болтановой [Болтанова, 2019], которым фактически обеспечивается ограничение злоупотребления в части включения в число авторов сторонних с позиции творчества лиц и **принципом неотчуждаемости личных неимущественных прав авторов** выделенный С.С. Бородиным [Бородин, 2013].

Реализацией принципа дуализма российского авторского права можно считать **судебную презумпцию разграничения имущественных и неимущественных прав автора**, сформулированную в практике Суда по интеллектуальным правам (далее – СИП): «предусмотренная ст. 1257 ГК РФ презумпция авторства не является тождественной презумпции обладания исключительными авторскими правами, так как указанные права в дальнейшем могут перейти к иному лицу, не являющемуся автором, по основаниям, установленным законом. Лицо, не являющееся изначально автором произведения (физическим лицом, творческим трудом которого было создано это произведение), но претендующее на наличие у него исключительных авторских прав, обязано это доказать относимыми и допустимыми доказательствами» [Постановление Суда по интеллектуальным правам от 28 октября 2022 г. по делу № А19-9269/2021, www]. Названная судом возможность опровержения реализуется через процесс доказывания, представляющий собой непосредственное подтверждение или опровержение некоторого факта, оценку допустимости доказательств, а не действия по алгоритму, как например, в американском авторском праве [Ахрамкина, 2023]. В деле имеет значение исследование доказательств, связанных с подтверждением или опровержением наличия авторских или исключительных прав, что связывает принцип дуализма с **принципом правовой определенности**, раскрывающимся Е.А. Дербышевой через совокупность его [процесса доказывания] требований, среди которых выделяются ясность, точность, недвусмысленность и непротиворечивость норм права и индивидуально-властных предписаний, устойчивость правоприменительных актов и актов реализации права, что соответствует принципу состязательности сторон [Дербышева, 2021].

Указанное разграничение прав соответствует представлению Н.В. Щербак о дуалистической модели авторского права, характеризующейся следующими чертами: наличие в законодательстве неотчуждаемых личных прав, их самостоятельность относительно имущественного права и права личности [Щербак, 2022].

Презумпция авторства буквально содержится в ст. 1257 ГК РФ в части признания автором

произведения лица, творческим трудом которого создано произведение. Для возникновения и осуществления авторского права не требуется регистрации произведения, иного специального оформления произведения или соблюдения каких-либо формальностей. С **презумпцией авторства** связано возникновение исключительного права на произведение, которое может быть затем отчуждено. «Исключительное право на результат интеллектуальной деятельности, созданный творческим трудом, первоначально возникает у его автора. Это право может быть передано автором другому лицу по договору, а также может перейти к другим лицам по иным основаниям, установленным законом» [Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 № 230-ФЗ, www].

Формулировка СИП [Обзор практики Суда по интеллектуальным правам по вопросам..., www] о возможности опровержения презумпции авторства при регистрации программы как неправообразующего факта, в том числе при рассмотрении дел о принадлежности исключительных прав, означает, что факт регистрации не равнозначен подтверждению наличия у зарегистрировавшего ее автора исключительного права: судом отмечена формальность регистрации в связи с отсутствием процедуры проверки сведений об авторе и о правообладателе таковой программы, что свидетельствует о возможности наличия в правоотношениях участников с независимыми правами.

Возможность утверждать о наличии института сообладателей в авторском праве соотносится со специальным юридическим **принципом точности в определении круга субъектов права, их юридических прав, обязанностей и гарантий**, сформулированным Д.В. Щербик [Щербик, 2013], а связь с принципом дуализма обосновывается следующим образом. Переход исключительного права (п. 1 ст. 1270 ГК РФ) наделяет бенефициара комплексом положительных правомочий как самостоятельно использовать произведение, так и разрешать такое использование другим лицам, а также запрещать такое использование (п. 1 ст. 1229 ГК РФ). Выделение законодателем понятия «других лиц» в диспозиции п. 1 ст. 1229 ГК РФ, на которых возлагаются санкции в связи с незаконным использованием, связано с недопустимостью произвольного вмешательства кого-либо в частные дела, фактически наделяет нового правообладателя как правом использовать произведение, так и запретительными правомочиями. Эта позиция отмечалась ранее Г.Ф. Шершеневичем в части указания, что объектом исключительного права являются действия, посредством которых совершающие их лица приобретают имущественную выгоду, «если от совершения подобных действий будут удержаны остальные лица» [Баганова, Белькова, 2021. Регламентация прав сообладателей исключительным правом также закреплена законодателем (п. 3 ст. 1229 ГК РФ) в виде разрешения использовать объект по своему усмотрению, если это не противоречит иным положениям ГК РФ, с указанием об определении порядка взаимоотношений между сообладателями соглашением между ними. Заключение подобного соглашения законодателем не регламентируется, фактически основывается на принципе свободы договора. Указание о равнодолевом распределении прибыли от использования творческого продукта, если соглашением не предусмотрено иное, основано на справедливости, соблюдении баланса интересов сообладателей и фактическом равенстве участников гражданского правоотношения. Диспозиция о наделении сообладателей правом на самостоятельную судебную защиту (п. 3 ст. 1229 ГК РФ) основана на принципе обеспечения восстановления нарушенных прав и судебную защиту. Рассмотренная нами подробная законодательная регламентация связывает принцип дуализма с **принципом эквивалентности**, выделенным Е.В. Позднышевой, выражающимся во взаимном равноценном предоставлении субъектами правоотношений при реализации ими субъективных гражданских прав и исполнении соответствующих обязанностей [Позднышева,

2013]. Гражданско-правовая эквивалентность в авторском праве выражается в гражданско-правовой форме имущественных отношений субъектов и представляет собой распределение гражданских прав и обязанностей с целью реализации субъектами правовой самостоятельности. Пропорциональное распределение прав и обязанностей в сбалансированном договоре о передаче исключительного права достигается за счет соблюдения его существенных условий: помимо письменной формы (ст. 1234 ГК РФ, ст. 1286 ГК РФ), указания о предмете договора и способах его использования в лицензионных договорах, необходимо указание о размере вознаграждения и порядке его выплаты (п. 5 ст. 1235 ГК РФ, п. 3 ст. 1286 ГК РФ). Согласно российскому законодательству, договор о передаче исключительного права носит возмездный характер, если его условиями не предусмотрено иное (п. 3 ст. 1234 ГК РФ), по договору об отчуждении исключительного права на произведение автор или иной правообладатель передает или обязуется передать принадлежащее ему исключительное право на произведение в полном объеме приобретателю такого права (ст. 1285 ГК РФ).

Презумпция творчества в российском авторском праве изложена в п. 80 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» в следующей редакции: «Судам при разрешении вопроса об отнесении конкретного результата интеллектуальной деятельности к объектам авторского права следует учитывать, что по смыслу статей 1228 ГК РФ, 1257 ГК РФ и 1259 ГК РФ в их взаимосвязи таковым является только тот результат, который создан творческим трудом. При этом надлежит иметь в виду, что, пока не доказано иное, результаты интеллектуальной деятельности предполагаются созданными творческим трудом. Необходимо также принимать во внимание, что само по себе отсутствие новизны, уникальности и (или) оригинальности результата интеллектуальной деятельности не может свидетельствовать о том, что такой результат создан не творческим трудом и, следовательно, не является объектом авторского права» [Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 № 10, www].

Презумпция творчества лежит в основе предоставления охраны производными произведениями, в частности кинематографическим, по сути являющимися таковыми (экранизация признается им на основании п. 1 ст. 1261 ГК РФ относительно сценария или художественного текста) и телеологически означает наличие отдельно существующих прав у автора первоначального и производного произведений, что соответствует основе идеи о принципе дуализма авторского права как идеи о субстанциальном правовом равенстве субъектов права, наделенными нетождественными имущественными и неимущественными самостоятельными комплексами прав. В этой связи **частной реализацией принципа дуализма** в авторском праве можно считать признание **принципа соблюдения равенства, признающего наличие отдельных неимущественных и имущественных прав также у авторов первоначальных и составных произведений**, выводимого из Постановления Конституционного суда РФ от 16.06.2022 № 25-П «По делу о проверке конституционности пункта 3 статьи 1260 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина А.Е. Мамичева» [Постановление Конституционного Суда РФ от 16.06.2022 № 25-П, www]. Фабула рассматриваемого судом дела состояла в создании автором составной компьютерной программы с нарушением прав авторов произведений, включенных в его состав: фактически суду надлежало установить правомерность судебной защиты автора-нарушителя. Признав возможность правовой защиты такого автора, суд установил, что «федеральному законодателю надлежит внести изменения в действующее правовое регулирование таким образом, чтобы был обеспечен баланс прав автора программы для ЭВМ, которая является составным произведением», кроме того, в названном постановлении суд указал на момент возникновения

авторских правоотношений, связав их с созданием произведения – «выражения результата творческого труда человека по изложению мыслей (чувств, концепций и т.п.) в какой-либо объективной форме» [Постановление Конституционного Суда РФ от 16.06.2022 № 25-П, [www](#)].

В правовой системе Франции предоставление правовой охраны также осуществляется в отношении результатов интеллектуального творчества, выражающих творческие способности автора (ст. L.112-1 Кодекса интеллектуальной собственности Франции, далее – ФКИС, или французский кодекс). Охране подлежит объективированная форма, в правовой доктрине идея, способствующая ее воплощению, зачастую называется внутренней формой. Устойчивое выражение «*oeuvre de l'esprit*» – «произведение духа» или «произведение духовного творчества», обозначающее творческое произведение, часто употребляется во французском кодексе. Защита таких произведений осуществляется «независимо от их жанра, формы выражения, достоинства или назначения» (ст. L.112-1 ФКИС), произведение считается созданным независимо от опубликования.

Дуалистичность авторского права Франции отмечается российскими учеными (А.Г. Матвеевым [Матвеев, 2005], Н.В. Щербак [Щербак, 2022] и др.), однако французское законодательство предусматривает возможность не отчуждения, а полной или частичной уступки авторских прав (ст. L. 131-4 ФКИС) [Кодекс интеллектуальной собственности, [www](#)], с пропорциональным участием автора в получении доходов от продаж и использованием или получением им единовременного вознаграждения. ФКИС указывает, что «право использования, принадлежащее автору, включает в себя право на исполнение и право на воспроизведение» (ст. L. 122-1 ФКИС), основу их различия составляют способы осуществления: под исполнением понимается публичная трансляция, а под воспроизведением – физическая фиксация. Уступка прав осуществляется на основании договора, даже если это касается разрешения на бесплатное исполнение (ст. L. 131-4 ФКИС). Ограничения прав автора после обнародования произведения (ст. L. 122-5 ФКИС) в части недопустимости воспрещать их использование при воспроизведении в семейном кругу, в качестве пародии, распространения на публичных политических, судебных и академических собраниях и т.д., связаны с необходимостью соблюдения баланса авторских и общественных интересов.

Заключение

Из проведенного исследования можно сделать вывод о том, что двойственная природа российского авторского права связана с возможностью распоряжаться результатом интеллектуального труда и передавать права на его использование другим лицам, при условии сохранности за автором произведения ряда неимущественных прав, бессрочных и неотчуждаемых, что подтверждается рассмотренными презумпциями. Дуализм российского авторского права основан на фактическом отступлении от французской правовой системы авторского права в части законодательного допущения отчуждения исключительного права в полном объеме, несмотря на придание «доминирующего значения абстрактной невещественной формы над вещественной» [Бредихин, 2020].

Библиография

1. Ахрамкина К.А. Реализация принципа дуализма в праве интеллектуальной собственности на примере договора авторского заказа // Право и политика. 2023. № 2. DOI: 10.7256/2454-0706.2023.2.39230 EDN: JGXFES. URL: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=39230.
2. Баганова С.В., Белькова Е.Г. Исключительное право сообладателей // Сибирский юридический вестник. 2021. № 1 (92). С. 24-30.

3. Болтанова Е.С. Принципы права интеллектуальной собственности как подотрасли российского гражданского права // Вестник Томского государственного университета. Право. 2019. № 34. С. 148-159.
4. Бородин С.С. Система принципов авторского права // Вестник Омского университета. Серия «Право». 2013. № 1 (34). С. 116-123.
5. Бредихин Г.П. Распоряжение исключительным правом на объекты интеллектуальной собственности // Вестник КГУ. Юридические науки. 2020. № 2. С. 242-247.
6. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 № 230-ФЗ (ред. от 13.06.2023) (с изм. и доп., вступ. в силу с 29.06.2023) // СПС «КонсультантПлюс».
7. Дербышева Е.А. Соотношение принципа правовой определенности с принципом равенства всех перед законом и судом // Вестник Гуманитарного университета. 2021. № 4 (35). С. 32-34.
8. Дормидонтов Г.Ф. Классификация явлений юридического быта, относимых к случаям применения фикций. Часть первая. Юридические фикции и презумпции // Вестник гражданского права. 2011. № 1. URL: <https://centerbereg.ru/b5350.html>.
9. Калиновский К.Б., Смирнов А.В. Презумпции в уголовном процессе // Российское правосудие. 2008. № 4. С. 68-74.
10. Кодекс интеллектуальной собственности (сводная редакция от 15 ноября 2019 г.), Франция // Сайт Всемирной организации интеллектуальной собственности WIPO. URL: <https://www.wipo.int/wipolex/ru/legislation/details/19324>.
11. Матвеев А.Г. Интеллектуальные права на произведения науки, литературы и искусства. Пермь, 2005. 444 с.
12. О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 № 10 // СПС «КонсультантПлюс».
13. Обзор практики Суда по интеллектуальным правам по вопросам, возникающим при применении норм Гражданского кодекса Российской Федерации о правовой охране программ для ЭВМ и баз данных (утв. постановлением президиума Суда по интеллектуальным правам от 18 ноября 2021 г. № СИ-21/26) // Информационно-правовой портал Гарант.ру. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/403072019/>.
14. По делу о проверке конституционности пункта 3 статьи 1260 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина А.Е. Мамичева: постановление Конституционного Суда РФ от 16.06.2022 № 25-П // СПС «КонсультантПлюс».
15. Позднышева Е.В. К вопросу о принципе эквивалентности гражданских правоотношений. Гражданское право и современность: сборник статей, посвященных памяти М.И. Брагинского. М.: Статут, 2013. 766 с.
16. Постановление Суда по интеллектуальным правам от 28.10.2022 по делу № А19-9269/2021 // СПС «Гарант». URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/405580697/>.
17. Судариков С.А. Интеллектуальная собственность // Электронная библиотека БГУ. URL: <https://elib.bsu.by/handle/123456789/15678>.
18. Щербак Н.В. Авторские и смежные права в системе интеллектуальных прав: дисс. ...д-ра юрид. наук. М., 2022. 509 с.
19. Щербик Д.В. Принципы права и преемственность в праве // Вестник Полоцкого государственного университета. Серия Д. Экономические и юридические науки. 2013. № 13. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/printsiyu-prava-i-preemstvennost-v-prave/viewer>.

The connection between the principle of dualism of Russian copyright law and presumptions and other legal principles

Kira A. Akhramkina

Postgraduate Student,
Russian State Academy of Intellectual Property,
117279, 55a Miklukho-Maklaya str., Moscow, Russian Federation;
e-mail: Kirra4@yandex.ru

Abstract

This article reveals the author's view on the relationship between the principle of dualism of Russian copyright law and presumptions and other principles of law. The need for research seems

important from the point of view of establishing their interrelation as elements of a single system of copyright law. With the help of the conducted analysis, conclusions are made about the relationship between the principle of dualism and the presumption of delimitation of the property and non-property rights of the author, with the non-identity of possession of exclusive copyright and the right to be called the author of the work, the principle of belonging of personal non-property rights exclusively to the citizen whose creative work created a certain result, etc. With the help of a comparative legal approach, similarities and differences between the dualistic legal systems of copyright law in France and Russia are shown.

For citation

Akhramkina K.A. (2024) Svyaz' printsipa dualizma rossiiskogo avtorskogo prava s prezumpsiyami i inymi pravovymi printsipami [The connection between the principle of dualism of Russian copyright law and presumptions and other legal principles]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 14 (10A), pp. 155-163.

Keywords

Principle of dualism, copyright, presumption, exclusive right, principles of law.

References

1. Akhramkina K.A. (2023) Realizatsiya printsipa dualizma v prave intellektual'noi sobstvennosti na primere dogovora avtorskogo zakaza [Implementation of the principle of dualism in intellectual property law using the example of an author's commission agreement]. *Pravo i politika* [Law and Politics], 2. DOI: 10.7256/2454-0706.2023.2.39230 EDN: JGXFES. Available at: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=39230 [Accessed 12.06.2024].
2. Baganova S.V., Belkova E.G. (2021) Isklyuchitel'noe pravo soobladatelei [Exclusive right of co-holders]. *Sibirskii yuridicheskii vestnik* [Siberian Law Bulletin], 1 (92), pp. 24-30.
3. Boltanova E.S. (2019) Printsipy prava intellektual'noi sobstvennosti kak podotrasli rossiiskogo grazhdanskogo prava [Principles of intellectual property law as a sub-sector of Russian civil law]. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Pravo* [Bulletin of Tomsk State University. Law], 34, pp. 148-159.
4. Borodin S.S. (2013) Sistema printsipov avtorskogo prava [The system of copyright principles]. *Vestnik Omskogo universiteta. Seriya «Pravo»* [Bulletin of Omsk University. Series "Law"], 1 (34), pp. 116-123.
5. Bredikhin G.P. (2020) Rasporyazhenie isklyuchitel'nym pravom na ob"ekty intellektual'noi sobstvennosti [Disposal of the exclusive right to intellectual property]. *Vestnik KGU. Yuridicheskie nauki* [Bulletin of KSU. Legal Sciences.], 2, pp. 242-247.
6. Derbysheva E.A. (2021) Sootnoshenie printsipa pravovoi opredelennosti s printsipom ravenstva vsekhn pered zakonom i sudom [The relationship between the principle of legal certainty and the principle of equality of all before the law and the court]. *Vestnik Gumanitarnogo universiteta* [Bulletin of the Humanitarian University], 4 (35), pp. 32-34.
7. Dormidontov G.F. (2011) Klassifikatsiya yavlenii yuridicheskogo bytia, odnosimykh k sluchayam primeneniya fiktsii. Chast' pervaya. Yuridicheskie fiktsii i prezumpcii [Classification of phenomena of legal life related to cases of application of fictions. Part one. Legal fictions and presumptions]. *Vestnik grazhdanskogo prava* [Bulletin of civil law], 1. Available at: <https://center-bereg.ru/b5350.html> [Accessed 12.06.2024].
8. Grazhdanskii kodeks Rossiiskoi Federatsii (chast' chetvertaya) ot 18.12.2006 № 230-FZ (red. ot 13.06.2023) (s izm. i dop., vstup. v silu s 29.06.2023) [Civil Code of the Russian Federation (part four) "of 18.12.2006 No. 230-FZ (as amended on 29.06.2023)]. *SPS «Konsul'tantPlyus»* [SPS Consultant].
9. Kalinovskii K.B., Smirnov A.V. (2008) Prezumpcii v ugovnom protsesse [Presumptions in criminal proceedings]. *Rossiiskoe pravosudie* [Russian justice], 4, pp. 68-74.
10. Kodeks intellektual'noi sobstvennosti (svodnaya redaktsiya ot 15 noyabrya 2019 g.), Frantsiya [Intellectual Property Code (consolidated version of November 15, 2019), France]. *Sait Vsemirnoi organizatsii intellektual'noi sobstvennosti WIPO* [Website of the World Intellectual Property Organization WIPO]. Available at: <https://www.wipo.int/wipolex/ru/legislation/details/19324> [Accessed 12.06.2024].
11. Matveev A.G. (2005) *Intellektual'nye prava na proizvedeniya nauki, literatury i iskusstva* [Intellectual property rights to works of science, literature and art]. Perm'.
12. O primenenii chasti chetvertoi Grazhdanskogo kodeksa Rossiiskoi Federatsii: postanovlenie Plenuma Verkhovnogo Suda RF ot 23.04.2019 № 10 [On the application of Part Four of the Civil Code of the Russian Federation: Resolution

- of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation of 23.04.2019 No. 10]. *SPS «Konsul'tantPlyus»* [SPS Consultant].
13. Obzor praktiki Suda po intellektual'nym pravam po voprosam, vznikayushchim pri primeneni norm Grazhdanskogo kodeksa Rossiiskoi Federatsii o pravovoi okhrane programm dlya EVM i baz dannykh (utv. postanovleniem prezidiuma Suda po intellektual'nym pravam ot 18 noyabrya 2021 g. № SP-21/26) [Review of the practice of the Intellectual Property Court on issues arising in the application of the norms of the Civil Code of the Russian Federation on the legal protection of computer programs and databases (approved by the Resolution of the Presidium of the Intellectual Property Court of November 18, 2021 No. SP-21/26)]. *Informatsionno-pravovoi portal Garant.ru* [Information and legal portal Garant.ru]. Available at: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/403072019> [Accessed 12.06.2024].
 14. Po delu o proverke konstitutsionnosti punkta 3 stat'i 1260 Grazhdanskogo kodeksa Rossiiskoi Federatsii v svyazi s zhaloboi grazhdanina A.E. Mamicheva: postanovlenie Konstitutsionnogo Suda RF ot 16.06.2022 № 25-P [On the case of verifying the constitutionality of paragraph 3 of Article 1260 of the Civil Code of the Russian Federation in connection with the complaint of citizen A.E. Mamichev: Resolution of the Constitutional Court of the Russian Federation of 16.06.2022 No. 25-P]. *SPS «Konsul'tantPlyus»* [SPS Consultant].
 15. Postanovlenie Suda po intellektual'nym pravam ot 28.10.2022 po delu № A19-9269/2021 [Resolution of the Intellectual Property Court of 28.10.2022 in case No. A19-9269]. *SPS «Garant»* [SPS Garant]. Available at: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/405580697> [Accessed 12.06.2024].
 16. Pozdnysheva E.V. (2013) *K voprosu o printsipe ekvivalentnosti grazhdanskikh pravootnoshenii. Grazhdanskoe pravo i sovremennost': sbornik statei, posvyashchennykh pamyati M.I. Braginskogo* [On the issue of the principle of equivalence of civil legal relations. Civil law and modernity: a collection of articles dedicated to the memory of M.I. Braginsky]. Moscow: Statut Publ.
 17. Shcherbak N.V. (2022) *Avtorskie i smezhnye prava v sisteme intellektual'nykh prav. Dokt. Diss.* [Copyright and related rights in the system of intellectual property rights. Doct. Diss.]. Moscow.
 18. Shcherbik D.V. (2013) Printsipy prava i preemstvennost' v prave [Principles of law and succession in law]. *Vestnik Polotskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya D. Ekonomicheskie i yuridicheskie nauki* [Bulletin of Polotsk State University. Series D. Economic and legal sciences], 13. Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/printsipy-prava-i-preemstvennost-v-prave/viewer> [Accessed 12.06.2024].
 19. Sudarikov S.A. Intellektual'naya sobstvennost' [Intellectual property]. *Elektronnaya biblioteka BGU* [Electronic library of Belarusian State University]. Available at: <https://elib.bsu.by/handle/123456789/15678> [Accessed 12.06.2024].