

УДК 33

Предмет залога обязательственных прав в российском гражданском праве

Абрамова Анна Анатольевна

Аспирант,
Юридический институт
Иркутского государственного университета,
664003, Российская Федерация, Иркутск, ул. Карла Маркса, 1;
e-mail: aliname.lenteva2007@icloud.com

Аннотация

В статье рассматриваются ключевые признаки предмета залога обязательственных прав, указано на теоретико-правовой классификационный аспект характеристики предмета залога обязательственных прав, определяемый тремя стадиями регулирования заложенных обязательств. Автор в своем исследовании опирается, в частности, на позицию Верховного суда РФ. Обосновывается точка зрения о том, что ключевые признаки предмета залога права можно относить к институциональным свойствам предмета залога. Предлагаются рекомендации в части внесения изменений в нормативно-правовые акты, регулирующие данную сферу общественных отношений, которые могут быть использованы в законодательном процессе.

Для цитирования в научных исследованиях

Абрамова А.А. Предмет залога обязательственных прав в российском гражданском праве // Вопросы российского и международного права. 2024. Том 14. № 10А. С. 181-187.

Ключевые слова

Залог обязательственных прав, принцип следования, акцессорность, эластичность залога, оборотоспособность предмета залога, признак приоритета прав, залогодатель, залогодержатель.

Введение

Говоря о проблеме предмета залога обязательственных прав в российском гражданском праве необходимо исследовать подходы ученых-цивилистов к данному вопросу.

Во-первых, Р.С. Бевзенко выделяет реализацию в предмете залога принципа следования, означающего обязанность собственника (обладателя) предмета залога выдать залогодержателю этот предмет, обеспечивающий основную сделку, в случае неисполнения такой сделки; этот принцип также именуется акцессорностью залога – объективной связью судьбы предмета залога с результатом реализации основной обеспечиваемой сделки, поскольку предмет залога перейдет во власть залогодержателя в случае неисполнения основной сделки либо останется у залогодателя при достижении оговоренного результата обеспечиваемой сделки [Бевзенко, 2016, с. 26-37].

Во-вторых, в сфере залогового права выделяется приоритет вещного права залогодержателя на заложенный предмет перед иными кредиторами залогодателя в рамках установленного обеспечения основной сделки. Указанный приоритет права залогодержателя перед третьими лицами, как логично отмечает Р.С. Бевзенко, зависит от результата придания публичности конкретного залогового права (договора залога прав). При этом используются два варианта придания публичности конкретному залогоу [Бевзенко, 2015, с. 8-50].

Первый вариант именуется «твердым» залогом, который сопровождается нанесением определенных знаков на материальный предмет залога, свидетельствующих нахождение соответствующего имущества в залоге. Этот вариант можно применять в рамках залога прав на документах, которые удостоверяют заложенное требование (право).

Второй способ характеризуется внесением информации о предмете залога в специальный залоговый ресурс. Регистрация как придание публичности данным о предмете залога бывает правоустанавливающей (нет записи в официальном залоговом реестре – нет залога) и правоподтверждающей (наличие записи в реестре не влияет на действие залога). При этом законом установлены 4 вида правоустанавливающей регистрации залога:

- 1) согласно ст. 11 Федерального закона № 102-ФЗ от 1998 г. в ЕГРП регистрируются ипотечные права залога недвижимости;
- 2) в порядке ст. 22 Федерального закона № 14-ФЗ от 1998 г. в ЕГРЮЛ вносятся данные о залоге корпоративного права на доли соответствующего коммерческого общества;
- 3) в соответствии с нормами ст. 1232 ГК РФ залог исключительного права регистрируется в государственном реестре компетентного органа власти;
- 4) согласно ст. 8.6, 27.3, 51.6 Федерального закона № 39-ФЗ от 1996 г. регистрируется залог права на ценные бумаги.

Правоподтверждающая регистрация других видов залога прав может осуществляться нотариусом в рамках специального веб-ресурса о залогах [Реестр уведомлений о залоге ФНП, [www...](#)] или другим компетентным субъектом в соответствующем публичном реестре.

В-третьих, предмет залога отличается эластичностью (возможностью замещения), которая в судебной практике рассматривается в консервативном, четко определенном контексте [Плешанова, 2017, с. 4-8], что представляется более целесообразным и логичным, особенно для предмета залога прав по условиям банковского счета.

В частности, ВС РФ на основании императивных правил п. 1 ст. 358.9 ГК РФ, пп. 3 п. 2 ст. 345 ГК РФ и отсутствия диспозитивного выбора сторонами залога альтернативного способа

вместо залогового банковского счета установил, что предмет залога по условиям банковского счета должен определяться четкими критериями идентификации, не позволяющими его смешивать с другими требованиями (правами) иного расчетного счета [Определение Верховного Суда РФ от 16.03.2017 № 16-ПЭЖ17; Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 17.10.2016 № 305-ЭС16-7885 по делу № А40-57347/2015, www...].

В-четвертых, представляется логичным обозначить ключевой признак оборотоспособности предмета залога, обязательное условие которого следует из норм п. 2 ст. 358.2 ГК РФ. В этой связи Р.С. Бевзенко логично отметил, что оборотоспособность права (требования) представляется неотъемлемым, важнейшим свойством предмета залога, поскольку залоговые отношения по своей сущности предполагают отчуждение заложенного права (требования) от залогодателя – кредитора этого права (требования) и одновременно должника по обеспечиваемой сделке к залогодержателю – кредитору обеспечиваемой сделки при обращении взыскания. Следует полагать, что невозможность смены кредитора заложенного права (требования) в условиях ограниченной оборотоспособности этого права (требования) делает его залог бессмысленным [Бевзенко, 2017, с. 386-402]. Вместе с этим, невозможен залог того вещного права (требования), переход которого в право залогодержателя невозможен без передачи ему же соответствующего имущества [Бевзенко, 2017, с. 386-402].

Основная часть

Представленные выше ключевые признаки предмета залога права в целом соотносятся с институциональными показателями устойчивости, социальной значимости, системности, принципов регулирования, автономности, легитимного или обычного содержания, уникальности анализируемого вида залога. Например, принципиальный признак акцессорности предмета залога характеризует институциональную устойчивость, системность, легитимность и уникальность залоговых отношений.

В свою очередь, признак приоритета прав залогодержателя на предмет залога с применением правоустанавливающей или правоподтверждающей регистрации предмета залога отражает объективную взаимосвязь институциональных субъектов, предметов и обеспечивающих организационно-правовых средств субинститута залога прав.

Следовательно, ключевые признаки предмета залога права можно относить к институциональным свойствам предмета залога.

Следует согласиться с мнением М.А. Волчанского о предмете залога прав, природа которого схожа с природой вещного залога, но отличается нематериальным содержанием обременения [Волчанский, 2022, с. 15-17]. По данному поводу исследователь указал, что общая обеспечивательная природа предмета залога прав и залога вещи предполагает, что в случае заключения договора залога прав залогодержатель получает не полное (ограниченное) право на предмет залога. Ограниченность такого права залогодержателя на предмет залога прав определяется установленным обременением заложенного права (требования). Предмет залога прав не может перейти в собственность залогодержателя до момента исполнения обеспечиваемой сделки, поскольку его обладателем является залогодатель [Волчанский, 2021, с. 30-35].

Вместе с этим, предмет залога может до момента исполнения обеспечиваемой сделки использоваться его правообладателем согласно закону и договору.

То есть, судьба предмета залога и соответствующие правовые последствия его применения в залоговых правоотношениях регулируются законом, залоговым договором и определяются моментом исполнения обеспечиваемой сделки.

Во время реализации мероприятий обеспечиваемой сделки и после наступления момента их исполнения для предмета залога прав согласно общим нормам ст. 338-356 и специальным правилам, установленным в ст. 358.1-358.18 ГК РФ регулирование предмета залога прав можно разделить на 3 базовых вида правовых режимов или последовательных стадий регулирования.

1. Правовой режим начальной стадии регулирования порядка формирования предмета залога прав характеризуется установлением перечня, содержания, стоимости, ограничений закладываемых требований (прав) и субъекта обладания этим перечнем, сведения о которых регистрируются в соответствующем информационном ресурсе, если это определено законом или залоговым договором.

2. Правовой режим средней стадии регулирования порядка временного применения предмета залога права определяется возможностями использования, изменения заложенных требований (прав) в рамках полномочий субъекта обладания этими требованиями (правами) и с учетом имеющихся запретов, ограничений, предусмотренных законом или договором залога прав.

3. Правовой режим завершающей стадии целесообразно разделить на позитивный и негативный, исходя из результатов обеспечиваемой сделки и соответствующего изменения (сохранения) вещного права над предметом залога.

Позитивный правовой режим завершающей стадии регулирования порядка обращения предмета залога права сопровождается оставлением заложенного права (требования) в собственности залогодателя, если обеспечиваемая сделка прошла без нарушений срока ее совершения и закончилась установленным по договору результатом.

Негативный правовой режим завершающей стадии регулирования порядка обращения предмета залога прав отличается отчуждением заложенного права (требования) в пользу залогодержателя или третьего лица, установленного договором залога прав, если обеспечиваемая сделка не прошла по срокам, закончилась без ожидаемого результата.

Обозначенный негативный правовой режим завершающей стадии может различаться, исходя из полученного отрицательного результата обеспечиваемой сделки, что предполагает пропорциональный характер возмещения залогодержателю за счет предмета залога прав согласно общим правилам ст. 337 ГК РФ.

По данному поводу стоит обратить внимание на отсутствие в ст. 337 ГК РФ условия обеспечения предметом залога требования в случае его ненадлежащего исполнения, хотя такое условие отражено в общих нормах о понятии залога ст. 344 ГК РФ и о взыскании предмета залога ст. 348 ГК РФ. Это отражает неопределенность при взаимосвязанном применении указанных норм.

То есть, для устранения неопределенности в применении условий залогового обеспечения в случае ненадлежащего исполнения сделки предлагается дополнить ст. 337 ГК РФ после слов «просрочкой исполнения» словами «и ненадлежащим исполнением».

Вместе с этим, общие положения п. 2 ст. 348 ГК РФ определяют минимальный критерий обращения взыскания на предмет имущественного залога в случае негативного исхода сделки при одновременном соблюдении двух условий:

1) размер неисполненного обязательства превышает пять процентов стоимости заложенного имущества;

2) время просрочки реализации обеспеченной сделки превышает три месяца.

Но положения пп. 2 п. 2 ст. 348 ГК РФ относятся только к предмету залога в виде имущества, что не позволяет их применять для заложенных обязательств.

Следует полагать, что материальная оценка заложенных прав (требований) в рамках залога прав позволяет применять обозначенный в п. 2 ст. 348 ГК РФ минимальный критерий обращения взыскания на предмет залога, если в пп. 2 п. 2 ст. 348 ГК РФ помимо стоимости заложенного имущества внести размер заложенных прав (требований).

Поэтому для устранения неопределенности в применении минимального критерия обращения взыскания на предмет залога в случае негативного исхода сделки предлагается в пп. 2 п. 2 ст. 348 ГК РФ заменить слова «заложенного имущества» словами «заложенных имущества, прав (требований)».

Заключение

С учетом вышеизложенного, можно указать на теоретико-правовой классификационный аспект характеристики предмета залога обязательственных прав, определяемый 3 стадиями регулирования заложенных обязательств: формирования предмета залога прав (установление перечня, содержания, стоимости, ограничений закладываемых обязательств и субъекта обладания ими), регистрации по закону или договору; регулирования временного применения предмета залога прав в рамках полномочий правообладателя, запретов, ограничений, предусмотренных законом или договором; обращения предмета залога при позитивном и негативном результате исполнения обеспечиваемой сделки.

Библиография

1. Гражданский кодекс РФ от 30.11.1994 № 51-ФЗ (посл. ред.) [Электронный ресурс]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/ (дата обращения 16.03.2024).
2. Федеральный закон от 08.02.1998 № 14-ФЗ (посл. ред.) "Об обществах с ограниченной ответственностью" // Собрание законодательства РФ. 1998. № 7. Ст. 785.
3. Федеральный закон от 16.07.1998 № 102-ФЗ (посл. ред.) "Об ипотеке (залоге недвижимости)" // Собрание законодательства РФ. 1998. № 29. Ст. 3400.
4. Федеральный закон от 22.04.1996 № 39-ФЗ (посл. ред.) "О рынке ценных бумаг" // Собрание законодательства РФ. № 17. 1996. Ст. 1918.
5. Определение Верховного Суда РФ от 16.03.2017 № 16-ПЭК17; Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 17.10.2016 № 305-ЭС16-7885 по делу № А40-57347/2015 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.consultant.ru/> (дата обращения 16.03.2024).
6. Реестр уведомлений о залоге ФНП [Электронный ресурс]. URL: <https://www.reestr-zalogov.ru/> (дата обращения 16.03.2024).
7. Бевзенко Р.С. Борьба за залог: третий этап реформы залогового права России // Вестник гражданского права. 2015. Т. 15. № 2. С. 8-50.
8. Бевзенко Р.С. Комментарии к статьям 329; 334–358.18; 361–379 ГК РФ // Договорное и обязательственное право (общая часть): постатейный комментарий к статьям 307–453 Гражданского кодекса Российской Федерации / Отв. ред. А.Г. Карапетов. – М.: Статут, 2017. С. 386–402.
9. Бевзенко Р.С. Понятие и возникновение права залога // Закон. 2016. № 3. С. 26-37.
10. Волчанский М.А. Возможность использования залогодержателем механизма процессуального правопреемства при реализации прав, установленных п. 3 ст. 358.6 ГК РФ // Арбитражный и гражданский процесс. 2021. № 7. С. 30-35.
11. Волчанский М.А. Залог праведных прав (требований) по нормам ГК РФ: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2022. С. 15-17.
12. Плешанова О.П. Эластичность vs специальность залога. Реплика по поводу комментария Р.С. Бевзенко и И.А. Ястржембского к определению Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 17.10.2016 № 305-ЭС16-7885 // Вестник экономического правосудия РФ. 2017. № 1. С. 4-8.

The subject of pledge of binding rights in Russian civil law

Anna A. Abramova

Postgraduate Student,
Law Institute of Irkutsk State University,
664003, 1 Karla Marksa str., Irkutsk, Russian Federation;
e-mail: alinamelementeva2007@icloud.com

Abstract

The article examines the key features of the subject of pledge of obligatory rights, points out the theoretical and legal classification aspect of the characteristics of the subject of pledge of obligatory rights, determined by three stages of regulation of pledged obligations. The author in his study relies, in particular, on the position of the Supreme Court of the Russian Federation. The point of view is substantiated that the key features of the subject of pledge of rights can be attributed to the institutional properties of the subject of pledge. Recommendations are offered in terms of amending the regulatory legal acts governing this area of public relations, which can be used in the legislative process.

For citation

Abramova A.A. (2024) Predmet zaloga obyazatel'stvennykh prav v rossiiskom grazhdanskom prave [The subject of pledge of binding rights in Russian civil law]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 14 (10A), pp. 181-187.

Keywords

Pledge of binding rights, principle of succession, accessory, elasticity of collateral, turnover of the pledged item, sign of priority of rights, pledger, pledgee.

References

1. Grazhdanskii kodeks RF ot 30.11.1994 № 51-FZ (posl. red.) [Civil Code of the Russian Federation of November 30, 1994 No. 51-FZ (last ed.)]. Retrieved from https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/ (accessed March 16, 2024).
2. Federal'nyi zakon ot 08.02.1998 № 14-FZ (posl. red.) "Ob obshchestvakh s ogranichennoi otvetstvennost'yu" [Federal Law of February 8, 1998 No. 14-FZ (last ed.) "On Limited Liability Companies"]. *Sobranie zakonodatel'stva RF* [Collection of Legislation of the Russian Federation], 1998, No. 7, Art. 785.
3. Federal'nyi zakon ot 16.07.1998 № 102-FZ (posl. red.) "Ob ipoteke (zaloge nedvizhimosti)" [Federal Law of July 16, 1998 No. 102-FZ (last ed.) "On Mortgage (Pledge of Real Estate)"]. *Sobranie zakonodatel'stva RF* [Collection of Legislation of the Russian Federation], 1998, No. 29, Art. 3400.
4. Federal'nyi zakon ot 22.04.1996 № 39-FZ (posl. red.) "O rynke tsennykh bumag" [Federal Law of April 22, 1996 No. 39-FZ (last ed.) "On the Securities Market"]. *Sobranie zakonodatel'stva RF* [Collection of Legislation of the Russian Federation], 1996, No. 17, Art. 1918.
5. Opreделение Verkhovnogo Suda RF ot 16.03.2017 № 16-PEK17; Opreделение Sudebnoi kollegii po ekonomicheskim sporam Verkhovnogo Suda RF ot 17.10.2016 № 305-ES16-7885 po delu № A40-57347/2015 [Ruling of the Supreme Court of the Russian Federation of March 16, 2017 No. 16-PEK17; Ruling of the Judicial Collegium for Economic Disputes of the Supreme Court of the Russian Federation of October 17, 2016 No. 305-ES16-7885 on case No. A40-57347/2015]. Retrieved from <https://www.consultant.ru/>
6. Reestr uvedomenii o zaloge FNP [Register of Pledge Notifications of the Federal Notary Chamber]. Retrieved from <https://www.reestr-zalogov.ru/>
7. Bevzenko, R.S. (2015) Bor'ba za zalog: tretii etap reformy zalogovogo prava Rossii [The struggle for pledge: the third

-
- stage of the reform of pledge law in Russia]. *Vestnik grazhdanskogo prava* [Civil Law Review], 15(2), pp. 8-50.
8. Bevzenko, R.S. (2017) Kommentarii k stat'yam 329; 334–358.18; 361–379 GK RF [Commentary on Articles 329; 334–358.18; 361–379 of the Civil Code of the Russian Federation]. In: A.G. Karapetov (ed.) *Dogovornoe i obyazatel'stvennoe pravo (obshchaya chast')*: postateinyi kommentarii k stat'yam 307–453 Grazhdanskogo kodeksa Rossiiskoi Federatsii [Contractual and Obligation Law (General Part): Article-by-Article Commentary on Articles 307–453 of the Civil Code of the Russian Federation]. Moscow: Statut, pp. 386-402.
 9. Bevzenko, R.S. (2016) Ponyatie i vzniknovenie prava zaloga [The concept and emergence of pledge rights]. *Zakon* [Law], 3, pp. 26-37.
 10. Volchanskii, M.A. (2021) *Vozmozhnost' ispol'zovaniya zalogoderzhatelem mekhanizma protsessual'nogo pravopreemstva pri realizatsii prav, ustanovlennykh p. 3 st. 358.6 GK RF* [The possibility of the pledgee using the mechanism of procedural succession in exercising the rights established by clause 3 of Article 358.6 of the Civil Code of the Russian Federation]. *Arbitrazhnyi i grazhdanskii protsess* [Arbitration and Civil Procedure], 7, pp. 30-35.
 11. Volchanskii, M.A. (2022) *Zalog pravednykh prav (trebovaniy) po normam GK RF: dis. ... kand. yurid. nauk* [Pledge of righteous rights (claims) under the norms of the Civil Code of the Russian Federation: PhD thesis]. Moscow, pp. 15-17.
 12. Pleshanova, O.P. (2017) *Elasticity vs spetsial'nost' zaloga. Replika po povodu kommentariya R.S. Bevzenko i I.A. Yastrzhembskogo k opredeleniyu Sudebnoi kollegii po ekonomicheskim sporam VS RF ot 17.10.2016 № 305-ES16-7885* [Elasticity vs specificity of pledge. A remark on the commentary by R.S. Bevzenko and I.A. Yastrzhembsky on the ruling of the Judicial Collegium for Economic Disputes of the Supreme Court of the Russian Federation of October 17, 2016 No. 305-ES16-7885]. *Vestnik ekonomicheskogo pravosudiya RF* [Bulletin of Economic Justice of the Russian Federation], 1, pp. 4-8.