

УДК 347.447**Гражданско-правовая ответственность в контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения нужд органов и учреждений уголовно-исполнительной системы****Блинкова Елена Викторовна**

Доктор юридических наук, профессор,
профессор кафедры гражданско-правовых дисциплин Института государства и права,
Тюменский государственный университет,
625003, Российская Федерация, Тюмень, ул. Ленина, 16;
профессор кафедры гражданского права и процесса юридического факультета,
Академия ФСИН России,
390000, Российская Федерация, Рязань, ул. Сенная, 1;
e-mail: blinkova.ev@ssau.ru

Павлова Ольга Анатольевна

Кандидат юридических наук, доцент,
доцент кафедры теории права и публично-правовых дисциплин,
Рязанский государственный университет им. С. А. Есенина,
390000, Российская Федерация, Рязань, ул. Свободы, 46;
e-mail: ngeiei@yandex.ru

Аннотация

В статье рассматриваются основания и меры гражданско-правовой ответственности в контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения нужд органов и учреждений уголовно-исполнительной системы. На основе нормативно-правового анализа разграничиваются основания и определяются меры, применяемые в случаях преддоговорной и договорной ответственности в контрактной системе. В заключении показано, что основной мерой гражданско-правовой ответственности в преддоговорных контрактных отношениях выступает возмещение убытков. В договорных контрактных обязательствах эту функцию выполняет неустойка (штраф, пеня), не исключая при этом возможности возмещения убытков, не покрытых данной мерой гражданско-правовой ответственности.

Для цитирования в научных исследованиях

Блинкова Е.В., Павлова О.А. Гражданско-правовая ответственность в контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения нужд органов и учреждений уголовно-исполнительной системы // Вопросы российского и международного права. 2024. Том 14. № 10А. С. 201-209.

Ключевые слова

Гражданско-правовая ответственность, основание ответственности, меры ответственности, контрактная ответственность, преддоговорная ответственность, договорная ответственность.

Введение

Федеральная служба исполнения наказаний (ФСИН России) наряду с иными федеральными органами власти в целях выполнения возложенных на нее задач осуществляет функции государственного заказчика государственного оборонного заказа в соответствии с законодательством Российской Федерации и закупки товаров, работ, услуг в установленной сфере деятельности в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (абз. 7,8 подп. 2 п. 7 Положения о Федеральной службе исполнения наказаний, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 13 октября 2004 г. № 1314 «Вопросы Федеральной службы исполнения наказаний»).

Основное содержание

Федеральный закон от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон) устанавливает, что лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, несут дисциплинарную, гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации (ч. 1 ст. 107). Операторы же электронных площадок, равно как операторы специализированных электронных площадок и их должностные лица за нарушение законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок несут дисциплинарную, гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации, а также обязаны возместить убытки, причиненные лицам в результате неправомерных действий (бездействия), в том числе по разглашению информации, полученной в ходе проведения электронных процедур (ч. 2 ст. 107 Закона). В настоящей статье речь пойдет исключительно о гражданско-правовой ответственности, применяемой в случае нарушения законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок.

Следует отметить следование Закона общему лейтмотиву современного российского гражданского законодательства о разделении ответственности на договорную и преддоговорную.

Наряду с общими основаниями преддоговорной ответственности, предусмотренными гражданским законодательством, специальными основаниями преддоговорной ответственности, установленными Законом, являются следующие факты:

1) недостоверность информации и (или) документов, направленных оператору электронной площадки, оператору специализированной электронной площадки, либо несоответствие указанных информации и (или) документов требованиям, установленным законодательством Российской Федерации, либо действия, совершенные на основании указанных информации и (или) документов (ч. 17 ст. 24 Закона);

2) нарушение порядка осуществления двумя и более заказчиками закупок одних и тех же товаров, работ, услуг при проведении совместных конкурсов или аукционов, установленного соглашением сторон (п. 4 ч. 2 ст. 25 Закона);

3) причинение специализированной организацией вреда физическому или юридическому лицу в результате ее незаконных действий (бездействия), совершенных ею в пределах полномочий, переданных ей заказчиком на основе контракта и связанных с определением поставщика (подрядчика, исполнителя), при осуществлении ею указанных в ч. 1 ст. 40 Закона функций от имени заказчика, который с последней несет за указанный вред солидарную ответственность (ч. 4 ст. 40 Закона). Речь идет о случаях, когда заказчик привлекает на основе контракта специализированную организацию для выполнения отдельных функций по определению поставщика (подрядчика, исполнителя), в том числе для разработки документации о закупке (в случае, если Законом предусмотрена документация о закупке), размещения в единой информационной системе и на электронной площадке информации и электронных документов, предусмотренных Законом, направления приглашений, выполнения иных функций, связанных с обеспечением проведения определения поставщика (подрядчика, исполнителя). При этом создание комиссии по осуществлению закупок, определение начальной (максимальной) цены контракта, начальной цены единицы товара, работы, услуги, начальной суммы цен указанных единиц, предмета и иных существенных условий контракта, утверждение проекта контракта, документации о закупке (в случае, если Законом предусмотрена документация о закупке) и подписание контракта осуществляются заказчиком (ч. 1 ст. 40 Закона);

4) предоставление недостоверных результатов экспертизы, экспертного заключения или заведомо ложного экспертного заключения, за невыполнение экспертом, экспертной организацией требования уведомить в письменной форме заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) о допустимости своего участия в проведении экспертизы (в том числе об отсутствии оснований для недопуска к проведению экспертизы в соответствии с ч. 2 ст. 41 Закона) (ч. 7 ст. 41 Закона);

5) несоблюдение участником закупки требований подлинности и достоверности информации и документов, входящих в состав заявки на участие в закупке посредством проведения закрытого конкурса или аукциона (ч. 7 ст. 43 Закона), предварительного предложения (п. 2 ч. 12 ст. 93 Закона).

В свою очередь основаниями договорной ответственности, т.е. ответственности по заключенному государственному (муниципальному) контракту) являются следующие факты:

1) неисполнение условия контракта о привлечении к исполнению контрактов субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций (ч. 6 ст. 30 Закона). Несмотря на то, что ч. 6 ст. 30 Закона прямо называет подобную ответственность гражданско-правовой, не совсем ясно из Закона, перед кем исполнители несут в этом случае ответственность, какие санкции применяются и в каком размере. В этом случае имеет место нарушение публичного интереса, поскольку заказчику, не имеющего личного интереса, кем будет исполнено обязательство, подобное нарушение, в принципе, не может причинить убытков, что позволяет усомниться в гражданско-правовой природе указанной ответственности;

2) неисполнение или ненадлежащее исполнение заказчиком и поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (ч. 4 ст. 34 Закона);

3) непредоставление поставщиком (подрядчиком, исполнителем) информации о всех соисполнителях, субподрядчиках, заключивших договор или договоры с поставщиком (подрядчиком, исполнителем), цена которого или общая цена которых составляет более чем десять процентов цены контракта, в течение десяти дней с момента заключения им договора с

соисполнителем, субподрядчиком, если начальная (максимальная) цена контракта при осуществлении закупки товара, работы, услуги превышает размер, установленный Правительством Российской Федерации (части 23-24 ст. 34 Закона).

В отличие от ранее действовавшего Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» новый Закон устанавливает требование, что в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом (ч. 4 ст. 34). Подобная формулировка позволяет нам заключить, что условие об ответственности в государственных (муниципальных) контрактах является существенным и относится к той категории существенных условий, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные (абз. 1 п. 1 ст. 432 Гражданского кодекса Российской Федерации). Существенность условия об ответственности для государственных (муниципальных) контрактов означает, что они могут (будут) считаться заключенными, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом, что неоднократно подтверждалось органами государственной власти (см., например: Письмо ФАС России от 21.10.2014 г. № АЦ/42516/14 «О направлении информации о включении в контракт условий об уплате неустойки, а также об уменьшении суммы, подлежащей уплате физическому лицу в случае заключения с ним контракта, на размер налоговых платежей»; Письмо ФАС России от 01.12.2014 г. № АД/48791/14 «О направлении информации о включении в контракт условий об уплате неустойки, а также об уменьшении суммы, подлежащей уплате физическому лицу в случае заключения с ним контракта, на размер налоговых платежей»; Письмо Минфина России от 11.12.2014 г. № 02-02-04/63862 «О порядке применения Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" в части определения размера ответственности по контракту» и др.).

Также условие об ответственности сторон является существенным:

1) в соглашении об осуществлении двумя и более заказчиками закупок одних и тех же товаров, работ, услуг такие заказчики посредством совместных конкурсов или аукционов (части 1-2 ст. 25 Закона);

2) в контрактах, содержащих условие о привлечении к исполнению контрактов субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций (ст. 30 Закона). Для таких контрактов Закон требует обязательного включения условия о гражданско-правовой ответственности поставщиков (подрядчиков, исполнителей) за неисполнение условия о привлечении к исполнению контрактов субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций (ч. 6 ст. 30);

3) в соглашении, заключенном между субъектами Российской Федерации для обеспечения их нужд, о предоставлении территории для создания, модернизации, освоения производства товара и (или) создания, реконструкции имущества (недвижимого имущества или недвижимого имущества и движимого имущества, технологически связанных между собой), предназначенного для оказания услуги (п. 1 ч. 4 ст. 111.4 Закона).

Единственным исключением из требования о существенности для государственных

(муниципальных) контрактов условия об ответственности являются контракты, заключаемые в результате закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) в случае осуществления закупки товара, работы или услуги, которые относятся к сфере деятельности субъектов естественных монополий в соответствии с Федеральным законом от 17.08.1995 г. № 147-ФЗ «О естественных монополиях». Согласно ч. 15 ст. 34 Закона при заключении контрактов с субъектами естественных монополий, требования частей 4-9, 11-13 ст. 34 Закона могут не применяться, следовательно, при заключении контракта с субъектом естественных монополий на основании п. 1 ч. 1 ст. 93 Закона условия об ответственности заказчика и поставщика в контракт могут не включаться (см.: Письмо Федеральной антимонопольной службы от 7 июля 2014 г. № АЦ/27093/14 «О направлении обращения по подведомственности»).

Говоря о гражданско-правовой ответственности, применяемой в случае нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, следует отметить, что универсальной мерой гражданско-правовой ответственности, т.е. применяемой, если иное не установлено законом (а в случаях, предусмотренных/допускаемых законом, и договором), является возмещение убытков (ст.ст. 15 и 393 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ)). Так, должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства, причем если иное не установлено законом, использование кредитором иных способов защиты нарушенных прав, предусмотренных законом или договором, не лишает его права требовать от должника возмещения убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства (п. 1 ст. 393 ГК РФ).

Согласно п. 2 ст. 393 ГК РФ убытки определяются в соответствии с тремя правилами, предусмотренными ст. 15 ГК РФ:

1) лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере;

2) под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода). Если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором, при определении убытков принимаются во внимание цены, существовавшие в том месте, где обязательство должно было быть исполнено, в день добровольного удовлетворения должником требования кредитора, а если требование добровольно удовлетворено не было, - в день предъявления иска. Исходя из обстоятельств, суд может удовлетворить требование о возмещении убытков, принимая во внимание цены, существующие в день вынесения решения (п. 3 ст. 393 ГК РФ);

3) если лицо, нарушившее право, получило вследствие этого доходы, лицо, право которого нарушено, вправе требовать возмещения наряду с другими убытками упущенной выгоды в размере не меньшем, чем такие доходы. При определении упущенной выгоды учитываются предпринятые кредитором для ее получения меры и сделанные с этой целью приготовления (п. 4 ст. 393 ГК РФ).

Возмещение убытков в полном размере означает, что в результате их возмещения кредитор должен быть поставлен в положение, в котором он находился бы, если бы обязательство было исполнено надлежащим образом (абз. 2 п. 2 ст. 393 ГК РФ). Размер подлежащих возмещению

убытков должен быть установлен с разумной степенью достоверности. Суд не может отказать в удовлетворении требования кредитора о возмещении убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства, только на том основании, что размер убытков не может быть установлен с разумной степенью достоверности. В этом случае размер подлежащих возмещению убытков определяется судом с учетом всех обстоятельств дела исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению обязательства (п. 5 ст. 393 ГК РФ).

Ранее Закон содержал достаточно обширный перечень случаев, когда прямо предусматривалось возмещение убытков за нарушения в контрактной сфере; в настоящий же момент количество случаев, поименованного в Законе возмещения убытков (ущерба), существенно ограничено, поскольку возмещение убытков предусмотрено только:

1) заказчику при заключении контракта по результатам электронной процедуры, причиненных уклонением участника закупки от заключения контракта, в части, не покрытой суммой обеспечения заявки на участие в закупке (ч. 8 ст. 51 Закона);

2) фактически понесенных при расторжении контракта в связи с односторонним отказом стороны контракта от исполнения контракта другой стороной, непосредственно обусловленных обстоятельствами, являющимися основанием для принятия решения об одностороннем отказе от исполнения контракта (ч. 23 ст. 95 Закона);

3) причиненных операторами электронных площадок, операторами специализированных электронных площадок и их должностными лицами лицам в результате неправомерных действий (бездействия), в том числе по разглашению информации, полученной в ходе проведения электронных процедур (ч. 2 ст. 107 Закона).

На вопрос, означает ли это, что в иных случаях нарушения законодательства о контрактной системе возмещение убытков невозможно, следует дать отрицательный ответ, поскольку исключение такой возможности допускается только законом, а в случаях, предусмотренных законом, и договором (ст. 393 ГК РФ).

Неустойка (штраф, пеня) как мера гражданско-правовой ответственности в контрактной системе применяется в случаях:

1) просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом.

Пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Такая пеня устанавливается контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы. Штрафы начисляются за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в порядке, установленном Правительством Российской Федерации (ч. 5 ст. 34 Закона);

2) просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (ч. 6 ст. 34 Закона). Пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства,

предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от цены контракта (отдельного этапа исполнения контракта), уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом (соответствующим отдельным этапом исполнения контракта) и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем), за исключением случаев, если законодательством Российской Федерации установлен иной порядок начисления пени (ч. 7 ст. 34 Закона);

3) неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, при этом размер штрафа устанавливается контрактом в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, за исключением случаев, если законодательством Российской Федерации установлен иной порядок начисления штрафов (ч. 8 ст. 34 Закона).

Порядок определения в контракте размера штрафа, начисляемого за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом и размера штрафа, начисляемого за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, установлены Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.08.2017 № 1042 «Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем)), о внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 15 мая 2017 г. № 570 и признании утратившим силу постановления Правительства Российской Федерации от 25 ноября 2013 г. № 1063»;

4) просрочки исполнения обязательств гарантом по независимой гарантии, требование об уплате денежной суммы по которой соответствует условиям такой независимой гарантии и предъявлено заказчиком до окончания срока ее действия, за каждый день просрочки в размере 0,1 процента денежной суммы, подлежащей уплате по такой независимой гарантии (ч. 2 ст. 45 Закона).

Заключение

В заключение следует заметить, что основной мерой гражданско-правовой ответственности в преддоговорных контрактных отношениях выступает все-таки возмещение убытков. В договорных же контрактных обязательствах эту функцию выполняет неустойка (штраф, пеня), не исключая при этом возможности возмещения убытков, не покрытых данной мерой гражданско-правовой ответственности.

Библиография

1. Пешкова И. О. Гражданско-правовая ответственность уголовно-исполнительной системы как субъекта договора поставки для нужд УИС //Актуальные проблемы современного права и правосознания в России и за рубежом. – 2019. – С. 212-217.
2. Солина О. А. Коллизии в системе государственных закупок //Юридическая техника. – 2017. – №. 11. – С. 707-709.
3. Островская Ю. В. Государственный (муниципальный) контракт в гражданском праве Российской Федерации: проблемы теории и практики : дис. – 2018.
4. Толстова А. З., Шевченко С. В., Ковалева А. В. Проблемы становления и функционирования контрактной системы в России //Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2015. – №. 28 (313). – С. 10-21.
5. Рахимов Э. Х. Государственный контракт: некоторые вопросы юридической характеристики //Аграрное и земельное право. – 2017. – №. 7 (151). – С. 26-30.
6. Черемухин С. А. Содержательные аспекты совершенствования контрактной деятельности государства на современном этапе хозяйствования //Социально-экономические явления и процессы. – 2010. – №. 1. – С. 128-133.
7. Васяев А.А. Процессуальный порядок производства и исследования судебной экспертизы в ходе судебного следствия // Современное право. 2012. № 1. С. 124 – 128.
8. Васяев А.А. Ошибки или нарушения уголовно-процессуального закона? // Адвокат. 2010. № 4. С. 9 – 11.

Civil Liability in the Contract System for Procurement of Goods, Works, and Services to Meet the Needs of Bodies and Institutions of the Penal System

Elena V. Blinkova

Doctor of Legal Sciences, Professor,
Professor, Department of Civil Law Disciplines, Institute of State and Law,
Tyumen State University,
625003, 16 Lenina str., Tyumen, Russian Federation;
Professor, Department of Civil Law and Procedure, Faculty of Law,
Academy of the Federal Penitentiary Service of Russia,
390000, 1 Sennaya str., Ryazan, Russian Federation;
e-mail: blinkova.ev@ssau.ru

Ol'ga A. Pavlova

PhD in Legal Sciences, Associate Professor,
Associate Professor, Department of Theory of Law and Public Law Disciplines,
Ryazan State University named after S.A. Yesenin,
390000, 46 Svoboda str., Ryazan, Russian Federation;
e-mail: ngeiei@yandex.ru

Abstract

The article examines the grounds and measures of civil liability in the contract system for the procurement of goods, works, and services to meet the needs of bodies and institutions of the penal system. Based on a regulatory and legal analysis, the grounds are distinguished, and the measures applied in cases of pre-contractual and contractual liability in the contract system are determined. In conclusion, it is shown that the main measure of civil liability in pre-contractual relations is

compensation for damages. In contractual obligations, this function is performed by a penalty (fine, penalty fee), without excluding the possibility of compensating for damages not covered by this measure of civil liability.

For citation

Blinkova E.V., Pavlova O.A. (2024) Grazhdansko-pravovaya otvetstvennost' v kontraktnoi sisteme v sfere zakupok tovarov, rabot, uslug dlya obespecheniya nuzhd organov i uchrezhdenii ugovolno-ispolnitel'noi sistemy [Civil Liability in the Contract System for Procurement of Goods, Works, and Services to Meet the Needs of Bodies and Institutions of the Penal System]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 14 (10A), pp. 201-209.

Keywords

Civil liability, grounds for liability, measures of liability, contractual liability, pre-contractual liability, contractual responsibility.

References

1. Peshkova I.O. (2019) Grazhdansko-pravovaya otvetstvennost' ugovolno-ispolnitel'noy sistemy kak sub'yekta dogovora postavki dlya nuzhd UIS [Civil liability of the penal enforcement system as a party to the supply contract for the needs of the penal enforcement system]. *Aktual'nye problemy sovremennogo prava i pravosoznaniya v Rossii i za rubezhom* [Current Issues of Modern Law and Legal Consciousness in Russia and Abroad], pp. 212-217.
2. Solina O.A. (2017) Kollizii v sisteme gosudarstvennykh zakupok [Collisions in the system of public procurement]. *Yuridicheskaya tekhnika* [Legal Technology], 11, pp. 707-709.
3. Ostrovskaya Y.V. (2018) Gosudarstvennyy (munitsipal'nyy) kontrakt v grazhdanskom prave Rossiyskoy Federatsii: problemy teorii i praktiki [State (municipal) contract in civil law of the Russian Federation: problems of theory and practice] (dissertation).
4. Tolstova A.Z., Shevchenko S.V., Kovaleva A.V. (2015) Problemy stanovleniya i funktsionirovaniya kontraktnoy sistemy v Rossii [Problems of formation and functioning of the contract system in Russia]. *Natsional'nye interesy: prioritety i bezopasnost'* [National Interests: Priorities and Security], 28(313), pp. 10-21.
5. Rakhimov E.Kh. (2017) Gosudarstvennyy kontrakt: nekotorye voprosy yuridicheskoy kharakteristiki [State contract: some questions of legal characteristics]. *Agrarnoye i zemel'noye pravo* [Agrarian and Land Law], 7(151), pp. 26-30.
6. Cheremukhin S.A. (2010) Soderzhatel'nye aspekty sovershenstvovaniya kontraktnoy deyatel'nosti gosudarstva na sovremennom etape khozyaystvovaniya [Substantive aspects of improving the contracting activity of the state at the present stage of economic management]. *Sotsial'no-ekonomicheskie yavleniya i protsessy* [Socio-Economic Phenomena and Processes], 1, pp. 128-133.
7. Vasyaev A.A. (2012) Protsessual'nyy poryadok proizvodstva i issledovaniya sudebnoy ekspertizy v khode sudebnogo sledstviya [Procedural order of production and examination of forensic expertise during judicial investigation]. *Sovremennoye pravo* [Modern Law], 1, pp. 124-128.
8. Vasyaev A.A. (2010) Oshibki ili narusheniya ugovolno-protsessual'nogo zakona? [Mistakes or violations of the criminal procedure law?]. *Advokat* [Lawyer], 4, pp. 9-11.