

УДК 34**К вопросу о назначении наказания в рамках применения статьи 264.1 УК РФ****Уманец Вера Сергеевна**

Старший преподаватель,
кафедра уголовного и уголовно-исполнительного права,
Саратовская государственная юридическая академия,
410056, Российская Федерация, Саратов, ул. Вольская, 1;
e-mail: vs_umanec8@mail.ru

Комиссаренко Екатерина Сергеевна

Кандидат юридических наук, доцент,
кафедра уголовного процесса,
Саратовская государственная юридическая академия,
410056, Российская Федерация, Саратов, ул. Вольская, 1;
e-mail: komissarenkoekaterina@mail.ru

Аннотация

В статье обращается внимание на актуальные аспекты назначения наказания в рамках применения статьи 264.1 УК РФ «Управление транспортным средством в состоянии опьянения, лицом, подвергнутым административному наказанию или имеющим судимость», в том числе при совершении одного или нескольких тождественных эпизодов данного преступления. Определение вида и размера наказания регламентируется рядом положений Уголовного закона и доктринальными воззрениями ученых. К приоритетным критериям назначения справедливого наказания следует отнести характер и степень общественной опасности совершенного преступления и данные о личности виновного. Являясь способами индивидуализации назначения наказания, данные критерии служат основополагающими идейными положениями Уголовного закона, закрепленными в статье 6 УК РФ, а также других нормах, связанных с назначением наказания в каждом конкретном случае. С позиции Уголовного закона назначение наказания должно быть индивидуализировано для исправления конкретной личности и реализации других целей наказания и задач УК РФ. Предлагается законодательно и научно обоснованно определять вид и размер (срок) наказания, основного и дополнительного. Для этого следует исходить из адекватности назначения наказания и целесообразности по общим и специальным правилам его назначения. Обоснованное применение норм по выбору вида наказания и установлению его размера (срок) минимизирует ошибки назначения несправедливого наказания и обеспечит законность приговора. В процессе данного исследования выделяются этапы процесса назначения наказания и требования к назначению справедливого наказания; к избранию его вида и размера (срока). Изучение и учет всех установленных обстоятельств по конкретному уголовному делу будет способствовать адекватному и целесообразному назначению наказания с позиции законности и

справедливости. Индивидуализация установления вида и размера (срока) основного и дополнительного наказания обеспечит правильную оценку тяжести содеянного и общественную опасность личности виновного для достижения целей наказания.

Для цитирования в научных исследованиях

Уманец В.С., Комиссаренко Е.С. К вопросу о назначении наказания в рамках применения статьи 264.1 УК РФ // Вопросы российского и международного права. 2024. Том 14. № 10А. С. 298-304.

Ключевые слова

Назначение наказания, индивидуализация уголовной ответственности, цели и принципы назначения наказания, виды и размер наказания.

Введение

Процесс назначения наказания занимает центральное место в правоприменительной практике, в осуществлении правосудия [Волков, 2000]. Проблема назначения наказания является ключевой в доктрине уголовного права, поскольку связана с юридической оценкой (квалификацией) преступления и лица его совершившего с точки зрения морали (нравственности) [Карпец, 1961]. Посредством назначения наказания осуществляется реализация меры государственного принуждения, достаточная для достижения целей Уголовного закона [Беляев, 1986]. Поиск истины в данном процессе включает в себя оценку преступного деяния и лица его совершившего в соответствии со строгим соблюдением буквы закона [Ковалев, 1970].

Основная часть

Назначение наказания заключается во всестороннем, тщательном и объективном изучении установленных фактических обстоятельств совершенного преступления, влияющих на квалификацию, и личности виновного с нравственной позиции, с учетом влияния конкретных обстоятельств на ее преступную направленность. Нравственная ценность человеческой личности определяется многообразием факторов, ее характеризующих, включая докриминальное, криминальное и посткриминальное поведение.

Определение вида наказания, а также его размера (срока) установлено конкретной уголовно-правовой нормой, санкция которой может предусматривать альтернативные виды наказаний. При этом вариации вида и размера (срока) наказания могут быть различны, даже исходя из одинакового характера и степени общественной опасности совершенных преступлений. А значит, не исключено возникновение возможности быть наказанным строго для одного лица и мягко для другого за один или несколько эпизодов одного и того же преступления.

Приведем пример. Подсудимый А., ранее подвергнутый административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения, управлял им снова в подобном состоянии. Суд приговорил А. по статье 264.1 УК РФ к наказанию в виде 200 часов обязательных работ, заключающихся в выполнении осужденным в свободное от основной работы или учебы время бесплатных общественно полезных работ, продолжительностью не свыше 04 часов в день, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением

транспортными средствами сроком на 01 год 06 месяцев [Приговор Заводского районного суда г. Саратова от 21.01.2021г. Дело № 1-75/2021. URL:<https://actofact.ru/case-64RS0044-1-75-2021-1-554-2020-2020-12-21-2-0/?ysclid=lvw4p4zju0390286928>].

Другой пример. Преступные действия подсудимого Ш., дважды совершившего управление автомобилем в состоянии опьянения, подвергнутого административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, квалифицируются по двум эпизодам – по ст. 264.1 УК РФ. По каждому эпизоду было назначено наказание в виде обязательных работ сроком 360 часов с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, сроком на 2 года. В соответствии с ч.2 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений окончательное наказание Ш. назначено путем частичного сложения назначенных наказаний в виде обязательных работ сроком на 480 часов с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, сроком на 3 года [Приговор Заводского районного суда г. Саратова от 19.01.2021г. Дело № 1-46/2021, www...].

Как видно из назначенных уголовных наказаний, обязательные работы в виде основного наказания по рассматриваемой статье могут быть применены к виновному, совершившему как один, так и более эпизодов управления транспортным средством в состоянии опьянения, подвергнутому административному наказанию. На наш взгляд, такая многократность тождественных преступных деяний не может определяться тождественными наказаниями как за однократный эпизод. Полагаем, что при неоднократных эпизодах значительно возрастает общественная опасность лица их совершивших, и наказание должно быть назначено более строгое как по виду, так и срокам (размеру), но в рамках санкции данной статьи в соответствии с достижением его целей. При этом выбор одинакового вида наказания в виде обязательных работ в первом и во втором примерах также требует дополнительных обоснований, как и количество назначенных часов, что вытекает из требований статей 307 и 308 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Аналогичный подход должен использоваться при назначении дополнительного вида наказания с учетом минимального и максимального его пределов, так как нижний предел дополнительного вида наказания также требует наличия необходимых оснований при выборе справедливого наказания исходя из его целесообразности с учетом целей УК РФ.

Таким образом, правильное применение норм Уголовного закона в части назначения наказания влияет на правильную практику его применения. В тексте Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 г. № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» не предусматривается требование об обязанности суда в приговоре указывать мотивы избрания вида и размера наказания, хотя и содержатся отдельные рекомендации по назначению основного и дополнительного наказания по специальным правилам его исчисления [Постановление Пленума Верховного суда Российской Федерации от 22.12.2015г. № 58 (ред. от 18.12.2018) «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания».], www...].

В этой связи, пункт 27 четвертый абзац вышеуказанного документа нуждается в дополнении, которым бы устанавливалась необходимость приведения судом мотивов при выборе вида и размера (срока) наказания.

Научная обоснованность такой позиции базируется на общих и специальных правилах назначения уголовного наказания, а также определяется задачами и принципами Уголовного

закона. В итоге законность и справедливость назначенного наказания подтверждается указанием мотивов принятого решения. Триада представленных постулатов будет способствовать эффективной реализации норм Уголовного закона, правильному их применению. Таким образом, должно действовать правило при назначении наказания: чем выше характер и степень общественной опасности совершенного преступления, или общественная опасность личности виновного, тем строже наказание. К примеру, руководствуясь санкцией ч. 1 ст 264.1 УК РФ, суд мог назначить Ш. за несколько эпизодов деяния либо принудительные работы на срок до двух лет, либо лишение свободы на тот же срок, предусмотренные в санкции этой статьи. используя методы (приемы) назначения наказания - адекватность и целесообразность назначения в каждом конкретном случае с учетом эпизодичности совершения преступлений [Гарманов, 2002]. Поиск соответствия уголовного наказания характеру и степени общественной опасности преступления и общественной опасности личности виновного – вечная и сложная проблема, в основе которой заложен индивидуальный подход [Мельникова, 1989] и общественная необходимость [Котов, 2005] правильного реагирования на все фактические обстоятельства, установленные по конкретному уголовному делу [Мясников, www...].

Применение основного наказания, предусмотренного санкцией конкретной статьи, определяется критерием адекватности (означает «эквивалент», «соответствие») его назначения, то есть соответствием наказания смягчающим и отягчающим обстоятельствам совершенного преступления и личности виновного. Данное требование установлено в ст. 6 УК РФ и других уголовно-правовых нормах, регламентирующих процесс назначения наказания. В этой связи найти объективную истину такого соответствия – объективная задача правоприменителя, производящего учет всех обязательных требований Уголовного закона.

Считаем, что назначение одинаковых наказаний за однократный и многократные эпизоды преступлений не способствует достижению целей наказания [Ростед, 1995], поскольку характер и степень общественной опасности преступлений и общественная опасность личности виновного различны [Полубинская, 1990]. Учет указанных обстоятельств позволяет получить истинную картину произошедшего и определить влияние наказания на последующее поведение лица, склонного к антисоциальному поведению.

Исходя из вышеизложенного, можно выделить этапы процесса назначения наказания и многообразие обстоятельств, учитываемых при его назначении:

Первый этап назначения наказания предполагает установление всех фактических обстоятельств совершенного преступления.

Второй этап назначения наказания имеет специфику, связанную с соотношением смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств. Полагаем, что чем выше общественная опасность преступной деятельности лица, тем строже должно быть наказание. Определяющим критерием поведения преступной личности выступает степень вины, от которой зависит правильное назначение наказания и достижение конечной цели наказания – исправление осужденного.

Третий этап назначения наказания есть определение пределов наказания по общим и специальным правилам. Этому служит дифференциация уголовной ответственности и наказания, закрепленная в Уголовном законе, в пределах положений Общей и Особенной частей. Выбор вида наказания и его размера (срока) - главный этап в данном процессе. Наказание позволяет определить эффективное воздействие на поведение личности за совершенное преступление на момент вынесения приговора и в будущем.

Заключение

Таким образом, для назначения справедливого наказания в точном соответствии с положениями Уголовного закона требуется:

- 1) Установить пределы наказания, как основного, так и дополнительного. Для этого следует исходить из критериев адекватности, целесообразности назначения наказания виновному в определенных целях (ст. 43 УК РФ) и точного учета законодательных положений (правил и требований), устанавливающих нижний и верхний пределы наказания. При этом адекватность назначения наказания заключается в достоверности, доказательности, полноте, точности и существенности всех установленных фактически обстоятельств совершенного преступления и личности виновного. Целесообразность, на наш взгляд, становится на место справедливости, поскольку она не противоречит законности, так как содержит в себе требование неизбежности или неотвратимости наказания за содеянное.
- 2) В этой связи предлагаем дополнить постановление Пленума Верховного суда Российской Федерации от 22.12.2015 N 58 (ред. от 18.12.2018) "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания" следующими рекомендациями в четвертом абзаце пункта 27: «Обратить внимание судов на необходимость приведения мотивов избрания вида наказания и его размера (срока) в целях справедливого его назначения». В пятом абзаце п. 27 указать: «Определение вида и размера (срока) наказания должно распространяться на случаи назначения уголовного наказания по общим и специальным правилам, с учетом смягчающих и отягчающих обстоятельств».

Библиография

1. Волков Б.С. Нравственные начала назначения наказания // Правоведение. 2000. № 1. С. 121-127.
2. Карпец И.И. Индивидуализация наказания в советском уголовном праве. М.: Госюриздат, 1961. – 152с.
3. Беляев Н.А. Уголовно-правовая политика и пути ее реализации. - Ленинград: Изд-во ЛГУ, 1986. 175с.
4. Ковалев А.Г. Психология личности. М. 1965. 228 с. 3-е изд., перераб. и доп. - Москва: Просвещение, 1970. - 391 с.
5. Приговор Заводского районного суда г. Саратова от 21.01.2021г. Дело № 1-75/2021. URL:<https://actofact.ru/case-64RS0044-1-75-2021-1-554-2020-2020-12-21-2-0/?ysclid=lvw4p4zju0390286928> (дата обращения: 30.07.2024г.).
6. Приговор Заводского районного суда г. Саратова от 19.01.2021г. Дело № 1-46/2021. URL: <https://actofact.ru/case-64RS0044-1-46-2021-1-523-2020-2020-11-30-2-0/> (дата обращения: 30.07.2024г.).
7. Постановление Пленума Верховного суда Российской Федерации от 22.12.2015г. № 58 (ред. от 18.12.2018) «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания». URL: <https://www.consultant.ru/> (дата обращения: 30.07.2023г.).
8. Гарманов В.М. Конкуренция уголовно-правовых норм при назначении наказания: автореф. дис...канд.юрд.наук. Омск, 2002. – 26с..
9. Мельникова Ю.Б. Дифференциация ответственности и индивидуализация наказания. Красноярск, Изд-во Краснояр. ун-та, 1989. - 115 с.1989. 120 с.
10. Котов А.К. Основной Закон как мера соотношения индивидуальной свободы и общественной необходимости // Конституционное правосудие. Вестник Конференции органов конституционного контроля стран молодой демократии. Вып. 1 (97) 2005. С. 59-68.
11. Мясников О.А. Смягчающие и отягчающие наказание обстоятельства в теории, законодательстве и в судебной практике. М.: Юрлитинформ, 2002. – 240с.– URL: <http://lawlibrary.ru/> (дата обращения: 18.03.2024).
12. Ростед Х. Судебная политика: вынесение приговоров в международной практике // Уголовная юстиция: проблемы международного сотрудничества. М., 1995. 296 с.
13. Полубинская С.В. Цели уголовного наказания /Отв. Ред. И.И. Карпец. М.: Наука, 1990. С. 38-69.

On the issue of sentencing under Article 264.1 of the Criminal Code of the Russian Federation

Vera S. Umanets

Senior Lecturer,
Department of Criminal and Criminal Executive Law,
Saratov State Law Academy,
410056, 1, st. Volskaya, Saratov, Russian Federation;
e-mail: vs_umanec8@mail.ru

Ekaterina S. Komissarenko

PhD in Law, Associate Professor,
Department of Criminal Procedure,
Saratov State Law Academy,
410056, 1, st. Volskaya, Saratov, Russian Federation;
e-mail: komissarenkoekaterina@mail.ru

Abstract

The article draws attention to the current aspects of sentencing in the context of Article 264.1 of the Criminal Code of the Russian Federation "Driving a vehicle while intoxicated by a person subject to administrative punishment or having a criminal record", including when committing one or more identical episodes of this crime. The definition of the type and amount of punishment is regulated by a number of provisions of the Criminal Code and the doctrinal views of scientists. The priority criteria for assigning a fair punishment should include the nature and degree of public danger of the crime committed and the personal data of the perpetrator. Being methods of individualization of sentencing, these criteria serve as fundamental ideological provisions of the Criminal Code, enshrined in Article 6 of the Criminal Code, as well as other norms related to the appointment of punishment in each specific case. From the standpoint of the Criminal Law, the appointment of punishment should be individualized to correct a specific person and implement other goals of punishment and objectives of the Criminal Code of the Russian Federation. It is proposed to determine the type and amount (term) of punishment, primary and additional, legislatively and scientifically. For this purpose, it is necessary to proceed from the adequacy of the punishment assignment and the expediency of the general and special rules for its assignment. Reasonable application of the rules for choosing the type of punishment and establishing its amount (term) minimizes errors in assigning an unfair punishment and ensures the legality of the sentence. In the course of this study, the stages of the punishment assignment process and the requirements for assigning a fair punishment; for choosing its type and amount (term) are identified. The study and consideration of all established circumstances in a specific criminal case will contribute to an adequate and expedient punishment assignment from the standpoint of legality and justice. Individualization of the establishment of the type and amount (term) of the main and additional punishment will ensure a correct assessment of the severity of the act and the social danger of the perpetrator's personality in order to achieve the goals of punishment.

For citation

Umanets V.S., Komissarenko E.S. (2024) K voprosu o naznachenii nakazaniya v ramkakh primeneniya stat'i 264.1 UK RF [On the issue of sentencing within the framework of the application of Article 264.1 of the Criminal Code of the Russian Federation]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 14 (10A), pp. 298-304.

Keywords

Assignment of punishment, individualization of criminal liability, goals and principles of assigning punishment, types and amount of punishment.

References

1. Volkov B.S. Moral principles of sentencing // *Jurisprudence*. 2000. No. 1. P. 121-127.
2. Karpets I.I. Individualization of punishment in Soviet criminal law. Moscow: Gosyurizdat, 1961. - 152 p.
3. Belyaev N.A. Criminal-legal policy and ways of its implementation. - Leningrad: Publishing house of Leningrad State University, 1986. 175 p.
4. Kovalev A.G. Psychology of personality. Moscow, 1965. 228 p. 3rd ed., revised. and additional - Moscow: Prosveshchenie, 1970. - 391 p.
5. Verdict of the Zavodskoy District Court of Saratov dated 01/21/2021. Case No. 1-75/2021. URL: <https://actofact.ru/case-64RS0044-1-75-2021-1-554-2020-2020-12-21-2-0/?ysclid=lvw4p4zju0390286928> (date of access: 30.07.2024).
6. Verdict of the Zavodskoy District Court of Saratov dated 19.01.2021. Case No. 1-46/2021. URL: <https://actofact.ru/case-64RS0044-1-46-2021-1-523-2020-2020-11-30-2-0/> (date of access: 30.07.2024).
7. Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation of 22.12.2015 No. 58 (as amended on 18.12.2018) "On the practice of assigning criminal punishment by the courts of the Russian Federation". URL: <https://www.consultant.ru/> (date of access: 30.07.2023).
8. Garmanov V.M. Competition of criminal law norms in sentencing: author's abstract. diss. candidate of legal sciences. Omsk, 2002. - 26 p..
9. Melnikova Yu.B. Differentiation of responsibility and individualization of punishment. Krasnoyarsk, Publishing house of Krasnoyarsk. University, 1989. - 115 p. 1989. 120 p.
10. Kotov A.K. Basic Law as a measure of the relationship between individual freedom and social necessity // *Constitutional justice. Bulletin of the Conference of Constitutional Control Bodies of Countries of Young Democracies*. Issue 1 (97) 2005. P. 59-68.
11. Myasnikov O.A. Mitigating and aggravating circumstances in theory, legislation and judicial practice. Moscow: Yurlitinform, 2002. - 240 p. - URL: <http://lawlibrary.ru/> (date of access: 18.03.2024).
12. Rosted H. Judicial policy: sentencing in international practice // *Criminal justice: problems of international cooperation*. Moscow, 1995. 296 p.
13. Polubinskaya S.V. Objectives of criminal punishment / Ed. I.I. Karpets. Moscow: Nauka, 1990. Pp. 38-69.