

УДК 34**Доказательственное значение сведений, полученных в ходе расследования уголовного дела, по которому постановление о возбуждении уголовного дела отменено прокурором****Табакон Сергей Анатольевич**

Кандидат юридических наук,
заместитель начальника кафедры уголовного процесса,
Омская академия МВД России,
644092, Российская Федерация, Омск, просп. Комарова, 7;
e-mail: Tabakov@mail.ru

Аннотация

Решение о возбуждении уголовного дела сопровождается комплексом различных правоотношений, в которые включены лица, осуществляющие контроль и надзор за уголовным судопроизводством. Самостоятельные функции в части проверки законности и обоснованности действий, а также решений стадии возбуждения уголовного дела реализуются прокурором. Своевременное устранение прокурором нарушений, допущенных на первоначальном этапе досудебного производства, создает предпосылки для надлежащей защиты прав и интересов участников уголовного судопроизводства, обеспечивает эффективность дальнейшего предварительного расследования. Для формирования единой практики применения закона, необходимо закрепить в УПК РФ правило, согласно которому доказательства, полученные после возбуждения уголовного дела, в случае его отмены прокурором должны сохранять свою юридическую силу. Кроме этого, законодатель также должен обязать прокурора при рассмотрении вопроса об отмене постановления о возбуждении уголовного дела учитывать не только материалы проверки сообщения о преступлении, но и результаты проведенного расследования.

Для цитирования в научных исследованиях

Табакон С.А. Доказательственное значение сведений, полученных в ходе расследования уголовного дела, по которому постановление о возбуждении уголовного дела отменено прокурором // Вопросы российского и международного права. 2024. Том 14. № 10А. С. 227-233.

Ключевые слова

Сведения, расследование, уголовное дело, постановление, прокурор.

Введение

Законодатель наделил прокурора широким кругом полномочий, направленных на обеспечение законности, на всех этапах возбуждения уголовного дела, начиная от принятия сообщения о преступлении и заканчивая вынесением итоговых решений указанной стадии уголовного судопроизводства. Большинство из них направлены на то, чтобы обеспечить законность действий должностных лиц непосредственно в ходе проверочных мероприятий, связанных с установлением признаков преступления. Однако законодатель также наделил прокурора средствами реагирования на незаконные итоговые решения стадии возбуждения уголовного дела. Одно из них связано с отменой прокурором постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела или возбуждении уголовного дела.

Указанные действия прокурора несут определенные правовые последствия, напрямую затрагивающие интересы участников уголовного судопроизводства. В частности, решение об отмене постановления о возбуждении уголовного дела ограничивает право на доступ к правосудию, возмещению вреда, причиненного преступлением.

Отмена постановления о возбуждении уголовного дела может существенно влиять на формирование доказательств, сохранение доказательственного значения сведений, полученных в рамках предварительного расследования, установлению обстоятельств, подлежащих доказыванию в целом.

Основное содержание

В обоснование указанного тезиса обратимся к ч. 4 ст. 146 УПК РФ. В частности, указанная норма обязывает правоприменителя незамедлительно направлять копию постановления о возбуждении уголовного дела прокурору. Сразу следует обратить внимание, что речь идет не о материалах уголовного дела, а лишь об итоговом документе стадии возбуждения уголовного дела. Такой подход законодателя, с одной стороны, является логичным. Представление материалов уголовного дела вместе с рассматриваемым постановлением создавало бы препятствия для его расследования, оперативного закрепления сведений, имеющих значение для установления обстоятельств, подлежащих доказыванию. Даже направление копий материалов уголовного дела требует существенного отвлечения следователя или дознавателя от производства процессуальных действий. Вместе с тем копия постановления о возбуждении уголовного дела не позволяет всесторонне оценить прокурору законность и обоснованность принятого решения.

В этой связи в ч. 4 ст. 146 УПК РФ законодатель предусмотрел возможность ознакомления с материалами, послужившими основанием для возбуждения уголовного дела. При этом положения закона не определяют тот момент, когда эти материалы должны быть представлены. Наверное, следует исходить из того, что материалы проверки должны попасть к прокурору незамедлительно, как только они понадобятся для оценки законности и обоснованности решения о возбуждении уголовного дела.

Наряду с этим законодатель определяет срок, в течение которого прокурор может принять решение об отмене постановления о возбуждении уголовного дела. Согласно ч. 4 ст. 146 УПК РФ, он составляет 24 часа с момента получения материалов, послуживших основанием для возбуждения уголовного дела. Следует обратить внимание, что указанные материалы могут быть представлены прокурору, когда большинство следственных и иных процессуальных

действий уже выполнено. Отсюда возникает вполне закономерный вопрос о допустимости доказательств, полученных после возбуждения уголовного дела, которое в последующем признано прокурором незаконным или необоснованным. Указанная ситуация носит проблемный характер. Существует позиция, согласно которой после отмены постановления о возбуждении уголовного дела все собранные по уголовному делу доказательства признаются недопустимыми [Канцеляров, 2011, 13]. На страницах юридической литературы также отмечается, что отмена постановления о возбуждении уголовного дела должна повлечь отмену процессуальных решений [Чиковани, Есина, 2022, 510]. В противном случае продолжение предварительного расследования создает условия для нарушения прав участников уголовного судопроизводства [Никифоров, 2011, 40].

Возможность отмены постановления о возбуждении уголовного дела прокурором была предусмотрена и в ст. 116 УПК РСФСР. Однако прежнее уголовно-процессуальное законодательство определяло, что прокурор мог признать указанное решение незаконным только в случае, если по уголовному делу не были проведены следственные действия. В противном случае требовалось принять решение о прекращении уголовного дела. Такое регулирование позволяло сохранить доказательства, полученные в результате производства следственных действий.

Следует помнить, что УПК РСФСР и действующее законодательство предусматривает определенные основания для прекращения уголовного дела. В этой связи можно поддержать существующую позицию, согласно которой правоприменителю не всегда может быть ясно, по какому основанию следует прекращать уголовное дело в случае, если возбуждение уголовного дела было незаконным [Арзиани, 2010, 47]. Не исключено, что в каких-то ситуациях основания для прекращения уголовного дела будут. Вместе с тем правоприменитель может не иметь данные, позволяющие применить какое-либо из оснований прекращения уголовного дела, закрепленное в УПК РФ.

Необходимо отметить, что нормы УПК РФ не предусматривают конкретные основания для отмены постановления о возбуждении уголовного дела. На ведомственном уровне прокуратура обозначила некоторые позиции, связанные с обоснованностью решения об отмене постановления о возбуждении уголовного дела. В частности, в приказе Генеральной прокуратуры РФ от 17 сентября 2021 г. № 544 «Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия» закреплено, что реализацию полномочия, связанного с отменой постановления о возбуждении уголовного дела прокурором, допустимо использовать «только при выявлении существенных нарушений уголовно-процессуального законодательства, влекущих незаконное привлечение лица к уголовной ответственности либо признание доказательств недопустимыми». Указанные разъяснения также не обладают определенной конкретикой. В частности, существенность нарушения имеет оценочный характер. Отсутствует отчетливость в определении незаконности привлечения к уголовной ответственности. Можно также поставить под сомнение необходимость отмены постановления о возбуждении уголовного дела при угрозе признания доказательства недопустимым. Конечно же, основная идея, содержащаяся в указанном нормативном акте, понятна: не допустить возбуждения уголовных дел, влекущих незаконное привлечение лиц к уголовной ответственности. В этой части прокуратура защищает граждан от ситуаций, когда уголовное преследование начинается без каких-либо оснований, отсутствует само событие, имеющее преступный характер.

Вместе с тем практика показывает, что отмена решений о возбуждении уголовного дела

прокурором имеет место и в ситуациях, когда событие, обладающее уголовно-наказуемым характером, подтверждается материалами проверки сообщения о преступлении.

Так, прокурор Щербакульского района Омской области отменил постановление следователя о возбуждении уголовного дела по п «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ в связи с тем, что материалы проверки указывали на неполноту ее проведения. В частности, в ходе рассмотрения сообщения о преступлении была занижена его квалификация. Следователь не учел пояснения потерпевшей о том, что сумма похищенного является для нее значительной. Как видно из этого примера, сам факт совершения преступления нашел своего закрепления в собранных материалах. Это означает, что в целом следователь правомерно вынес решение о возбуждении уголовного дела.

Как свидетельствует практика, необходимость отмены постановления о возбуждении уголовного дела также возникает при принятии такого решения ненадлежащим субъектом. Такая ситуация может иметь место, когда соответствующее должностное лицо не соблюдает требования, закрепленные в ст. 448 УПК РФ, которая предусматривает субъектов, обладающих правом на возбуждение уголовного дела в отношении отдельных категорий лиц. Причиной таких нарушений нередко выступает поверхностное изучение должностного положения лица, в отношении которого осуществляется уголовное преследование. В приведенном случае событие, которое может иметь признаки уголовно-наказуемого деяния, существует, подтверждается материалами уголовного дела.

Современные реалии таковы, что в практической деятельности нередко искусственно расширяются пределы проверки сообщения о преступлении. Правоприменитель стремится возбудить уголовное дело тогда, когда есть судебная перспектива. Особое влияние оказывают статистические показатели деятельности органов внутренних дел. Кроме этого, в стадии возбуждения уголовного дела существует стремление дать квалификацию, которая останется прежней на протяжении всего уголовного судопроизводства. Все это может иметь место при условии установления самого события преступления. Указанные перегибы создают предпосылки для отмены решения о возбуждении уголовного дела.

Таким образом, признание доказательств недопустимыми в связи с отменой постановления о возбуждении уголовного дела нередко имеет место в тех случаях, когда само событие преступления существовало. Полученные в ходе расследования доказательства, даже если они касаются определенного лица, изобличаемого в совершении преступления, установили указанное событие. В данном случае отмена постановления о возбуждении уголовного дела не должна за собой влечь признание доказательств недопустимыми.

Приведем еще один аргумент в пользу сохранения доказательственного значения сведений, полученных после возбуждения уголовного дела, признанного в последующем прокурором незаконным. Этот аргумент имеет более глубокие корни, связан с ролью и значением стадии возбуждения уголовного дела в целом. Следует поддержать мнение В.А. Лазаревой, которая отмечает, что «поколения юристов привыкли считать, что уголовный процесс начинается лишь в силу определенного юридического, процессуального акта. Уголовное дело не возникает само по себе, оно должно быть возбуждено властным решением» [Лазарева, 2022, 35]. Особенно такое мнение было достаточно острым в период действия УПК РСФСР. Как совершенно верно далее отмечает В.А. Лазарева, «выполняя формальную роль точки отсчета для исчисления срока расследования, постановление о возбуждении уголовного дела уже не является актом его рождения – уголовное дело, как дело о преступлении, фактически возникает в момент начала процессуальных действий...» [там же, 37]. Допустимо обозначить еще ряд аргументов, которые снижают значение стадии возбуждения уголовного дела. В частности, это широкий круг

следственных действий, производство которых допускается на этапе проверки сообщения о преступлении, предоставление определенных прав лицам, вовлеченных в такую проверку. Самое важное, что ч. 1.2 ст. 144 УПК РФ закрепляет, что «полученные в ходе проверки сообщения о преступлении сведения могут использоваться в качестве доказательства по уголовному делу». Сообщество юристов наблюдает существенное размывание границ между стадией возбуждения уголовного дела и стадией предварительного расследования.

Высказанные выше рассуждения также ставят вопрос о целесообразности существования подхода, свидетельствующего о том, что доказательства, полученные после признанного прокурором незаконного постановления о возбуждении уголовного дела, нельзя рассматривать как допустимые. Если законодатель допускает в качестве доказательства данные, собранные на этапе проверки сообщения о преступлении, то почему мы должны исключать в качестве доказательства сведения, сформированные в условиях производства следственных действий, с реализацией широкого объема различных правовых гарантий со стороны участников уголовного судопроизводства на том основании, что прокурором отменено постановление о возбуждении уголовного дела.

Заключение

Таким образом, для формирования единой практики применения закона, необходимо закрепить в УПК РФ правило, согласно которому доказательства, полученные после возбуждения уголовного дела, в случае его отмены прокурором должны сохранять свою юридическую силу. Кроме этого, законодатель также должен обязать прокурора при рассмотрении вопроса об отмене постановления о возбуждении уголовного дела учитывать не только материалы проверки сообщения о преступлении, но и результаты проведенного расследования.

Библиография

1. Арзиани С. Отмена незаконного постановления следователя о возбуждении уголовного дела // Законность. 2010. № 1 (903). С. 47-48.
2. Канцеляров А. Отмена постановления о возбуждении уголовного дела // Законность. 2011. № 8 (922). С. 12-13.
3. Лазарева В.А. Значение акта возбуждения уголовного дела: что изменилось? // Юридический вестник Самарского университета. 2022. Т. 8. № 1. С. 34-39.
4. Никифоров С. Отмена постановления о возбуждении уголовного дела // Законность. 2011. № 1.
5. Чиковани М.А., Есина А.С. Отменять или не отменять постановление о возбуждении уголовного дела? // Сборник научных статей международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы предварительного расследования». СПб., 2022. С. 508-514.
6. Морозов С. А. Проблемы реализации права на доступ к правосудию при возбуждении уголовных дел // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. – 2022. – №. 3. – С. 138-143.
7. Ряполова Я. П. Отмена итоговых постановлений следователя в стадии возбуждения уголовного дела: проблемные вопросы теории и практики правоприменения // Юго-западный юридический форум. – 2021. – С. 415-420.
8. Тхьонг Б. Т. Актуальные аспекты взаимодействия следователя и прокурора при принятии решения о возбуждении уголовного дела (сравнительно-правовой анализ уголовнопроцессуальных законов Российской Федерации и Социалистической Республики Вьетнам) // Вестник Московского университета МВД России. – 2023. – №. 3. – С. 51-58.
9. Кожемякина А. Д. Состояние законности и результаты деятельности прокурора в стадии возбуждения уголовного дела // Юридический форум. – 2021. – С. 76-79.
10. Рамазанов Т. Б., Абдуллаев М. М. Место и роль прокурорских проверок в обеспечении законности при возбуждении уголовного дела // Закон и право. – 2022. – №. 8. – С. 204-206.

Evidentiary value of information obtained during the investigation of a criminal case in which the decision to initiate a criminal case was cancelled by the prosecutor

Sergei A. Tabakov

PhD in Law,
Deputy Head of the Department of Criminal Procedure,
Omsk Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia,
644092, 7 Komarova ave., Omsk, Russian Federation;
e-mail: Tabakov@mail.ru

Abstract

The decision to initiate a criminal case is accompanied by a set of various legal relationships, which include persons exercising control and supervision over criminal proceedings. Independent functions in terms of checking the legality and validity of actions, as well as decisions at the stage of initiating a criminal case, are implemented by the prosecutor. Timely elimination by the prosecutor of violations committed at the initial stage of pre-trial proceedings creates the preconditions for the proper protection of the rights and interests of participants in criminal proceedings, and ensures the effectiveness of further preliminary investigation. In order to form a unified practice of applying the law, it is necessary to establish in the Criminal Procedure Code of the Russian Federation a rule according to which evidence obtained after the initiation of a criminal case, in the event of its cancellation by the prosecutor, must retain its legal force. In addition, the legislator must also oblige the prosecutor, when considering the issue of canceling the decision to initiate a criminal case, to take into account not only the materials of the verification of the report of the crime, but also the results of the investigation.

For citation

Tabakov S.A. (2024) *Dokazatel'stvennoe znachenie svedenii, poluchennykh v khode rassledovaniya ugolovnoogo dela, po kotoromu postanovlenie o vzbuzhdenii ugolovnoogo dela otmeneno prokurorom* [Evidentiary value of information obtained during the investigation of a criminal case in which the decision to initiate a criminal case was cancelled by the prosecutor]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 14 (10A), pp. 227-233.

Keywords

Information, investigation, criminal case, resolution, prosecutor.

References

1. Arziani S. (2010) *Otmena nezakonnogo postanovleniya sledovatelya o vzbuzhdenii ugolovnoogo dela* [Cancellation of an illegal decision of an investigator to initiate a criminal case]. *Zakonnost'* [Legality], 1 (903), pp. 47-48.
2. Chikovani M.A., Esina A.S. (2022) *Otmenyat' ili ne otmenyat' postanovlenie o vzbuzhdenii ugolovnoogo dela?* [Legality]. *Sbornik nauchnykh statei mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii «Aktual'nye problemy predvaritel'nogo rassledovaniya»* [Collection of scientific articles of the international scientific and practical conference "Actual problems of preliminary investigation"] Sankt-Peterburg.. pp. 508-514.

3. Kantselyarov A. (2011) Otmena postanovleniya o возбуждении уголовного дела [Cancellation of a decision to initiate a criminal case]. *Zakonnost'* [Legality], 8 (922), pp. 12-13.
4. Lazareva V.A. (2022) Znachenie akta возбуждения уголовного дела: что изменилось? [The meaning of the act of initiating a criminal case: what has changed?]. *Yuridicheskii vestnik Samarskogo universiteta* [Legal Bulletin of Samara University], 8 (1), pp. 34-39.
5. Nikiforov S. (2011) Otmena postanovleniya o возбуждении уголовного дела [Cancellation of a decision to initiate a criminal case]. *Zakonnost'* [Legality], 1
6. Morozov, S. A. (2022). Problems of implementing the right to access justice in the initiation of criminal cases. *Herald of Nizhny Novgorod University named after N.I. Lobachevsky*, 3, 138-143.
7. Ryapolova, Y. P. (2021). Cancellation of final decisions of the investigator at the stage of initiating a criminal case: problematic issues of theory and practice of law enforcement. *Southwestern Legal Forum*, 415-420.
8. Thkhong, B. T. (2023). Current aspects of the interaction between the investigator and the prosecutor in making a decision to initiate a criminal case (comparative legal analysis of the criminal procedural laws of the Russian Federation and the Socialist Republic of Vietnam). *Herald of Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia*, 3, 51-58.
9. Kozhemyakina, A. D. (2021). The state of legality and the results of the prosecutor's activities at the stage of initiating a criminal case. *Legal Forum*, 76-79.
10. Ramazanov, T. B., Abdullaev, M. M. (2022). The place and role of prosecutor's checks in ensuring legality during the initiation of a criminal case. *Law and Justice*, 8, 204-206.