

УДК 34

Эволюция уголовного наказания в виде обязательных работ в России

Новиков Алексей Валерьевич

Доктор педагогических наук, кандидат юридических наук, профессор;
главный научный сотрудник,

Научно-исследовательский институт Федеральной службы исполнения наказаний России,
125130, Российская Федерация, Москва, ул. Нарвская, 15-а;

профессор кафедры уголовного права,

Астраханский государственный университет,

414056, Российская Федерация, Астрахань, ул. Татищева, 20-а;

профессор кафедры частного права,

Пермский институт Федеральной службы исполнения наказаний России,

614012, Российская Федерация, Пермь, ул. Карпинского, 125;

e-mail: novikov.pra vo@mail.ru

Аннотация

Эволюция уголовного наказания в виде обязательных работ в России представляет собой сложный и многогранный процесс, отражающий эволюцию правовых норм и социальных представлений о справедливости. История развития уголовного наказания в виде обязательных работ в отечественной правоприменительной практике имеет глубокие корни и демонстрирует формирование законодательной структуры государства. Этот вид наказания, направленный на исправление осужденных без изоляции от общества, прошел значительный путь от зарождения до современности. В дореволюционной России обязательные работы применялись в форме принудительного труда, который часто использовался в качестве меры наказания для низших сословий. Однако с развитием правовой мысли и гуманизацией уголовного законодательства обязательные работы стали рассматриваться как альтернатива лишению свободы, способствующая ресоциализации осужденных.

Для цитирования в научных исследованиях

Новиков А.В. Эволюция уголовного наказания в виде обязательных работ в России // Вопросы российского и международного права. 2024. Том 14. № 10А. С. 255-261.

Ключевые слова

Уголовное наказание, обязательные работы, гуманизация уголовного наказания, исправление осужденных, гуманизация уголовного наказания.

Введение

Уголовное наказание в виде обязательных работ имеет глубокие исторические корни в России, отражая эволюцию правовой системы и подходов к исправлению осужденных. Данный вид наказания, сочетающий в себе элементы принудительного труда и социальной полезности, прошел длительный путь развития, начиная с дореволюционного периода и заканчивая современным законодательством [Ковалев, 2021].

Основное содержание

Истоки обязательных работ как формы наказания можно проследить в законодательстве Российской империи. В частности, в Уложении о наказаниях уголовных и исправительных 1845 года предусматривались различные виды принудительных работ, которые применялись к осужденным за нетяжкие преступления [Гарбатович, 2018]. Эти работы носили преимущественно исправительный характер и были направлены на перевоспитание преступников через труд. Однако в тот период обязательные работы не выделялись в отдельный вид наказания, а рассматривались как часть более широкой системы исправительных мер.

Советский период внес значительные изменения в систему наказаний. В Уголовном кодексе РСФСР 1922 года обязательные работы были закреплены как самостоятельный вид наказания, применяемый за преступления небольшой тяжести. Они предполагали выполнение осужденными общественно полезных работ без изоляции от общества. Однако в дальнейшем, с ужесточением уголовной политики в 1930-х годах, обязательные работы утратили свою актуальность, уступив место более суровым мерам. Как известно, в указанный период времени уголовная политика Советского Союза претерпела значительные изменения, что было связано с общим ужесточением режима и усилением репрессивных мер. Обязательные работы, которые ранее рассматривались как гуманная альтернатива лишению свободы, стали восприниматься как недостаточно эффективные в условиях борьбы с «врагами народа» и другими формами «антисоветской деятельности» [Блохина, 2007]. В этот период на первый план вышли такие меры наказания, как длительные сроки заключения в исправительно-трудовых лагерях (ИТЛ) и даже высшая мера наказания – расстрел. Обязательные работы, как вид наказания, практически перестали применяться, а их место в законодательстве заняли более жесткие санкции.

В послевоенный период, особенно в 1950-х годах, в советской уголовной политике наметились некоторые изменения, связанные с попытками гуманизации системы наказаний. Однако обязательные работы так и не вернули себе прежнего значения. Вместо них стали активно использоваться исправительные работы без лишения свободы, которые предполагали удержание части заработка осужденного в пользу государства. Этот вид наказания был более универсальным и позволял сочетать элементы принудительного труда с сохранением социальных связей осужденного. Тем не менее, обязательные работы как самостоятельный вид наказания оставались на «периферии» уголовно-исполнительной системы.

Только в 1960-х годах, с принятием нового Уголовного кодекса РСФСР 1960 года, обязательные работы вновь получили законодательное закрепление, но уже в несколько ином виде. Они стали применяться преимущественно к несовершеннолетним правонарушителям и за совершение малозначительных преступлений [Розенко, 2019]. Однако даже в этом случае их использование было ограниченным, так как судебная система предпочитала более строгие меры, такие как исправительные работы или условное осуждение. Таким образом, обязательные

работы в советский период так и не смогли стать полноценной альтернативой лишению свободы, оставаясь скорее вспомогательным инструментом в системе уголовного наказаний.

Можно резюмировать, что в советский период обязательные работы получили законодательное закрепление, хотя их применение было ограничено и часто носило формальный характер. С распадом СССР и формированием новой правовой системы в Российской Федерации обязательные работы были включены в Уголовный кодекс РФ в 1996 году. Этот шаг стал важным этапом в развитии уголовного права, подчеркивающим стремление государства к более гуманным и эффективным методам наказания.

Современный этап развития обязательных работ в России характеризуется их активным использованием в качестве альтернативы лишению свободы за преступления небольшой и средней тяжести [Кузнецов, 2021]. Законодательство предусматривает выполнение осужденными общественно полезных работ в свободное от основной занятости время, что позволяет сохранить социальные связи и минимизировать негативные последствия для личности. Однако на практике реализация этого вида наказания сталкивается с рядом проблем, включая недостаточную инфраструктуру, низкий уровень контроля и отсутствие мотивации у осужденных.

Тем не менее, история обязательных работ в России демонстрирует их трансформацию от карательной меры до инструмента исправления и ресоциализации. Несмотря на существующие трудности, этот вид наказания остается важным элементом уголовной политики, направленной на снижение уровня рецидивной преступности и гуманизацию системы правосудия.

Как уже отмечалось, возрождение обязательных работ как вида наказания произошло в постсоветский период, когда в Уголовном кодексе Российской Федерации 1996 года (статья 49) обязательные работы были вновь введены в систему наказаний. Они предусматривали выполнение осужденным бесплатных общественно полезных работ в свободное от основной работы или учебы время. Продолжительность обязательных работ устанавливалась в пределах от 60 до 480 часов, а исполнение наказания осуществлялось по месту жительства осужденного [Грушин, 2020].

Обязательные работы как вид наказания были направлены на достижение целей исправления осужденного без изоляции от общества, а также на минимизацию негативных последствий, связанных с лишением свободы. Этот вид наказания применялся преимущественно к лицам, совершившим преступления небольшой и средней тяжести, и рассматривался как альтернатива более строгим мерам воздействия. Основной акцент делался на воспитательном и профилактическом характере обязательных работ, что позволяло осужденному сохранить социальные связи и продолжать трудовую деятельность или обучение.

Однако на практике применение обязательных работ столкнулось с рядом трудностей. Одной из ключевых проблем стало отсутствие эффективного механизма контроля за исполнением наказания [Гарнаев и др., 2015]. Многие осужденные уклонялись от отбывания обязательных работ, что приводило к необходимости замены этого вида наказания на более строгий, например, на лишение свободы. Кроме того, недостаточная координация между органами, ответственными за организацию и контроль за исполнением обязательных работ, снижала эффективность их фактического правоприменения.

В 2011 году в Уголовный кодекс Российской Федерации были внесены изменения, которые ужесточили условия отбывания наказания в виде обязательных работ. В частности, была введена уголовная ответственность за злостное уклонение от их исполнения. Это включало в себя не только систематическое невыполнение работ, но и нарушение установленного порядка

отбывания наказания. Тем не менее, даже после этих изменений обязательные работы оставались одним из наименее применяемых видов наказаний, что было связано как с организационно-функциональными сложностями, так и с недостаточной «популярностью» этого вида наказания среди судейского корпуса.

Несмотря на существующую проблематику, обязательные работы продолжают оставаться важным элементом системы наказаний, направленным на гуманизацию уголовной политики. Их применение позволяет снизить нагрузку на исправительные учреждения и способствует ресоциализации осужденных. В то же время для повышения эффективности обязательных работ необходимы дальнейшие меры, направленные на совершенствование механизмов их организации и контроля, а также на повышение доверия к этому виду наказания со стороны судебной системы и общества в целом.

Еще раз отметим, что основным нормативным актом, регулирующим применение обязательных работ, является Уголовный кодекс Российской Федерации (статья 49). Кроме того, порядок исполнения данного вида наказания регламентируется Уголовно-исполнительным кодексом РФ (статьи 25–30). В этих документах определены основные принципы назначения и отбывания обязательных работ, а также права и обязанности осужденных.

Несмотря на законодательное закрепление, применение обязательных работ в России сталкивается с рядом проблем.

Во-первых, отсутствие эффективного механизма контроля за исполнением наказания приводит к частым случаям уклонения осужденных от отбывания обязательных работ [Демидов, 2017].

Во-вторых, недостаточная развитость инфраструктуры для организации таких работ, особенно в сельской местности, ограничивает возможности их практического применения.

В-третьих, низкий уровень информированности населения о сути и целях обязательных работ снижает их социальную значимость и восприятие как действенной меры наказания.

Для повышения эффективности исполнения обязательных работ необходимо внедрение современных технологий контроля, таких как электронный мониторинг осужденных. Кроме того, важно развивать сотрудничество между территориальными органами ФСИН России и местными органами власти для создания условий отбывания обязательных работ, включая формирование перечня общественно востребованных объектов.

Для успешной реализации электронного мониторинга осужденных необходимо обеспечить соответствующую материально-техническую базу, включая разработку и внедрение специализированных устройств, а также создание единой информационной системы, которая позволит оперативно отслеживать выполнение обязательных работ.

Важно также предусмотреть обучение сотрудников органов исполнения наказаний работе с новыми технологиями, чтобы минимизировать возможные ошибки и повысить эффективность контроля. Кроме того, следует учитывать необходимость защиты персональных данных осужденных, чтобы избежать злоупотреблений и нарушений их прав.

Развитие сотрудничества между тер.органами ФСИН России и местными органами власти должно включать не только формирование перечня общественно-востребованных объектов, но и разработку механизмов взаимодействия, которые позволят оперативно решать возникающие вопросы. Как вариант, предусмотреть возможность оперативного перераспределения осужденных между объектами в случае изменения потребностей. Также необходимо учитывать интересы местных органов власти, чтобы обязательные работы приносили максимальную

пользу и способствовали улучшению качества жизни граждан [Меньшиков, 2021].

Целесообразно проводить информационные кампании, направленные на повышение осведомленности граждан о целях и задачах данного вида наказания.

Это может включать проведение лекций, семинаров, а также использование средств массовой информации и социальных сетей для распространения информации. Особое внимание следует уделить разъяснению того, что обязательные работы являются не только мерой наказания, но и способом ресоциализации осужденных, что способствует снижению уровня рецидивной преступности.

По нашему частно-научному мнению, важно привлекать к участию в таких кампаниях представителей УИС, общественных организаций, экспертов в области права и социологии, а также бывших осужденных, которые смогут поделиться своим опытом. Это, на наш взгляд поможет сформировать более объективное отношение общества к данному виду наказания и подчеркнуть его социальную значимость. В конечном итоге, комплексный подход к повышению эффективности обязательных работ позволит не только улучшить их организацию, но и укрепить доверие граждан к уголовно-исполнительной системе.

Заключение

В заключение следует отметить, что обязательные работы как вид уголовного наказания имеют значительный гуманный потенциал для применения в современной уголовно-исполнительной системе России. Однако их успешное использование требует комплексного подхода на практике, включающего совершенствование законодательства, развитие инфраструктуры и повышение уровня общественного доверия к рассматриваемой мере наказания.

Библиография

1. «Уголовный кодекс Российской Федерации» от 13.06.1996 № 63-ФЗ (с изм. и доп.)
2. «Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации» от 08.01.1997 № 1-ФЗ (ред. от 25.10.202, с изм. и доп.)
3. Алексеев, В. И. Исправительный дом в системе пенитенциарных учреждений как результат поремных преобразований в России (1879-1917 гг.) / В. И. Алексеев // Уголовно-исполнительное право. – 2015. – № 4(22). С. 69-73. – EDN VKWIVR.
4. Блохина, Н. А. Юридическая ответственность в РСФСР : 1930-1940 гг. : дис. ... кандидата юридических наук : 12.00.01 / Блохина Наталья Алексеевна; [Место защиты: Казан. гос. ун-т им. В.И. Ульянова-Ленина]. – Тольятти, 2007.- 183 с.
5. Гарбатович, Д. А. Непреступные деяния в соответствии с Уложением о наказаниях уголовных и исправительных 1845 года / Д. А. Гарбатович, А. Н. Классен // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Право. – 2018. – Т. 18, № 1. – С. 18-23. – DOI 10.14529/law180103. – EDN YPUNEK.
6. Гарнаев Р.Н., Зарипов Р.Р., Шайхисламов Р.З. Проблемы исполнения наказаний в виде обязательных и исправительных работ в юридической практике // Казанский педагогический журнал. 2015: file:///C:/Users/User/Downloads/problemny-ispolneniya-nakazaniy-v-vide-obyazatelnyh-i-ispravitelnyh-robot-v-yuridicheskoy-praktike.pdf
7. Грушин, Ф. В. Уголовное наказание в виде обязательных работ: становление и некоторые проблемные аспекты / Ф. В. Грушин // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. – 2020. – № 1. – С. 65-71. – EDN NCOZYТ.
8. Демидов, О. Г. Об ответственности осужденных за уклонение от наказания в виде обязательных работ / О. Г. Демидов // Ведомости уголовно-исполнительной системы. – 2017. – № 6(181). – С. 31-34. – EDN ZBJWMF.
9. Ковалев, О. Г. Правовые и организационные проблемы исполнения наказаний в виде принудительных работ / О. Г. Ковалев, В. С. Шаповалов // Столыпинский вестник. – 2021. – Т. 3, № 3. – EDN GNOUSP.
10. Кузнецов, А. П. Обязательные работы – уголовно-правовая инновация в системе наказаний / А. П. Кузнецов // Юридическая техника. – 2021. – № 15. – С. 516-523. – EDN JUNDSE.

11. Кулакова, С. В. Пенитенциарная ресоциализация: монография / С. В. Кулакова, А. В. Новиков, Д. Н. Слабкая ; ФКУ НИИ ФСИН России. Гендерные особенности ресоциализации осужденных лиц женского пола, отбывающих наказание в уголовно-исполнительной системе. – Москва : Ruscience, 2018. – 247 с. ; ISBN 978-5-4365-3238-7.
12. Новиков А. В., Слабкая Д. Н. Альтернативные лишению свободы наказания. Исправительные и обязательные работы. Вопросы российского и международного права. 2021. Том 11. № 6А. С. 127-132. DOI: 10.34670/AR.2021.13.26.015.
13. Розенко, С. В. Об отдельных аспектах развития института наказания в Уголовном кодексе РСФСР 1960 г. / С. В. Розенко // Вестник Югорского государственного университета. – 2019. – № 1(52). – С. 31-37. – DOI 10.17816/byusu20190131-37. – EDN VZSJEJ.
14. Меньшиков, М. С. Роль и значение органа местного самоуправления по повышению уровня и качества жизни населения в регионе / М. С. Меньшиков, С. П. Иванова // Бюллетень науки и практики. – 2021. – Т. 7, № 5. – С. 335-343. – DOI 10.33619/2414-2948/66/33. – EDN DAKNIY.
15. Слабкая Д.Н. Генезис исправительных работ, как вида наказания в пенитенциарной политики России // Вопросы российского и международного права. 2023. Том 13. № 7А. С. 321-327. DOI: 10.34670/AR.2023.91.85.037
16. Тасаков, С. В. Система уголовных наказаний нуждается в совершенствовании / С. В. Тасаков // Ученые записки Казанского университета. Серия: Гуманитарные науки. – 2016. – Т. 158, № 2. – С. 605-616. – EDN WEJEFP.
17. Хутов К.М. Социальные и правовые предпосылки формирования уголовного кодекса Российской Федерации 1996 г. // Журнал Вестник Института законодательства и правовой информации Республики Казахстан. № 3 (35) 2014. с. 186 – 189.

Evolution of criminal punishment in the form of compulsory work in Russia

Aleksei V. Novikov

Doctor of Pedagogy, PhD in Law, Professor;
Chief Researcher,

Scientific-Research Institute of the Federal Penitentiary Service of the Russian Federation,
125130, 15-a, Narvskaya str., Moscow, Russian Federation;

Professor of the Department of Criminal Law,
Astrakhan State University,

414056, 20-a, Tatishcheva str., Astrakhan, Russian Federation;

Professor of the Department of Private Law,

Perm Institute of the Federal Penitentiary Service of the Russian Federation,
614012, 125, Karpinskogo str., Perm, Russian Federation;

e-mail: novikov.pravo@mail.ru

Abstract

The evolution of criminal punishment in the form of compulsory work in Russia is a complex and multifaceted process that reflects the evolution of legal norms and social ideas about justice. The history of the development of criminal punishment in the form of compulsory work in domestic law enforcement practice has deep roots and demonstrates the formation of the legislative structure of the state. This type of punishment, aimed at correcting convicts without isolating them from society, has come a long way from its inception to the present day. In pre-revolutionary Russia, compulsory work was used in the form of forced labor, which was often used as a punishment for the lower classes. However, with the development of legal thought and the humanization of criminal legislation, compulsory work began to be considered as an alternative to imprisonment, contributing to the resocialization of convicts.

Aleksei V. Novikov

For citation

Novikov A.V. (2024) Evolyutsiya ugovolnogo nakazaniya v vide obyazatel'nykh rabot v Rossii [Evolution of criminal punishment in the form of compulsory work in Russia]. *Voprosy rossiyskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 14 (10A), pp. 255-261.

Keywords

Criminal punishment, compulsory work, humanization of criminal punishment, correction of convicts, humanization of criminal punishment.

References

1. «Ugolovnyy kodeks Rossiyskoy Federatsii» ot 13.06.1996 № 63-FZ (s izm. i dop.)
2. «Ugolovno-ispolnitel'nyy kodeks Rossiyskoy Federatsii» ot 08.01.1997 № 1-FZ (red. ot 25.10.202, s izm. i dop.)
3. Alekseyev, V. I. Ispravitel'nyy dom v sisteme penitentsiarnykh uchrezhdeniy kak rezul'tat tyuremnykh preobrazovaniy v Rossii (1879-1917 gg.) / V. I. Alekseyev // *Ugolovno-ispolnitel'noye pravo*. – 2015. – № 4(22). – S. 69-73. – EDN VKWIVR.
4. Blokhina, N. A. Yuridicheskaya otvetstvennost' v RSFSR : 1930-1940 gg. : dis. ... kandidata yuridicheskikh nauk : 12.00.01 / Blokhina Natal'ya Alekseyevna; [Mesto zashchity: Kazan. gos. un-t im. V.I. Ul'yanova-Lenina]. – Tol'yatti, 2007.- 183 s.
5. Garbatovich, D. A. Neprestupnyye deyaniya v sootvetstviy Ulozheniyem o nakazaniyakh ugovolnykh i ispravitel'nykh 1845 goda / D. A. Garbatovich, A. N. Klassen // *Vestnik Yuzhno-Ural'skogo gosudarstvennogo universiteta*. Seriya: Pravo. – 2018. – T. 18, № 1. – S. 18-23. – DOI 10.14529/law180103. – EDN YPUNEK.
6. Garnayev R.N., Zaripov R.R., Shaykhislamov R.Z. Problemy ispolneniya nakazaniy v vide obyazatel'nykh i ispravitel'nykh rabot v yuridicheskoy praktike // *Kazanskiy pedagogicheskiy zhurnal*. 2015: file:///C:/Users/User/Downloads/problemy-ispolneniya-nakazaniy-v-vide-obyazatel'nyh-i-ispravitel'nyh-rabot-v-yuridicheskoy-praktike.pdf
7. Grushin, F. V. Ugolovnoye nakazaniye v vide obyazatel'nykh rabot: stanovleniye i nekotoryye problemnyye aspekty / F. V. Grushin // *Izvestiya Tul'skogo gosudarstvennogo universiteta*. Ekonomicheskiye i yuridicheskkiye nauki. – 2020. – № 1. – S. 65-71. – EDN NCOZYT.
8. Demidov, O. G. Ob otvetstvennosti osuzhdennykh za ukloneniye ot nakazaniya v vide obyazatel'nykh rabot / O. G. Demidov // *Vedomosti ugovolno-ispolnitel'noy sistemy*. – 2017. – № 6(181). – S. 31-34. – EDN ZBJWMF.
9. Kovalev, O. G. Pravovyye i organizatsionnyye problemy ispolneniya nakazaniy v vide prinuditel'nykh rabot / O. G. Kovalev, V. S. Shapovalov // *Stolypinskiy vestnik*. – 2021. – T. 3, № 3. – EDN GNOUSP.
10. Kuznetsov, A. P. Obyazatel'nyye raboty – ugovolno-pravovaya innovatsiya v sisteme nakazaniy / A. P. Kuznetsov // *Yuridicheskaya tekhnika*. – 2021. – № 15. – S. 516-523. – EDN JUNDSE.
11. Kulakova, S. V. Penitentsiarnaya resotsializatsiya: monografiya / S. V. Kulakova, A. V. Novikov, D. N. Slabkaya ; FKU NII FSIN Rossii. Gendernyye osobennosti resotsializatsii osuzhdennykh lits zhenskogo pola, otbyvayushchikh nakazaniye v ugovolno-ispolnitel'noy sisteme. – Moskva : Ruscience, 2018. – 247 s. ; ISBN 978-5-4365-3238-7.
12. Novikov A. V., Slabkaya D. N. Al'ternativnyye lisheniya svobody nakazaniya. Ispravitel'nyye i obyazatel'nyye raboty. *Voprosy rossiyskogo i mezhdunarodnogo prava*. 2021. Tom 11. № 6A. S. 127-132. DOI: 10.34670/AR.2021.13.26.015.
13. Rozenko, S. V. Ob otdel'nykh aspektakh razvitiya instituta nakazaniya v Ugolovnom kodekse RSFSR 1960 g. / S. V. Rozenko // *Vestnik Yugorskogo gosudarstvennogo universiteta*. – 2019. – № 1(52). – S. 31-37. – DOI 10.17816/byusu20190131-37. – EDN VZSJEJ.
14. Men'shikov, M. S. Rol' i znachenije organa mestnogo samoupravleniya po povysheniyu urovnya i kachestva zhizni naseleniya v regione / M. S. Men'shikov, S. P. Ivanova // *Byulleten' nauki i praktiki*. – 2021. – T. 7, № 5. – S. 335-343. DOI 10.33619/2414-2948/66/33. – EDN DAKNIY.
15. Slabkaya D.N. Genezis ispravitel'nykh rabot, kak vida nakazaniya v penitentsiarnoy politiki Rossii // *Voprosy rossiyskogo i mezhdunarodnogo prava*. 2023. Tom 13. № 7A. S. 321-327. DOI: 10.34670/AR.2023.91.85.037
16. Tasakov, S. V. Sistema ugovolnykh nakazaniy nuzhdayetsya v sovershenstvovanii / S. V. Tasakov // *Uchenyye zapiski Kazanskogo universiteta*. Seriya: Gumanitarnyye nauki. – 2016. – T. 158, № 2. – S. 605-616. – EDN WEJEFP.
17. Khutov K.M. Sotsial'nyye i pravovyye predposylki formirovaniya ugovolnogo kodeksa Rossiyskoy Federatsii 1996 g. // *Zhurnal Vestnik Instituta zakonodatel'stva i pravovoy informatsii Respubliki Kazakhstan*. № 3 (35) 2014. s. 186-189.