

УДК 342

Конституционный нигилизм: негативные и позитивные последствия

Рехачева Татьяна Викторовна

Кандидат юридических наук,
преподаватель кафедры конституционного и муниципального права,
Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского,
644077, Российская Федерация, Омск, пр. Мира, 55а;
e-mail: tatiana.rekhacheva@gmail.com

Аннотация

Настоящая статья посвящена рассмотрению негативных и позитивных последствий конституционного нигилизма в целях создания механизма его преодоления, предупреждения и минимизации последствий для общества. Кроме того, в данной статье приводится классификация негативных последствий конституционного нигилизма, основанная на уровне деформации правосознания личности и степени воздействия конституционного нигилизма на государственных служащих, муниципальных служащих, должностных лиц и граждан. Первая группа негативных последствий конституционного нигилизма основывается на правовом инфантилизме и правовой индифферентности и низкой степени воздействия конституционного нигилизма на личность. Вторая группа негативных последствий конституционного нигилизма основывается на правовом идеализме и правовом нигилизме и средней степени воздействия конституционного нигилизма на личность. Третья группа негативных последствий конституционного нигилизма основывается на депривированном правосознании и высокой степени воздействия конституционного нигилизма на личность. Перечень последствий в каждой из групп является открытым и может быть дополнен в случае необходимости. Кроме негативных последствий в статье выделяются и позитивные. Выделенные негативные и позитивные последствия конституционного нигилизма помогут разработать способы предупреждения и преодоления конституционного нигилизма, а также ликвидации его последствий.

Для цитирования в научных исследованиях

Рехачева Т.В. Конституционный нигилизм: негативные и позитивные последствия // Вопросы российского и международного права. 2024. Том 14. № 11А. С. 47-54.

Ключевые слова

Конституционный нигилизм, негативные последствия конституционного нигилизма, позитивные последствия конституционного нигилизма, конституционное правосознание.

Введение

Недоверие к нормам, закреплённым в Конституции Российской Федерации и в иных федеральных конституционных законах, игнорирование отдельными должностными лицами конституционных норм, попытки поиска схем для их обхода – всё это порождает конституционный нигилизм.

Поскольку конституционный нигилизм – это деформация правосознания, выраженная различными формами [Кожевников, Зверев, Войнаровская, 2023, С. 98], действиями или бездействиями, с обязательными последствиями, то необходимо их изучить для дальнейшего предотвращения и преодоления конституционного нигилизма.

Основное содержание

В настоящей работе под конституционным нигилизмом понимается деформация конституционного правосознания должностных лиц, государственных служащих, муниципальных служащих и граждан, характеризующаяся сознательным отрицанием или игнорированием конституционных ценностей [Рехачева, 2023, С. 42].

Основываясь на диалектическом методе, выделим негативные и позитивные последствия, которые нельзя рассматривать как точные и неменяющиеся математические формулы, скорее это определённые алгоритмы и вариативная последовательность действий.

Сначала рассмотрим негативные последствия конституционного нигилизма, поскольку они встречаются гораздо чаще. Из-за их обилия было принято решение разделить последствия на 3 группы, основываясь на уровне деформации личности [Сисакьян, 2020, С. 108] и степени воздействия конституционного нигилизма [Кожевников, Зверев, Войнаровская, 2023, С. 25-26].

Первая группа, назовём её «опасные негативные последствия конституционного нигилизма», основывается на правовом инфантилизме и правовой индифферентности и низкой степени воздействия конституционного нигилизма на личность.

В качестве примера негативных последствий данной группы можно назвать:

- снижение доверия к государственным органам, правоохранительной и судебной системам;
- полная или частичная аполитичность.

Снижение доверия к государственным органам, правоохранительной и судебной системам отмечают, как одно из последствий правового нигилизма [Ершов, 2014, 62], но его можно рассматривать и как негативное последствие конституционного нигилизма, поскольку уровень доверия граждан, как одного из субъектов, к органам власти значительно снижается. Несмотря на то, что в последнее время говорят об этом, статистика опровергает данное утверждение. Согласно данным, ВЦИОМ, 80,9% опрошенных респондентов доверяют В.В. Путину, а 61,3% М.В. Мишустину, отмечается рост доверия к правоохранительным органам до 66% (в 2023 году), деятельность Правительства Российской Федерации одобряет 53,1%. Необходимо сказать, что оценка уровня проводится через ежедневный телефонный опрос респондентов из разных регионов.

Снижение доверия опасно тем, что активно деформирует конституционное правосознание граждан, и подталкивает их к более опасным формам проявления конституционного нигилизма.

Полная или частичная аполитичность заключается в игнорировании гражданами своих политических прав. Выразиться это может через нежелание идти на выборы [Казанин, Широбоков, 2018, 33], поскольку они убеждены, что будущее уже предопределено или отказ

вступать в политические партии, поскольку, по их мнению, те ничего не решают. Некоторые исследователи, в частности, А.В. Корнеев отмечают, что «русский народ, отделив от себя государственный элемент, отдав полную государственную власть правительству, представил себе жизнь, свободу нравственно общественную» [Корнеев, 2018, 14]. Подобная позиция складывается в странах, где свободы и права граждан систематически нарушаются, и граждане не видят предпосылок, что дальше будет лучше.

Считается, что аполитичность присуща в основном молодым людям, так в 2010 году в США среди молодёжи на выборы пришёл только каждый пятый. Проведённое Европейское исследование EUYOPART выявило степень интереса молодежи к политике [Казанин, Ширококов, 2018, 34]. Опрос проходил в 8 странах (Австрии, Великобритании, Германии, Италии, Словакии, Финляндии, Франции и Эстонии) и для каждой был составлен свой опросный лист¹, состоящий из 34 вопросов, касающихся знаний о местной, европейской и международной политике, интереса к новостям и политическим дебатам, отношения к местным и международным политическим партиям, участия в политических мероприятиях, уровня дохода, образования и проживания. Результаты показали, что лишь 37% молодых людей в возрасте до 25 лет интересуются политикой хоть в какой-то мере, в то время как 63% аполитичны.

В качестве возможных причин аполитичности названы демографические факторы, образование, пол, место работы, место проживания и расовая принадлежность [Harder, 2008, 530-534]. А среди последствий аполитичности можно выделить тяжелое экономическое и социальное положение, политическая раздробленность страны и стойкое негативное отношение к определенным классам людей.

Снижение доверия к государственным органам, к правоохранительной и судебной системам и полная или частичная аполитичность отнесены к опасным последствиям конституционного нигилизма, поскольку государство может самостоятельно изменить сложившуюся ситуацию, преодолев правовой инфантилизм и правовую индифферентность.

Вторая группа, назовём её «особо опасные негативные последствия конституционного нигилизма», основывается на правовом идеализме и правовом нигилизме и средней степени воздействия конституционного нигилизма на личность.

В качестве примера негативных последствий данной группы можно назвать:

- разочарование в системе существующих правовых и административных институтов;
- изменение политической системы;
- незапланированный пересмотр конституции.

Разочарование в системе существующих правовых и административных институтов [Медушевский, 2019, 37] в свою очередь может порождать гражданскую войну, конституционную реформу, конституционный переворот.

Разочарование наступает на основе психологического состояния, схожего с аполитичностью, но в отличие от первого является более опасным, поскольку изначально у гражданина было доверие к правовым и административным институтам, но было подорвано или вовсе утрачено вследствие различных социокультурных процессов. Доверие — это один из основных элементов правовой культуры, без которого невозможно функционирование государства [Тихонова, Лунева, 2021, 90]. При этом доверие должно быть обоюдным, как

¹URL:https://www.vyskummladeze.sk/wp-content/uploads/2021/07/dot_eng.pdf. (Дата обращения 16.07.2024).

граждане доверять правовым и административным институтам, так и государство, должно доверять гражданам, чтобы у последних не настало недоверие. А.Н. Кокотов раскрывая шкалу недоверия говорил об осмотрительности, осторожности, опасливости и боязни [Кокотов, 2004, 38]. Разочарование логично вписывается в данный ряд.

Изменение политической системы вынесено отдельным пунктом, поскольку оно не обязательно сопряжено с разочарованием к отдельным институтам государства или снижению доверия, но оно существенно влияет на конституционное правосознание человека. Например, смена политической системы с демократической на тоталитарную или авторитарную существенно уменьшает объём прав человека и гражданина, поскольку в тоталитарных и авторитарных государствах данным пунктам уделяют намного меньше значения. Потрясение испытают и со смены авторитарной политической системы на демократическую, допустим события 1917 года в Российской Империи. В подобные моменты можно говорить о переходном правосознании [Козаков, 2022, 134], поскольку идёт резкое изменение ценностей, переход от авторитаризма к демократии, возникновение новой идеологии, слом и забвение старой. Переходность правосознания зафиксирована в Конституции РСФСР 1918 года, поскольку не подразумевала равенства всех, статья 7 прямо указывала круг лиц, имеющих право власти - рабочих, солдатских и крестьянских депутаты, а статья 65 вводила ограничения на избирательные права.

Под незапланированным пересмотром Конституции в данной работе стоит понимать модификацию, превращение, трансформацию, замещение, модернизацию, реформирование, преобразование и развитие основного закона в связи с резко изменившимися отношениями [Саликов, 2018, 34]. Под данную категорию не попадают случаи, когда в Конституцию вносятся определённые положения на перспективы или модифицируются статьи, посвященные уже устаревшим типам отношений. Данное негативное последствие более характерно для государственных служащих.

Образцом может стать изменившаяся за последние несколько лет Конституция Украины. Рассмотрим редакцию, действующую на 1 июля 2024 года. 3 сентября 2019 года произошли очередные изменения в тексте, так статья 80 Конституции Украины говорила, что «Народным депутатам Украины гарантируется депутатская неприкосновенность. Народные депутаты Украины не несут юридической ответственности за результаты голосования или высказывания в парламенте и его органах, за исключением ответственности за оскорбление или клевету. Народные депутаты Украины не могут быть без согласия Верховной Рады Украины привлечены к уголовной ответственности, задержаны или арестованы», в последней же редакции статью значительно сократили и урезали права народных депутатов. Теперь статья 80 выглядит следующим образом «Народные депутаты Украины не несут юридической ответственности за результаты голосования или высказывания в парламенте и его органах, за исключением ответственности за оскорбление или клевету». То есть исчезли положения о неприкосновенности депутатов, о порядке их ареста и привлечения к уголовной ответственности.

Статья 157 Конституции Украины запрещает изменения, если «предусматривается упразднение либо ограничение прав и свобод человека и гражданина или если они направлены на ликвидацию независимости, либо на нарушение территориальной целостности Украины». Однако после внесения изменений разделы VII «Прокуратура» и VIII «Правосудие» были соединены в один раздел, где права прокуратуры были значительно сужены по сравнению с первоначальными положениями. В статье 131-1 «Досрочное освобождение от должности

Генерального прокурора осуществляется в случаях и по основаниям, определенных настоящей Конституцией и законом», но конкретных формулировок ограничений нет. До внесения изменений в статью 121 перечислялись основные цели системы прокуратуры на Украине, где значилось представительство интересов гражданина или государства в суде в случаях, определенных законом и надзор за соблюдением прав и свобод человека и гражданина, соблюдением законов по этим вопросам органами исполнительной власти, органами местного самоуправления, их должностными и служебными лицами. Исчезновение подобных формулировок подразумевает ограничение прав и свобод человека и гражданина.

Пересмотр Конституции Украины в данном случае происходил не в связи с изменением общественных отношений, а ради попыток легитимации власти и устранения политических конкурентов.

Разочарование в системе существующих правовых и административных институтов и изменение политического строя, и незапланированный пересмотр конституции отнесены к особо опасным негативным последствиям конституционного нигилизма, поскольку они более опасны для государства, чем последствия, отнесенные к первой группе и государству требуются значительные усилия для устранения данных негативных последствий, базирующихся на правовом идеализме и правовом нигилизме, которые в свою очередь уже являются деформацией правосознания личности.

Третья группа, назовём её «критически опасные негативные последствия конституционного нигилизма», основывается на депривированном правосознании и высокой степени воздействия на личность.

Можно выделить следующие критически опасные негативные последствия конституционного нигилизма:

- массовая деформация конституционного правосознания;
- уничтожение государства.

Среди основных факторов деформации правосознания в XXI веке выделяют развитие социальных сетей, дисфункциональность системы масс-медиа, массовую потребительскую культуру, кризис системы образования и воспитания [Карнаушенко, 2014, С. 21-22]. Примерами массового изменения правосознания может быть ситуация на Украине в настоящее время. В 2014-2015 годах ещё были попытки сопротивления, столкновения между различными группировками, сейчас таких случаев гораздо меньше. Прошло уже 10 лет и за это время подросло новое поколение, которому с самого детства закладывали определённые установки. Игры и манипуляции с правосознанием чрезвычайно опасны, поскольку могут создать из человека абсолютно другую личность. Полное изменение правосознания, вплоть до депривации, как негативное последствие конституционного нигилизма само по себе может стать причиной для последующих революций и восстаний.

Полное уничтожение государства, как одно из критически опасных негативных последствий конституционного нигилизма – не является часто встречаемым явлением, однако среди всех названных оно стоит особняком, поскольку оно происходит из-за решений, принятых высшим руководством страны. Причины решений могут быть разными, но они часто зависят не только от социоэкономических, культурных и исторических аспектов на момент принятия решения, но и наличия сильной политической воли. Одновременно с ними граждане страны во время конституционного нигилизма близко подходят к культурно-конфессиональному переформатированию [Карякин, 2019, 76], что приводит к уничтожению самобытной культуры, депривации правосознания и утрате конституционных скреп.

Стоит отметить, что хотя негативные последствия конституционного нигилизма проявляются чаще, однако существует и созидательный нигилизм [Утенков, 2008, 21], заключающийся в здоровой критике сложившейся ситуации, и предложениях по улучшению, которые потенциально выводят общество и государство на новый более высокий уровень. Среди характеристик отмечалось, что созидательный нигилизм всегда действует в рамках правового поля, культурных традиций, общепринятых моральных и нравственных ценностей [Утенков, 2008, 22].

Заключение

Созидательный нигилизм рассматривался как антипод правового нигилизма, однако автор разделяет данную концепцию, поскольку, любое явление объективно имеет, как негативные, так и позитивные последствия. Примером позитивного последствия конституционного нигилизма можно назвать конструктивную критику законодательства, которая в дальнейшем даёт возможность ликвидировать пробелы в праве или исправляет коллизионные нормы.

Конституционный нигилизм – является опасным правовым явлением, нацеленным на основополагающие институты государства, однако его своевременное исследование, изучение его последствий позволяет разрабатывать способы преодоления конституционного нигилизма и минимизации негативных последствий для общества.

Библиография

1. Кожевников В.В., Зверев В.О., Войнаровская Л.И. Виды правосознания в правоповедение и возможная их деформация // Психопедагогика в правоохранительных органах. 2023. Т. 28. № 1(92). С.97-102.
2. Рехачева Т.В. Организационно-правовой механизм преодоления конституционного нигилизма : диссертация ... кандидата юридических наук : 5.1.2. // Омск, 2023. - 197 с. : табл.
3. Сисакьян А. К. О деформации и дефектах правосознания сотрудников органов внутренних дел // Вестник ЮУрГУ. Серия «Право». 2020. Т. 20, № 2. С. 107–112. DOI: 10.14529/law200218.
4. Ершов Ю. Г. Правовой нигилизм: причины и последствия. // Социум и власть. 2014. №3. С. 58-63.
5. Казанин В.Е., Ширококов В.Н. Сравнительный анализ электорального поведения в России и за рубежом // В сборнике: Сборник избранных статей по материалам научных конференций ГНИИ "Нацразвитие". Павлов. 2018. С. 33-38.
6. Корнеев А.В. Правовой нигилизм: отражение его сущности, содержания и форм в литературе и юридической науке // Lex Russica (Русский закон). 2018. № 1 (134). С. 9-24.
7. Harder J. Why Do People Vote? A Psychological Analysis of the Causes of Voter Turnout // Stanford Journal of Social Issues. Journal of Social Issues, Vol. 64, No. 3, 2008, pp. 525-549.
8. Медушевский А. Конституция и социальный запрос на изменения в современном российском обществе // Сравнительное конституционное обозрение. 2019. № 1 (128). С. 21–41.
9. Тихонова Ж.К., Лунева У.С. Доверие в конституционном праве // Тенденции развития науки и образования. 2021. № 76-4. С. 89-93.
10. Кокотов А. Н. Доверие. Недоверие. Право // М.: Юрист, 2004. – 192 с.
11. Козаков В.А. Проблема переходного правосознания // В сборнике: Актуальные проблемы конституционного, муниципального и международного права. Сборник научных статей Межрегионального научного круглого стола с международным участием. Редколлегия: В.В. Коровин (отв. ред.) [и др.]. Курск, 2022. С. 131-135.
12. Саликов М.С. Изменение конституции: формы, соотношение и пределы // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2018. № 5 (124). С. 23-35.
13. Карнаушенко Л.В. Факторы деформации правосознания россиян на современном этапе // Общество и право. 2014. № 2 (48). С. 20-23.
14. Карякин В.В. Геополитика постмодерна: восприятие гибридных войн и цветных революций в общественном сознании // Гражданин. Выборы. Власть. 2019. № 3 (13). С. 68-78.
15. Утенков Г.Н. Нигилизм и власть : политико-правовой аспект // Балаково: Балаковский ин-т экономики и бизнеса (фил. СГСЭУ), 2008. - 201 с.; 28 см.; ISBN 978-5-91562-009-3

Constitutional Nihilism: Negative and Positive Consequences

Tat'yana V. Rekhacheva

PhD in Legal Sciences, Lecturer,
Department of Constitutional and Municipal Law,
Omsk State University named after F.M. Dostoevsky,
644077, 55a Mira ave., Omsk, Russian Federation;
e-mail: tatiana.rekhacheva@gmail.com

Abstract

This article is devoted to examining the negative and positive consequences of constitutional nihilism in order to create a mechanism for overcoming, preventing, and minimizing its consequences for society. Additionally, the article provides a classification of the negative consequences of constitutional nihilism based on the level of deformation of individual legal consciousness and the degree of impact of constitutional nihilism on public servants, municipal employees, officials, and citizens. The first group of negative consequences of constitutional nihilism is based on legal infantilism and legal indifference, as well as a low degree of impact of constitutional nihilism on the individual. The second group of negative consequences is based on legal idealism and legal nihilism, with a moderate degree of impact on the individual. The third group of negative consequences is based on deprived legal consciousness and a high degree of impact of constitutional nihilism on the individual. The list of consequences in each group is open and can be expanded if necessary. In addition to negative consequences, the article also highlights positive ones. The identified negative and positive consequences of constitutional nihilism will help develop methods for preventing and overcoming constitutional nihilism, as well as eliminating its consequences.

For citation

Rekhacheva T.V. (2024) Konstitutsionnyy nigelizm: negativnye i pozitivnye posledstviya [Constitutional Nihilism: Negative and Positive Consequences]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 14 (11A), pp. 47-54.

Keywords

Constitutional nihilism, negative consequences of constitutional nihilism, positive consequences of constitutional nihilism, constitutional legal consciousness.

References

1. Kozhevnikov V.V., Zverev V.O., Voinarovskaya L.I. (2023) Vidy pravosoznaniya v pravovedenie i vozmozhnaya ikh deformatsiya [Types of legal consciousness in jurisprudence and their possible deformation]. *Psychopedagogy in law enforcement agencies*. Vol. 28. 1(92). pp.97-102.
2. Rekhacheva, T.V. (2023) Organizatsionno-pravovoj mekhanizm preodoleniya konstitutsionnogo nigelizma [Organizational and legal mechanism for overcoming constitutional nihilism]. Legal Cand. Diss. Omsk.
3. Sissakyan A. K. (2020) O deformatsii i defektakh pravosoznaniya sotrudnikov organov vnutrennikh del [About deformation and defects of legal awareness of employees of internal affairs bodies]. *Bulletin of the South Ural State University. Ser. Law*. Vol. 20. 1, pp. 107–112.
4. Ershov Yu. G. (2014). Pravovoi nigelizm: prichiny i posvedstviya [Legal nihilism: causes and consequences]. *Sotsium i*

- vlast'*. 3. pp. 58-63.
5. Kazanin V.E., Shirobokov, V.N.(2018) *Svarnitel'nii analiz elektronno go povedeniya v Rossii i za rubezhom* [Comparative analysis of electoral behavior in Russia and abroad]. Collection of selected articles based on materials from scientific conferences of the State Research Institute "National Development". pp. 33-38.
 6. Korneev A.V. (2018) *Pravovoi nihilizm: otrazhenie ego sutshnosti, soderzhaniya i form v literature i yuridicheskoi nauke* [Legal nihilism: reflection of its essence, content and forms in literature and legal science]. *Lex Russica*. 1 (134). pp. 9-24.
 7. Harder J. (2008) Why Do People Vote? A Psychological Analysis of the Causes of Voter Turnout. *Stanford Journal of Social Issues*. Vol. 64. 3. pp. 525-549.
 8. Medushevsky A. (2019) *Konstitutsiya i sotsial'nyy zapros na izmeneniya v sovremennom rossiyskom obshchestve* [The Constitution and social demand for change in contemporary Russian society]. *Sravnitel'noe konstitutsionnoe obozrenie*. Vol. 28, 1, pp. 21-41.
 9. Tikhonova Zh.K., Luneva U.S. (2021) *Doverie v konstitutsionnom prave* [Trust in constitutional law]. *Tendentsii nauki i obrazovaniya*. 76-4. pp. 89-93.
 10. Kokotov, A. N. (2004) *Doverie. Nedoverie. Pravo* [Trust. Mistrust. Law] M.: Yurist.
 11. Kozakov V.A. (2022) *Problema perekhodnogo pravosozhnanii* [The problem of transitional legal consciousness] Current problems of constitutional, municipal and international law. Collection of scientific articles of the Interregional Scientific Round Table with international participation. Kursk. pp. 131-135.
 12. Salikov M.S. (2018) *Izmenenie konstitutsii: formy, sootnoshenie i predely* [Changing the constitution: forms, relationships and limits] *Bulletin of the Saratov State Law Academy*. 5 (124). pp. 23-35.
 13. Kamaushenko L.V. (2014) *Faktory deformatsii pravosozhnaniiya rossiyan na sovremennom etape* [Factors of deformation of the legal consciousness of Russians at the present stage]. *Obstchestvo i pravo*. 2 (48). pp. 20-23.
 14. Karyakin V.V. (2019) *Geopolitika postmoderna: vospriatie gibridnykh voyn i tsvetnykh revolutsii v obstchestvennom soznanii* [Postmodern geopolitics: perception of hybrid wars and color revolutions in the public consciousness] *Grazhdanin. Vybory. Vlast'*. 3 (13). pp. 68-78.
 15. Utenkov, G.N. (2008) *Nihilizm i vlast': politiko-pravovoi aspekt* [Nihilism and power: political and legal aspect]. Legal Cand. Diss. Balakovo.