

УДК 342.5**Анализ полномочий Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций****Башкин Дмитрий Игоревич**

Аспирант,
Московский инновационный институт,
140408, Российская Федерация, Коломна, ул. Дачная, 5;
e-mail: dbashkin@inbox.ru

Аннотация

В статье анализируются полномочия Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций – Роскомнадзора. За время своей деятельности Роскомнадзор стал важным элементом системы федеральных органов исполнительной власти Российской Федерации, осуществляя контроль и надзор за сферами массовых коммуникаций, связи, информационных технологий, деятельностью радиочастотной службы, а также отвечая за организацию соблюдения требований законодательства по обработке персональных данных. В статье рассматриваются как теоретические аспекты понятий полномочие и функция государственных органов власти, так и их законодательное выражение. С учетом приведенных примеров раскрываются сущностные характеристики Роскомнадзора в части исполнения функций органа власти через реализацию имеющихся полномочий. Отдельно исследуется нормативное и научное определение контроля и надзора, присущее органам исполнительной власти. Подчеркивается взаимосвязь регулятивной и контролирующей функций, позволяющая Роскомнадзору полноценно функционировать и выполнять основные задачи государственной политики в рассматриваемых сферах. В связи с отсутствием в российских нормативно-правовых актах классификации полномочий государственных органов в работе указаны различные примеры классификаций государственных полномочий в трудах отечественных ученых-правоведов. Автор предпринимает одну из первых в научной литературе попыток типологизировать полномочия Роскомнадзора, установленные Правительством Российской Федерации. Особое внимание уделяется специфическому полномочию в области соблюдения требований законодательства в области обработки персональных данных. Автор приходит к выводу о необходимости дальнейшего развития нормативных инструментов в целях увеличения эффективности контрольно-надзорной деятельности Роскомнадзора в связи со стремительным ростом рынка услуг обработки персональных данных.

Для цитирования в научных исследованиях

Башкин Д.И. Анализ полномочий Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций // Вопросы российского и международного права. 2024. Том 14. № 11А. С. 85-94.

Ключевые слова

Государственный орган, полномочие, функция, контроль, надзор, персональные данные, Роскомнадзор, классификация государственных полномочий.

Введение

В последние годы сформировалась тенденция внедрения средств информатизации во все отрасли экономики России. Результатом данного процесса является доминирующая роль информационных технологий как основного инструмента оптимизации и увеличения эффективности решения как государственных, так и задач бизнеса. На сегодняшний момент уже сформирован огромный рынок информационных услуг, который требует постоянного и системного надзора со стороны государства.

Соответственно и представить текущую действительность без стабильного функционирования каналов связи не представляется возможным. Это проявляется во всех сферах взаимодействия людей: в обычной жизни, для получения государственных и муниципальных услуг, в целях использования средств связи для реализации трудовых функций и т.д. Современная экономика буквально обзывает создавать действенные способы коммуникации между субъектами хозяйственной деятельности. Увеличение форматов связи налагает на государство дополнительную ответственность за создание условий для прозрачной и безопасной среды как для пользователей, так и для операторов связи.

Основная часть

Идущий за техническим развитием процесс трансформации средств массовой коммуникации в 21 веке уже достиг новых вершин. Средства массовой коммуникации вырабатывают новые формы влияния на умы людей вслед за преобразованиями общества. На сегодняшний день очевидно отпала необходимость создания крупного средства массовой информации с штатом профессиональных журналистов для того, чтобы привлекать читателей. Напротив, происходит слом сложившейся системы получения информации из печатных изданий и телевидения в пользу интернет-ресурсов. Теперь достаточно небольшого инструментария электронных средств для организации освещения актуальных новостей в сети Интернет и открытого доступа к различным платформам, чтобы иметь возможность управлять информационной повесткой.

В этой связи образование по решению Президента Российской Федерации (указ от 09 марта 2004 г. № 314 «О системе и структуре федеральных органов исполнительной власти») в 2009 г. федерального органа исполнительной власти в лице Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (далее – Роскомнадзор) стало логичным шагом со стороны государства.

В соответствии с п. 1 постановления Правительства Российской Федерации от 16.03.2009 N 228 «О Федеральной службе по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций» Роскомнадзор является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по контролю и надзору в сфере средств массовой информации, в том числе электронных, и массовых коммуникаций, информационных технологий и связи, функции по контролю и надзору за соответствием обработки персональных данных требованиям законодательства Российской Федерации в области персональных данных, а также функции по организации деятельности радиочастотной службы. Роскомнадзор находится в подчинении Министерства цифрового развития, связи и массовых коммуникаций. Реализация целей Роскомнадзора осуществляется через контрольные (надзорные) полномочия, которые определены в постановлении Правительства Российской Федерации от 16.03.2009 N 228 "О

Федеральной службе по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций".

Законодательно согласно п. 1 Постановления № 228 Роскомнадзор осуществляет целый спектр полномочий, касающийся регулирования несколько сфер:

- связи;
- информационных технологий;
- средств массовой информации и коммуникации, в том числе и электронных;
- оборота персональных данных;
- организации радиочастотных каналов.

За более чем 15 лет деятельности накоплен немалый опыт как регуляторной, так и контрольно-надзорной практики. В настоящее время значение Роскомнадзора в том числе и как органа, осуществляющего проверки законности действий подпадающих под его регулирование юридических и физических лиц, неуклонно возрастает.

Прежде чем приступить к анализу полномочий ведомства, следует разобраться в самом понятии полномочия органа государственной власти.

Термин полномочие органа государственной власти отсутствует в положениях действующих нормативно-правовых актов Российской Федерации.

Вместе с тем в юриспруденции общетеоретический аспект полномочий достаточно основательно разработан. Так, знаменитый советский ученый в области государства и права Б.М. Лазарев в своих трудах понимал под полномочием органа права и обязанности осуществлять ту или иную управленческую функцию применительно к определенным управляемым объектам [Лазарев, 1972]. По мнению другого выдающегося специалиста в области государства и права Ю.А. Тихомирова полномочие органа государственной власти – это гарантированная законом мера принятия решений [Тихомиров, 2002]. В одной из своих работ Л.М. Карапетян рассматривает полномочие как предоставленное законом или иным правовым актом право субъекта (органа или должностного лица) принимать решение, совершать действия по конкретным вопросам управления [Карапетян, 2001].

Также в научной литературе можно найти определения термина «государственное полномочие». По мнению М.Ю. Дитятковского государственные полномочия - это совокупность прав и обязанностей органов и должностных лиц государственной власти, которые отнесены к их ведению Конституцией Российской Федерации, федеральными законами, конституциями (уставами) и законами субъектов Федерации, а также полномочия органов местного самоуправления, не связанные с решением вопросов местного значения, правовые, организационные, социально-экономические последствия реализации которых связаны с непосредственным обеспечением жизнедеятельности населения России либо ее субъектов и выражаются в принятии правовых актов и осуществлении иных государственных властных действий.

По мнению специалиста в области конституционного права Г.И. Гадельшиной понятию «государственное полномочие» соответствует следующее определение: государственное полномочие - это права и обязанности органа государственной власти и должностных лиц органа государственной власти по предметам ведения Российской Федерации и предметам ведения субъектов Российской Федерации, связанные с осуществлением государственно-властных действий в сфере определенных общественных отношений [Кнутов, Синятуллина, 2018].

А.В. Кнутов и Л.Х. Синятуллина в своих работах делают вывод, что полномочие

федерального органа исполнительной власти – это закрепленное за органом исполнительной власти право и (или) обязанность осуществлять самостоятельно или совместно с другими уполномоченными органами конкретную функцию по принятию нормативных правовых актов, по контролю и надзору, по управлению государственным имуществом, по оказанию государственных услуг, а также по совершению иных систематических действий (деятельности) [Кнутов, Синятуллина, 2018].

Дефиниция рассматриваемого термина, предложенная А.В. Кнутовым и Л.Х. Синятуллиной, на наш взгляд, полноценно раскрывает характерные черты полномочий федеральных органов исполнительной власти по следующим причинам: а) включает в себя как правомочие, так и обязанность органа власти по совершению определенного действия; б) отражает связь с выполнением установленной функции государственного органа; в) подчеркивает, что действие должно иметь именно «систематический» характер.

Продолжая выделять сущностные характеристики государственных полномочий, необходимо упомянуть о ведущейся в правовой дискуссии о соотношении понятий «полномочие» и «функция» органов власти.

Конституция Российской Федерации содержит более 30 упоминаний понятия «полномочие» в различном контексте и только одно упоминание понятия «функция» в связи с деятельностью Центрального банка Российской Федерации.

Исследователи темы полномочий федеральных органов государственной власти А.В. Кнутов и Л.Х. Синятуллина отмечают, что в отраслевых законах для описания общей компетенции конкретных уполномоченных органов также используется понятие полномочия, а не функции [Кнутов, Синятуллина, 2018]. При этом понятие «функция» используется в нормативно-правовых актах, регулирующих деятельность ряда государственных корпораций и компаний (государственная корпорация по атомной энергетике «Росатом», государственная компания «Российские автомобильные дороги» и т.д.)

В контексте регулирования осуществления какой-то конкретной деятельности законодательные акты синонимично употребляют понятия «функция» и «полномочие». Формулировки в законодательных актах о том, что уполномоченный орган «осуществляет функции(ю)» или «осуществляет полномочие(я)», не имеют никакого различия в их нормативном значении. Встречаются также формулировки в отношении уполномоченного органа, что он «осуществляет функции и полномочия» [Кнутов, Синятуллина, 2018].

Вместе с тем использование термина «функция» в ст. 1 постановления Правительства Российской Федерации от 16.03.2009 N 228 связано с определением общего назначения Роскомнадзора как органа исполнительной власти. Правительством Российской Федерации установлены такие функции Роскомнадзора как контроль и надзор в сферах средств массовой информации и обработки персональных данных в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации.

Рассматривая Роскомнадзор, в первую очередь, как контроль-надзорный орган, требуется проанализировать само понятие контроля и надзора, используемое как законодательстве, так и в научной литературе. В соответствии с положениями федерального закона от 31 июля 2020 г. N 248-ФЗ "О государственном контроле (надзоре)» и муниципальном контроле в Российской Федерации" контрольными (надзорными) органами являются наделенные полномочиями по осуществлению государственного контроля (надзора), муниципального контроля соответственно федеральные органы исполнительной власти, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, а также в случаях,

предусмотренных федеральными законами, государственные корпорации, публично-правовые компании [Федеральный закон "О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации", [www...](#)]. Тем самым законодатель терминологически уравнивает контроль и надзор. Аналогичная позиция просматривается и во многих научных трудах.

А.М. Тарасов объясняет контроль как способ существования обратных связей в сложноорганизованных системах управления предназначен для получения информации о состоянии законности в аппарате государственного управления, о содержании и направленности его деятельности, что способствует исполнению нормативных правовых актов, регулирующих те или иные общественные отношения; с его помощью должна повышаться ответственность управленческого аппарата государства за надлежащее выполнение своих обязанностей; контроль дает возможность проверить соответствие актов управления Конституции Российской Федерации и законодательству, а в случае необходимости принять меры к восстановлению данного соответствия [Тарасов, 2002]. Контроль направлен, в том числе, на обеспечение субъекта государственного управления информацией, необходимой не только для оценки состояния законности в соответствующей сфере государственного управления, но и для оценки эффективности регулирующего воздействия нормативных правовых актов, применяемых в указанной сфере. Таким образом, эффективность правового регулирования во многом зависит от эффективности контроля [Перов, 2019].

Несмотря на первостепенную роль контроля и надзора в деятельности Роскомнадзора полноценное функционирование органа власти не представляется возможным без исполнения иных функций. В первую очередь к таковым относится регуляторная функция, которая, на наш взгляд, оказывает непосредственное воздействие на контрольно-надзорный аспект деятельности исполнительной власти как таковой. Такой подход находит отражение и в научно-исследовательской среде.

Как отмечал В. Г. Афанасьев, функции государственного управления взаимосвязаны, тесно соприкасаются, «заходят» друг на друга, переплетаются и накладываются одна на другую, образуя порой сложные комплексы. Можно, например, планировать и координировать контроль, регулировать планирование и учет, организовывать анализ и т.д. Функции могут иметь одинаковое наименование на разных уровнях системы, но на каждом из них функция приобретает качественную специфику как по содержанию, структуре, объему и правовому обеспечению, так и в организационных формах своего осуществления. Чрезмерное обособление контрольных и регуляторных функций может негативно сказаться на указанной эффективности [Перов, 2019].

Проведя оценку взаимосвязи функций и полномочий органов исполнительной власти, следует перейти к проработке классификации полномочий Роскомнадзора в целях лучшего понимания государственной политики в сфере средств массовой информации, информационных технологий связи, деятельности радиочастотной службы и надзору за соответствием обработки персональных данных требованиям законодательства Российской Федерации.

Классификация полномочий органов исполнительной власти нормативно не закреплена. Единственным нормативным правовым актом, предусматривающим некую классификацию, является указ Президента Российской Федерации от 9 марта 2004 г. N 314 «О системе и структуре федеральных органов исполнительной власти» (далее - Указ N 314).

В научных источниках используются различные подходы к классификации полномочий

органов исполнительной власти исходя из поставленных исследовательских задач.

К полномочиям органов исполнительной власти, осуществляющих государственный контроль (надзор), относятся: разработка и реализация единой государственной политики в области защиты прав юридических лиц, индивидуальных предпринимателей при осуществлении федерального (государственного) надзора в соответствующих сферах деятельности; разработка административных регламентов осуществления государственного контроля (надзора) или проведения проверок в соответствующих сферах деятельности; организация и проведение мониторинга эффективности государственного контроля (надзора) [Усманов, 2015].

И.Л. Бачило, М.А. Лапина и Д.В. Карпухин подразделяют полномочия на: распорядительные, регулирующие, организационно-контрольные, исполнительские.

В контексте вопросов законности и степени автономии органов власти при исполнении собственных полномочий выделяют две основные группы полномочий:

- императивные (связанные) полномочия, которые жестко связаны с нормами законов;
- дискреционные полномочия (полномочия по усмотрению), при реализации которых ведомство вправе выбрать по своему усмотрению любое допускаемое законом решение.

Кроме того, в научной литературе выделяют следующие группы полномочий:

- государственная политика (нормотворчество и государственная политика, управление развитием территорий и региональная политика, управление в сфере переданных полномочий);
- организационные полномочия (организация и координация деятельности, операционное управление подчиненными силами и средствами, оказание хозяйственных услуг, внутренний контроль над подчиненными субъектами и объектами);
- регуляторная деятельность (государственный контроль (надзор) в отношении неподчиненных субъектов и объектов, разрешительные полномочия, нормирование, установление тарифов, предельных цен и т.п., государственный учет);
- финансовые полномочия (предоставление социальной помощи и денежных выплат гражданам, оказание мер поддержки бизнесу, администрирование межбюджетных трансфертов, специализированный госзаказ, администрирование доходов и расходов бюджета);
- управление ресурсами (развитие государственной инфраструктуры, управление природными (и земельными) ресурсами, управление развитием национального имущества);
- типовые полномочия (определение штатной численности и структуры органа власти, подведомственных органов и организаций; бюджетные полномочия главного распорядителя бюджетных средств; государственные закупки для обеспечения нужд аппарата ведомства и т.д.) [Кнутов, Синятулина, 2018].

Как видно из приведенных точек зрения специалистов присутствует значительное разнообразие подходов к классификации полномочий федеральных органов власти. В результате анализа полномочий Роскомнадзора, с учетом специфики его деятельности и приведенных в статье точек зрения ученых, предлагается следующая классификация видов:

1) контрольные.

Данные полномочия связаны с осуществлением Роскомнадзором функций по контролю распространения информации в информационно-телекоммуникационных сетях (п. 5.1.1.8,

5.1.7(1)) и персональных данных (5.1.1.7), мониторинга функционирования информационных ресурсов в Интернете (5.1.13), деятельности операторов связи, собственниками или иными владельцами технологических сетей связи (точек обмена трафиком) (5.1.14, 5.1.15, 5.2(1).13-19).

2) разрешительные.

К полномочиям Роскомнадзора отнесены вопросы лицензирования (5.1.4.1, 5.1.4.2, 5.3.3), экспертизы (5.3.4, 5.3.7), аккредитации (5.1.6, 5.2(1).7), регистрации (5.4.1-5.4.3), выдачи разрешений (5.5.1-5.5.5) в сферах связи, телевизионного вещания и радиовещания, распространения и деятельности средств массовой информации, в том числе в Интернете, использования в гражданских целях радиоэлектронных средств, сетей и линий связи.

3) организационные.

Роскомнадзор реализует функции по учету и хранению информации о деятельности организаций, находящихся непосредственно под его надзором путем ведения реестров, установления порядка предоставления поднадзорными организациями отчетных документов и нормативного регулирования деятельности интернет-ресурсов (п. 5.1.7, 5.1.7(2), 5.2(1).20, 5.2(1).21, 5.2.8, 5.2.6, 5.2.10), средств массовой информации (5.1.17, 5.2(1).2, 5.2(1).6, 5.2(1).9, 5.2(1).10, 5.2(1).11, 5.2.2), операторов связи (5.2.1, 5.2(1).1, 5.2(1).8, 5.2(1).12, 5.2(1).22, 5.2.8, 5.2.9, 5.7), органов телевизионного вещания и радиовещания (5.2(1).3, 5.2(1).4, 5.2.5, 5.2.7, 5.3(1), 5.3(2)) и оборота радиоэлектронных средств (5.2.7, 5.3.8, 5.1.5).

4) технические.

Технические требования, предъявляемые Роскомнадзором, к организациям в целях обеспечения стабильного и безопасного функционирования Интернета (5.1.1.2.2, 5.1.10-5.1.12, 5.2(1).23, 5.16(1)), сетей и линий связи (5.1.1.2.1, 5.1.1.2.3, 5.1.1.2.4, 5.1.9, 5.1.16, 5.2(1).24), радиочастот (5.1.1.2.6, 5.1.1.2.7, 5.1.2, 5.1.3, 5.3.1, 5.3.5).

5) типовые.

Данные полномочия Роскомнадзора состоят в исполнении функций, связанных в основном с взаимодействием с другими органами государственной власти по линиям международного сотрудничества (5.1.8, 5.15), противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем (5.1.1.9), защиты прав социально незащищенных слоев населения (5.1.1.2.8, 5.1.1.6), обеспечения собственной деятельности (5.1.1.5, 5.8, 5.9, 5.11-5.14, 5.16).

6) специфические.

Роскомнадзор является системообразующим органом власти, ответственными за регулирование, контроль и надзор за оборотом персональных данных в России (пп. 5.1.1.7, 5.1.7(3), 5.2.4).

Именно реализация полномочий в области соблюдения правил обработки персональных данных является одним из наиболее важных направлений деятельности органов Роскомнадзора. Это обусловлено использованием персональных данных при работе практически всеми органами государственной и муниципальной власти, так и юридическими лицами в своей коммерческой деятельности.

В рамках осуществления специфических полномочий территориальные органы Роскомнадзора проводят контрольные (надзорные) мероприятия, в соответствии с ежегодным планом проведения плановых проверок юридических лиц (их филиалов, представительств, обособленных структурных подразделений) и индивидуальных предпринимателей. Основной формой проведения проверки является выездная проверка.

В ходе проведения контрольных мероприятий сотрудники региональных управлений Роскомнадзора осуществляют проверку соблюдения объектами государственного контроля

положений более 100 нормативных правовых актов.

За нарушение правил обработки персональных данных установлена административная ответственность в соответствии со ст. 13.11 кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации в форме административного штрафа на граждан, должностных и юридических лиц. В настоящее время в Государственную думу в связи с высоким уровнем общественного резонанса из-за многочисленных «утечек» в свободный доступ сети Интернет операторов обработки персональных данных внесен законопроект, предлагающий увеличение суммы штрафных санкций, прежде всего для коммерческих организаций вплоть до 15 млн. руб. Наиболее радикальные инициативы авторов законопроекта устанавливают введение оборотных штрафов — от 0,1 до 3% выручки за календарный год или за часть текущего года, но не менее 15 млн руб. и не более 500 млн [Законопроект № 502104-8 «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях», www...].

Заключение

Несмотря на принимаемые государством меры в то же время число скомпрометированных персональных данных (включая платежную информацию) в нашей стране неуклонно растет. В первом полугодии объем утечек данных увеличился более чем на 72% и составил 705 млн записей. На самом деле, по словам экспертов, этот показатель должен быть больше, так как в 40% случаев информация о потерях неточна либо недоступна. По данным Роскомнадзора с начала 2024 года более 510 млн записей о россиянах «утекли» в интернет [РКН: в 2024 году за раз утекли в интернет 500 млн записей о россиянах, www...].

Приведенная статистика свидетельствует о необходимости развития имеющихся полномочий Роскомнадзора на активно развивающемся рынке персональных услуг, а также о возможном расширении законных инструментов контроля в указанной сфере.

Библиография

1. Лазарев Б.М. Компетенция органов управления. — М.: Юридическая литература, 1972. — С 280
2. Тихомиров Ю.А. Теория компетенции // Журнал российского права. — 2002. — № 10. — С. 22.
3. Карапетян Л.М. Федеративное устройство Российского государства. — М.: Изд-во НОРМА, 2001. — С. 352.
4. Гадельшина Г.И. К вопросу о понятии «государственное полномочие»//Вестник экономики и права. — 2012.—№2— С.123
5. Кнутов А.В., Синятулина Л.Х. Полномочия федеральных органов исполнительной власти: количественный анализ и классификация»//Вопросы государственного и муниципального управления—2018.—№1—С.113-117.
6. См.: Федеральный закон от 31.07.2020 N 248-ФЗ "О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации"//СПС «КонсультантПлюс».
7. Тарасов А.М. Государственный контроль: сущность, содержание, современное состояние//Журнал российского права—2002.—№ 1—С. 12.
8. Перов С.В. Контрольно-надзорные и регуляторные функции федеральных органов исполнительной власти: проблемы разграничения в контексте административной реформы//Lex Russica—2019.— №2— С.73-74.
9. Усманов Д.Р. О полномочиях контрольно-надзорных органов исполнительной власти Российской Федерации// Правовое государство: теория и практика.—2015.—№ 1.—С.81-83.
10. URL: <https://rkn.gov.ru/control-list/>.
11. Законопроект № 502104-8 «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях».URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/502104-8>.
12. РКН: в 2024 году за раз утекли в интернет 500 млн записей о россиянах. URL:<https://www.kommersant.ru/doc/6532122>.

Analysis of the Powers of the Federal Service for Supervision in the Sphere of Communications, Information Technology, and Mass Media

Dmitrii I. Bashkin

Postgraduate Student,
Moscow Innovation Institute,
140408, 5 Dachnaya str., Kolomna, Russian Federation;
e-mail: dbashkin@inbox.ru

Abstract

The article analyzes the powers of the Federal Service for Supervision in the Sphere of Communications, Information Technology, and Mass Media (Roskomnadzor). Over the course of its activities, Roskomnadzor has become an important element of the system of federal executive authorities of the Russian Federation, exercising control and supervision over the spheres of mass communications, telecommunications, information technology, the activities of the radio frequency service, and ensuring compliance with the requirements of legislation on the processing of personal data. The article examines both the theoretical aspects of the concepts of authority and function of state bodies, as well as their legislative expression. Using examples, the essential characteristics of Roskomnadzor in terms of performing the functions of a government body through the implementation of its powers are revealed. The normative and scientific definitions of control and supervision inherent in executive authorities are separately explored. The interconnection of regulatory and control functions, which allows Roskomnadzor to fully function and fulfill the main tasks of state policy in the considered spheres, is emphasized. Due to the absence of a classification of state powers in Russian regulatory legal acts, the work presents various examples of classifications of state powers in the works of domestic legal scholars. The author makes one of the first attempts in the scientific literature to typologize the powers of Roskomnadzor established by the Government of the Russian Federation. Special attention is paid to the specific authority in the field of compliance with legislation on the processing of personal data. The author concludes that further development of regulatory tools is necessary to increase the effectiveness of Roskomnadzor's control and supervisory activities in light of the rapid growth of the personal data processing services market.

For citation

Bashkin D.I. (2024) Analiz polnomochiy Federalnoy sluzhby po nadzoru v sfere svyazi, informatsionnykh tekhnologiy i massovykh kommunikatsiy [Analysis of the Powers of the Federal Service for Supervision in the Sphere of Communications, Information Technology, and Mass Media]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 14 (11A), pp. 85-94.

Keywords

State body, authority, function, control, supervision, personal data, Roskomnadzor, classification of state powers.

References

1. Lazarev B.M. Competence of management bodies. – M.: Legal literature, 1972. – P. 280
2. Tikhomirov Y.A. Theory of competence // Journal of Russian Law. – 2002. – No. 10. – P. 22.
3. Karapetyan L.M. Federal structure of the Russian state. – M.: Publishing house NORMA, 2001. – P. 352.
4. Gadelshina G.I. On the issue of the concept of “state authority” // Bulletin of Economics and Law. – 2012.–№2–P.123
5. Knutov A.V., Sinyatullina L.K. Powers of federal executive authorities: quantitative analysis and classification// Issues of state and municipal administration – 2018. – No. 1 – P. 113-117.
6. Federal Law of July 31, 2020 N 248-FZ “On State Control (Supervision) and Municipal Control in the Russian Federation” // “ConsultantPlus”.
7. Tarasov A.M. State control: essence, content, current state//Journal of Russian Law–2002.–No. 1–S. 12.
8. Perov S.V. Control, supervisory and regulatory functions of federal executive authorities: problems of delineation in the context of administrative reform // Lex Russica – 2019. – No. 2 – P. 73-74.
10. URL: <https://rkn.gov.ru/control-list/>.
11. Bill No. 502104-8 “On Amendments to the Code of the Russian Federation on Administrative Offenses.”URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/502104-8>.
12. RKN: in 2024, 500 million records about Russians leaked onto the Internet at once. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/6532122>.