

**УДК 34****Развитие института ответственности за действия ребенка в отечественной истории****Макаров Артем Андреевич**

Исследователь,  
Российский государственный университет правосудия,  
117418, Российская Федерация, Москва, ул. Новочерёмушкинская, 69;  
e-mail: makarov.artiom96@mail.ru

**Аннотация**

В данной статье автором рассматривается развитие института ответственности за действия ребенка в отечественной истории. Отмечается, что Гражданский кодекс РСФСР 1964 года заложил основу современного Гражданского кодекса РФ и в ст. 450 и 451 утвердил концепцию, которая сохранилась до сегодняшних дней: виновность как условие ответственности родителей и субсидиарная ответственность в случае старшего возраста (от 15 до 18 лет). В послевоенное время условием ответственности родителей являлась вина в форме недостаточности надзора.

**Для цитирования в научных исследованиях**

Макаров А.А. Развитие института ответственности за действия ребенка в отечественной истории // Вопросы российского и международного права. 2024. Том 14. № 11А. С. 274-279.

**Ключевые слова**

Институт ответственности, действия ребенка, виновность, родители, вина, надзор.

## Введение

Гражданско-правовая ответственность родителей за действия детей до Свода Законов Российской Империи, согласно имеющимся исследованиям, не была урегулирована, имелись лишь положения об уголовной ответственности [Корнев, 2006]<sup>1</sup>.

Свод законов Российской Империи (далее – Свод законов) впервые в истории ввел регулирование имущественной ответственности за причинение вреда несовершеннолетним: вводились по сути дублирующие друг друга положения об ответственности за вред, причиненный преступлением или проступком малолетнего (ст. 653 и 654 соответственно), а также ответственность за вред, который не был следствием преступления или проступка (ст. 686)<sup>2</sup>.

Так, ст. 653 Свода законов было предусмотрено общее правило ответственности за действия несовершеннолетнего: «Когда преступление или проступок учинены малолетними, жительствующими у родителей своих, детьми и по окончательному судебному приговору признано будет: 1) что малолетний действовал без разумения; 2) что родители, имея все средства предупредить преступление или проступок малолетнего, не приняли надлежащих к тому мер, и допустили совершение онаго но явной с их стороны небрежности, то вознаграждение за вред и убытки платят из своего имущества родители малолетнего, отец или мать, или оба вместе по усмотрению суда, хотя бы за сим малолетним и числилось собственное имение. В противном же случае, т.е. когда родители докажут, что не имели никаких средств к предупреждению преступления или проступка малолетнего, убытки взыскиваются с имения сего последнего» [Свод Законов Российской Империи. Том X, www].

## Основная часть

С.Н. Моносзон, исследуя вопрос происхождения вышеперечисленных положений, указывал, что ст. 653 предусматривала ответственность родителей за собственную вину, которая выражается в явной небрежности в ситуации, когда родители могли предупредить причинение вреда [Моносзон, 1913], что подтверждается и судебной практикой того времени. Так, И.В. Корнев цитирует Решение Сената по делу Кудрявцева (1869), в котором указано, что ответственность родителя за кражу ребенка не предусмотрена, если в момент кражи он не был под надзором [Корнев, 2006]. При этом в случае невозможности привлечения к ответственности родителей ответственность малолетний нес самостоятельно, отсутствовала возрастная граница недееспособности, более того, не был и разрешен вопрос о соотношении требований к ребенку с требованием к родителю: не устанавливался режим солидарной или долевой ответственности [там же].

Следующим этапом развития данного вопроса была разработка Проекта Гражданского Уложения (далее – Проект). Так, Проектом было предусмотрено [Тютюмов, 1910]:

2607. Несовершеннолетние, не достигшие десятилетнего возраста или состоящие в возрасте

---

<sup>1</sup> При этом первая норма об уголовной ответственности несовершеннолетних появится только в 1660 г. в качестве дополнения Соборного Уложения. Артикул воинский 1715 года в ст. 195 предусматривал ответственность младенцев за воровство, минимальный возраст уголовной ответственности был установлен Екатериной Великой в 1765 и составлял 10 лет [Маркосян, 2010].

<sup>2</sup> Данный факт рассматривался исследователями как излишний. Например, [Моносзон, 1913].

от десяти до семнадцати лет, но не сознававшие противозаконности или вредности совершенного ими деяния, а также душевнобольные и лица, находившиеся во время совершения деяния в бессознательном состоянии, не отвечают за причиненный ими вред. Лица, которые по собственной вине привели себя в бессознательное состояние опьянения, отвечают за причиненный ими в сем состоянии вред.

2608. Родители, опекуны, наставники, мастера и хозяева отвечают за вред, причиненный находящимися на их попечении несовершеннолетними, не достигшими семнадцати лет, если не докажут, что не имели возможности предупредить деяние, причинившее вред. Такой же ответственности подлежат лица, которые по закону или по договору обязаны иметь надзор за душевнобольными. В случае привлечения родителей к ответственности, вознаграждение может быть присуждено, смотря по обстоятельствам, с отца или с матери, или же с обоих родителей.

2609. В тех случаях, когда вред причинен несовершеннолетними или душевнобольными, а лица, на попечении коих они находятся, не подлежат ответственности за вред (ст. 2608), или не в состоянии его возместить, вознаграждение может быть присуждено вполне или в части, из имущества того, кто совершил деяние, причинившее вред, если по имущественному положению как потерпевшего, так и причинившего вред, а также по другим обстоятельствам дела, это представляется справедливым.

Важно отметить, что авторы Проекта, разрабатывая вышеуказанные положения, очевидно, руководствовались в том ФГК (ст. 1384) и ГГУ (§ 832), на что указывает, с одной стороны, повторение подхода, а с другой стороны, фактическое дословное воспроизведение положений ФГК [Моносзон, 1913].

В отличие от Свода законов, Проект предусматривал солидарный характер ответственности ребенка и родителей в ст. 2611 [Мостовой, 2010].

Послереволюционное законодательство отступило от положений Проекта и Свода законов: Гражданский кодекс РСФСР 1922 года (далее – ГК РСФСР 1922 г.) не содержал положений о солидарной или долевой ответственности, поэтому несовершеннолетние чаще всего несли ответственности в силу ст. 9 самостоятельно: «Несовершеннолетние, достигшие 14 лет, и лица, взятые под опеку, как расточители, могут совершать сделки с согласия своих законных представителей (родителей или опекунов). Они вправе самостоятельно распоряжаться получаемой ими заработной платой и отвечают за вред, причиненный их действиями другим лицам». Данные положения фактически исключили ответственность родителей, что провоцировало суды того периода на привлечение родителей к имущественной ответственности *contra legem* и даже в некоторых случаях – к уголовной [Корнев, 2006]. Однако с 1935 в связи с реформой, спровоцированной Постановлением СНК СССР и ЦУ ВПК (б) от 31.05.1935 «О ликвидации детской беспризорности и безнадзорности», были введены положения ст. 405, предусматривающие ответственность родителей [Виленский, Кокурин, Аتماшкина, Новиченко, 2002].

При этом судебная практика толковала положения ст. 405 ГК РСФСР 1922 г. в совокупности со ст. 9 ГК РСФСР 1922 г. как норму о солидарной ответственности родителей и детей [Брагинский, 1961].

В середине XX века в советской науке велась обширная дискуссия о природе ответственности родителей: является ли она ответственностью «за чужую вину» (по факту причинения) или же является ответственностью за собственную вину.

Результаты данной дискуссии во многом отражены в докладе К.К. Яичкова [Яичков, 1949]. Так, Г.М. Свердлов отстаивал позицию о том, что родители несут ответственность независимо

от наличия собственной вины, поскольку если бы подобное требование было выдвинуто, то данное положение нашло бы отражение в законодательстве. Аналогичную позицию занял С.Н. Братусь, указывая, что ответственность родителей не является исключением для гражданского права, поскольку законодательству известны случаи ответственности без вины. В.И. Серебровский указал, что, поскольку положения ст. 405 ГК РСФСР 1922 года следуют из Постановления от 31.05.1935, а цель его – уменьшение преступности, то и об ответственности за вину родителей речи не идет. Е.А. Флейшиц, толкуя Постановление СНК СССР и ЦУ ВКП от 31.05.1935, также указывала, что никаких оснований для освобождения родителей от ответственности не предусмотрено [Флейшиц, 1951].

В советском праве В.С. Тадевосян оставался последовательным сторонником возмещения вреда родителями по факту его причинения уже после принятия ГК РСФСР 1964 г. Он полагал, что справедливость и здравый смысл требуют возмещения независимо от вины родителей, поскольку малолетние способны совершить действия, нарушающие чужие права, такие действия не являются казусом, и поэтому причиненный вред не может остаться невозмещенным даже и при отсутствии вины родителей [Тадевосян, 1965].

К.К. Яичков в своем докладе указывал, что, поскольку общим принципом советского гражданского права является вина, то и положения ответственности родителей должны толковаться соответствующим образом [Яичков, 1949]. М.И. Брагинский, оспаривая позицию об ответственности родителей по факту причинения, указывал, что не признавая компонент вины родителей, государство фактически осуждает действия детей, недееспособных [Брагинский, 1961].

## Заключение

Позиция сторонников ответственности за собственную вину родителей одержала верх, и результатом развития законодательства стал Гражданский кодекс РСФСР 1964 года, который, по сути, заложил основу современного Гражданского кодекса РФ и в ст. 450 и 451 утвердил концепцию, которая сохранилась до сегодняшних дней: виновность как условие ответственности родителей и субсидиарная ответственность в случае старшего возраста (от 15 до 18 лет). В послевоенное время условием ответственности родителей являлась вина в форме недостаточности надзора [Брагинский, 1961].

## Библиография

1. Брагинский М.И. К вопросу об ответственности за чужие действия по советскому гражданскому праву // Труды ВЮЗИ. Том I «Вопросы гражданского права и политической экономии». М., 1961. С. 76.
2. Виленский С.С., Кокурин А.И., Атамашкина Г.В., Новиченко Ю.И. Дети ГУЛАГа. 1918–1956. М.: МФД, 2002.
3. Корнев И.В. Историческое развитие российского законодательства о возмещении вреда, причиненного несовершеннолетними // Журнал российского права. 2006. № 1 (109). С. 1.
4. Маркосян С.В. Несовершеннолетние субъекты деликтных обязательств в гражданском праве Российской Федерации: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2010.
5. Моносзон С.М. О происхождении статей 644–682 и 684–689 Свода законов гражданских, Закона 21 марта 1851 г.: семинарий по гражданскому праву. М.: Московский гор. нар. ун-т имени А.Л. Шанявского, 1913.
6. Мостовой С.М. Развитие деликтной ответственности несовершеннолетних в русском дореволюционном праве // Общество и право. 2010. № 5 (32). С. 3.
7. Свод Законов Российской Империи. Том X. URL: <https://civil.consultant.ru/reprint/books/211/71.html#img72>.
8. Тадевосян В.С. Ответственность родителей за воспитание детей // Советское государство и право. 1965. № 12. С. 40.
9. Тютюмов И.М. (ред.) Гражданское уложение. Проект Т. 1. СПб.: Законоведение, 1910. С. 602.

10. Флейшиц Е.А. Обязательства из причинения вреда и неосновательного обогащения. М.: Гос. изд-во Юридической литературы, 1951.
11. Яичков К.К. Ответственность родителей за вред, причиненный детьми: доклад // Советское государство и право. 1949. № 5. С. 70-71.

## **Development of the institution of responsibility for the actions of the child in domestic history**

**Artem A. Makarov**

Researcher,  
Russian State University of Justice,  
117418, 69 Novocheremushkinskaya str., Moscow, Russian Federation;  
e-mail: makarov.artiom96@mail.ru

### **Abstract**

In this article, the author examines the development of the institution of responsibility for the actions of a child in Russian history. It is noted that the Civil Code of the RSFSR of 1964 laid the foundation for the modern Civil Code of the Russian Federation and in Articles 450 and 451 approved the concept that has survived to this day: guilt as a condition of parental responsibility and subsidiary liability in the case of older age (from 15 to 18 years). In the post-war period, the condition of parental responsibility was guilt in the form of insufficient supervision.

### **For citation**

Makarov A.A. (2024) Razvitie instituta otvetstvennosti za deistviya rebenka v otechestvenno i istorii [Development of the institution of responsibility for the actions of the child in domestic history]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 14 (11A), pp. 274-279.

### **Keywords**

Institute of responsibility, actions of the child, guilt, parents, fault, supervision.

## **References**

1. Braginsky M.I. (1961) On the issue of liability for others' actions under Soviet civil law. *Proceedings of the All-Union Law Institute. Volume 1 "Questions of Civil Law and Political Economy"*. Moscow.
2. Code of Laws of the Russian Empire. Volume X. Available at: <https://civil.consultant.ru/reprint/books/211/71.html#img72>.
3. Fleishits E.A. (1951) *Obligations from causing harm and unjust enrichment*. Moscow: State Publishing House of Legal Literature.
4. Kornev I.V. (2006) Historical development of Russian legislation on compensation for harm caused by minors. *Journal of Russian Law*, 1 (109), p. 1.
5. Markosyan S.V. (2010) *Minors subjects of tortious obligations in the civil law of the Russian Federation. Doct. Diss.* Moscow.
6. Monoszon S.M. (1913) *On the origin of Articles 644-682 and 684-689 of the Code of Civil Laws, the Law of March 21, 1851: Seminary on Civil Law*. Moscow: Moscow City People's University named after A.L. Shanyavsky Publ.
7. Mostovoy S.M. (2010) Development of tort liability of minors in Russian pre-revolutionary law. *Society and Law*, 5 (32), p. 3.
8. Tadevosyan V.S. (1965) Responsibility of parents for the upbringing of children. *Soviet state and law*, 12, p. 40.

Artem A. Makarov

- 
9. Tyutyumov I.M. (ed.) (1910) *Civil Code. Project T. 1*. Saint Petersburg: Zakonovedenie., P. 602.
  10. Vilensky S.S., Kokurin A.I., Atmashkina G.V., Novichenko Yu.I. (2002) *Children of the Gulag. 1918-1956*. Moscow: MFD Publ.
  11. Yaichkov K.K. (1949) Liability of parents for harm caused by children: report. *Soviet state and law*, 5, pp. 70-71.