

УДК 34**Процессуальные сроки как проблема ограничения эффективной подготовки прокурора к участию в судебном разбирательстве по уголовным делам****Дьяконова Виктория Викторовна**

Кандидат юридических наук, доцент,
кафедра судебной деятельности и уголовного процесса
им. П.М. Давыдова,
Уральский государственный юридический университет
им. В.Ф. Яковлева,
620137, Российская Федерация, Екатеринбург, ул. Комсомольская, 21;
e-mail: vdyakonova72@ mail.ru

Аннотация

Статья посвящена проблеме недостаточности времени для подготовки прокурором к участию в судебном разбирательстве в качестве государственного обвинителя. Рассматриваются особенности организационно-методологического характера, и формулируются предложения, направленные на унификацию данного процесса в целях оптимизации подготовки прокурора к судебному заседанию и сокращению времени на данный вид деятельности прокурора. Также предлагается увеличить сроки изучения материалов уголовного дела с точки зрения их правовой регламентации.

Для цитирования в научных исследованиях

Дьяконова В.В. Процессуальные сроки как проблема ограничения эффективной подготовки прокурора к участию в судебном разбирательстве по уголовным делам // Вопросы российского и международного права. 2024. Том 14. № 11А. С. 384-389.

Ключевые слова

Подготовка, прокурор, государственный обвинитель, сроки, время, методы подготовки, моделирование, изучение материалов дела.

Введение

Вопросы сроков как времени, предоставленного для процессуальной деятельности участников уголовного судопроизводства, являются актуальными и вызывают научно-исследовательский интерес ученых и практических работников [Кайгародова, 2012, 105-108]. Но не всегда это время четко определено и вообще определено в Уголовно-процессуальном кодексе РФ (далее – УПК РФ) и в других нормативных актах. В целях совершенствования деятельности прокуратуры, реализации прокурорами предоставленных им полномочий и выполнения своих должностных обязанностей, связанных с участием в уголовном судопроизводстве, предлагаем рассмотреть указанную проблему с точки зрения ее правовой регламентации.

Достаточно распространенной позицией как в преподавании, так и в правоприменительной деятельности является начинать подготовку к судебному процессу с ознакомления с обвинительным заключением (обвинительным актом). Данный подход вполне оправдан с точки зрения ускорения данной процедуры, особенно по объемным, многотомным делам, однако эта методика лишает индивидуального подхода прокурора к изучению материалов уголовного дела и формированию самостоятельного и независимого вывода, связанного с версией обвинения, ее обоснованностью и доказанностью.

Обвинительное заключение или обвинительный акт являются процессуальными документами, в которых версия обвинения сформулирована следователем (дознавателем) посредством формирования у него ретроспективной картины преступления в результате проведенного расследования. А именно – путем самостоятельного выбора и непосредственного производства различных следственных действий, определения и формирования системы доказательств и на основании их оценки и анализа, исходя из сложившегося внутреннего убеждения по конкретному уголовному делу, формулирования выводов как версии обвинения. И все это – результаты проделанной работы непосредственно следователем (дознавателем), а не прокурором. В этой связи нельзя не согласиться с высказыванием В.К. Гавло и С.Э. Воронина: «... если следователь имеет дело с первоначальной моделью расследуемого события преступления, то судья (прокурор) – с моделью модели, где в качестве «заместителя оригинала» выступают не факты преступления и следовая картина, а модель преступления, построенная следователем» [Гавло, Воронин, 2000, 95].

Подготовка к судебному разбирательству будет наиболее эффективной, если она будет начата с изучения материалов уголовного дела, а ознакомление с обвинительным заключением завершит этот процесс. Как показывают результаты некоторых исследований, на практике государственные обвинители зачастую пренебрегают требованием заблаговременно ознакомиться с материалами уголовного дела и тщательно подготовиться к судебному заседанию [Авакова, 2017, 117-120]. Указанное пренебрежение может иметь как субъективный характер, так и вполне объективные причины. Эти причины связаны с отсутствием времени, необходимого для подготовки к судебному заседанию ввиду несовершенства правовой регламентации, связанной с установлением сроков.

Основная часть

В советский период развития научной мысли в отрасли уголовно-процессуального права учеными были выдвинуты предложения практического характера, заслуживающие особого внимания для дальнейшего совершенствования деятельности прокуроров в уголовном

судопроизводстве.

Эти предложения касались методов и методических рекомендаций, связанных с реконструкцией события преступления, анализом поведения обвиняемого [Лузгин, 1981, 12; Лузгин, 1971, 115-133], которые способствовали выявлению и устранению спорных моментов или постановке вопросов, подлежащих разрешению в судебном заседании. В.А. Штофф разработал метод мысленного моделирования [Штофф, 1996], а Г.А. Густов предлагал типовые криминалистические программы расследования преступлений и программно-целевой метод изучения события преступления [Густов, 1997]. Применение подобных методов изучения материалов уголовного дела, по своей сути, отличается от просто ознакомления с материалами дела и требует определенных усилий и времени, но только в этом случае прокурор может всестороннее исследовать материалы уголовного дела, объективно оценить собранные доказательства и согласиться или не согласиться с выводами, которые сформулировал следователь (дознатель) в обвинительном заключении (обвинительном акте) [Густов, 19803; Макогон, Косарева, 2017, 198-201].

Конечно, это затратный по времени процесс, и по так называемым «очевидным» преступлениям можно выбрать другой порядок изучения материалов дела, исходя из профессионализма и опыта работы прокурора в сфере уголовного судопроизводства. Но, на наш взгляд, здесь могут возникнуть проблемы с пределами всестороннего подхода к изучению дела, а также это может исказить объективность восприятия отдельных фактов, что может негативно отразиться при поддержании обвинения в судебном заседании.

В связи с изложенным полагаем, что на основе разработанных учеными моделей и их алгоритмов в условиях развития информационных технологий и искусственного интеллекта в целях совершенствования организационно-методологической деятельности прокуратуры, экономии времени и физических сил, а также выполнения поставленных перед прокурором задач можно было бы создать специальную компьютерную программу, которая бы путем сканирования материалов уголовного дела осуществляла объективный анализ собранных доказательств и логическое сопоставление между собой и обвинительным заключением (обвинительным актом) на предмет установления обстоятельств, подлежащих доказыванию, что существенно ускорило и облегчило бы деятельность прокурора, связанную с подготовкой прокурора к поддержанию обвинения в суде.

Следующим проблемным аспектом подготовки прокурора к участию в качестве государственного обвинителя, на который указывают ученые и практики, является «несвоевременность» назначения государственного обвинителя. Несмотря на то, что Генеральная прокуратура РФ требует назначать государственных обвинителей «заблаговременно, в письменной форме», на практике, исходя из различных объективных, да и субъективных причин, не остается времени на изучение материалов дела. Результатом такой негативной практики является незнание государственным обвинителем в полном объеме материалов дела, неуверенность в зале суда, пассивность при рассмотрении дела, постоянное обращение в своей судебной речи к тексту обвинительного заключения [Тиняев, Якушева, 2019, 51]. Такого рода «заблаговременность», как отмечают Е.П. Тиняев и С.Е. Якушева, на практике решается следующим образом: «одни прокуроры исходят из положений, предусмотренных ч. 4 ст. 231 УПК РФ, где сказано, что "стороны должны быть извещены о месте, дате и времени судебного заседания не менее чем за 5 суток до его начала"» [там же, 51]. И во многих регионах именно это количество времени – пять суток, считается достаточным для назначения государственного обвинителя и его подготовки к судебному процессу. Другим путем пошли

субъекты РФ, в которых данная оценочная категория конкретизируется приказами региональных руководителей прокуратур. Так, п. 2.3 Указания прокурора Нижегородской области № 303/12 от 26 октября 2018 г. «Об организации исполнения аппаратом прокуратуры области и гормежрайспецпрокурорами приказа Генерального прокурора Российской Федерации от 25.12.2012 № 465 «Об участии прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства» закреплено положение, согласно которому «для обеспечения возможности качественного изучения уголовных дел с учетом их объема и сложности назначать государственных обвинителей заблаговременно, не позднее чем за 3 суток до начала судебного разбирательства». Данное Указание считаем прогрессивным примером, устраняющим недоработки законодателя» [Тиняев, Якушева, 2019, 52]. Полагаем, что вопрос относительно прогрессивности спорный. В Приказе прокуратуры Новгородской области № 109 от 13 октября 2015 г. «Об участии прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства», принятом во исполнение Приказа № 465, в п. 1.4 сказано, что «при назначении государственных обвинителей предоставлять им достаточное время для подготовки к участию в судебном заседании ...». Таким образом, наглядно показано, что одна оценочная категория подменена другой, не менее оценочной [там же, 52]. И эта проблема остается нерешенной.

В этой связи нельзя не согласиться с теми учеными и практиками, которые предлагают на федеральном уровне установить конкретный период для назначения государственного обвинителя с учетом реальной возможности его подготовки к судебному разбирательству.

Заключение

Полагаем, что проблему, связанную со сроками назначения государственного обвинителя и подготовкой к судебному заседанию, можно было бы решить изменением сроков, указанных в УПК РФ. Так, в ст. 233 ч. 1 указано, что «рассмотрение уголовного дела в судебном заседании должно быть начато не позднее 14 суток со дня вынесения судьей постановления о назначении судебного заседания ...» (в общем порядке). А ст. 231 УПК РФ в ч. 4 определяет извещение сторон – не менее чем за 5 суток до начала судебного заседания. Таким образом, суду предоставляется 9 суток только для уведомления сторон о дате и времени судебного заседания. В этой связи можно было бы предусмотреть крайний срок уведомления не за 5 суток до начала судебного заседания, а за 7 суток. Тогда бы этот срок соотносился бы и с положениями ч. 2 ст. 233 УПК РФ, закрепляющий срок начала судебного заседания не ранее 7 суток со дня вручения обвиняемому копии обвинительного заключения/обвинительного акта. Это позволило бы, фактически не меняя сроки этой стадии, увеличить время для прокуроров на организационные моменты и подготовку к судебному разбирательству на двое суток.

Или другой вариант. Ст. 227 УПК РФ в ч. 4 устанавливает императивную норму, связанную с направлением судом копии постановления о принятом решении по поступившему в суд делу, в том числе копии постановления о назначении судебного заседания обвиняемому, потерпевшему и прокурору, но не указывает срок направления. Дополнив данное положение сроком «незамедлительно», у прокурора также увеличилось бы время на подготовку к судебному разбирательству, что положительно отразилось бы на ее качестве и обеспечило бы более активное участие прокурора в процессе доказывания и убедительную позицию, что, безусловно, способствовало бы вынесению судом законного и справедливого итогового решения.

Библиография

1. Авакова Л.В. Организация и методика поддержания государственного обвинения по делам об убийствах // Молодой ученый. 2017. № 42 (176). С. 117-120. URL: <https://moluch.ru/archive/176/46045/> (дата обращения: 12.09.2024).
2. Гавло В.К., Воронин С.Э. Актуальные проблемы поисково-познавательной деятельности в суде: учебное пособие. Барнаул: БЮИ МВД РФ, 2000. 42 с.
3. Густов Г.А. Моделирование в работе следователя: учебное пособие. Л., 1980. 188 с.
4. Густов Г.А. Программно-целевой метод организации раскрытия убийств: учебное пособие. СПб.: Санкт-Петербургский юридический институт Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 1997. 121 с.
5. Кайгародова Ю.Е. К вопросу о понятии и значении процессуальных сроков уголовного судопроизводства // Вестник Омской юридической академии. 2012. № 2 (19). С. 105-108.
6. Лузгин И.М. Реконструкция в расследовании преступлений. Волгоград: Высшая следственная школа МВД СССР, 1981. 59 с.
7. Лузгин И.М. Реконструкция как разновидность моделирования в расследовании преступлений // Вопросы борьбы с преступностью. 1971. № 13. С. 115-133.
8. Макогон И.В., Косарева Л.В. Программно-целевой метод организации расследования преступлений // Борьба с преступностью: теория и практика: тезисы докладов V Международной научно-практической конференции, посвященной 100-летию образования милиции Беларуси (Могилев, 31 марта 2017 г.). Могилев: Могилевский институт Министерства внутренних дел Республики Беларусь, 2017. С. 198-201.
9. Тиняев Е.П., Якушева С.Е. О некоторых аспектах подготовки прокурора к поддержанию государственного обвинения в суде первой инстанции // Законность и правопорядок. 2019. № 2 (22). С. 50-55.
10. Штофф В.А. Моделирование и философия. М.-Л.: Наука, 1966. 302 с.

Procedural deadlines as a problem of limiting the effective preparation of the prosecutor for participation in criminal proceedings

Viktoriya V. D'yakonova

PhD in Law, Associate Professor,
Department of Judicial Activity and Criminal
Procedure named after P.M. Davydov,
Ural State Law University named after V.F. Yakovlev,
620137, 21 Komsomol'skaya str., Ekaterinburg, Russian Federation;
e-mail: vdyakonova72@mail.ru

Abstract

The article is devoted to the problem of insufficient time for the prosecutor to prepare for participation in the trial as a state prosecutor. The organizational and methodological features are considered, and proposals are formulated aimed at unifying this process in order to optimize the prosecutor's preparation for the court hearing and reduce the time for this type of prosecutor's activity. It is also proposed to increase the time frame for studying the materials of a criminal case, from the point of view of their legal regulation.

For citation

D'yakonova V.V. (2024) *Protsessual'nye sroki kak problema ogranicheniya effektivnoi podgotovki prokurora k uchastiyu v sudebnom razbiratel'stve po ugolovnym delam* [Procedural deadlines as a problem of limiting the effective preparation of the prosecutor for participation in criminal proceedings]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 14 (11A), pp. 384-389.

Keywords

Preparation, prosecutor, state prosecutor, deadlines, time, preparation methods, modeling, study of case materials.

References

1. Avakova L.V. (2017) Organization and methods of maintaining public prosecution in murder cases. *Young scientist*, 42 (176), pp. 117-120. Available at: <https://moluch.ru/archive/176/46045/> (date of access: 12.09.2024).
2. Gavlo V.K., Voronin S.E. (2000) *Actual problems of search and cognitive activity in court: a tutorial*. Barnaul: BYuI MVD RF Publ.
3. Gustov G.A. (1980) *Modeling in the work of an investigator: a tutorial*. L., 188 p.
4. Gustov G.A. (1997) *Program-targeted method of organizing the disclosure of murders: a tutorial*. St. Petersburg: St. Petersburg Law Institute of the Prosecutor General's Office of the Russian Federation.
5. Kaigarodova Yu.E. (2012) On the Concept and Meaning of Procedural Deadlines in Criminal Proceedings. *Bulletin of the Omsk Law Academy*, 2 (19), pp. 105-108.
6. Luzgin I.M. (1971) Reconstruction as a Type of Modeling in Crime Investigation. *Issues of Combating Crime*, 13, pp. 115-133.
7. Luzgin I.M. (1981) *Reconstruction in Crime Investigation*. Volgograd: Higher Investigative School of the USSR Ministry of Internal Affairs.
8. Makogon I.V., Kosareva L.V. (2017) Program-targeted method of organizing the investigation of crimes. In: *Fight against crime: theory and practice: abstracts of reports of the V International scientific and practical conference dedicated to the 100th anniversary of the formation of the militia of Belarus (Mogilev, March 31, 2017)*. Mogilev: Mogilev Institute of the Ministry of Internal Affairs of the Republic of Belarus, pp. 198-201.
9. Shtoff V.A. (1966) *Modeling and philosophy*. Moscow-Leningrad: Nauka Publ.
10. Tinyaev E.P., Yakusheva S.E. (2019) On some aspects of the preparation of the prosecutor to support the state prosecution in the court of first instance. *Legality and law and order*, 2 (22), pp. 50-55.