

УДК 34**Эволюция законодательного регулирования
назначения наказания при рецидиве преступлений****Слабкая Диана Николаевна**

Старший научный сотрудник,
Научно-исследовательский институт Федеральной службы исполнения наказаний России,
125130, Российская Федерация, Москва, ул. Нарвская, 15-а;
e-mail: sdn10.70@mail.ru

Аннотация

Рецидив преступлений, будучи одним из наиболее опасных проявлений преступности, традиционно привлекает пристальное внимание законодателя, правоприменителя и ученых. В силу повышенной общественной опасности лиц, совершающих преступления повторно, вопрос о законодательном регулировании назначения наказания при рецидиве имеет принципиальное значение для эффективности уголовно-правовой политики государства. Эволюция законодательного регулирования в рассматриваемой сфере отражает изменяющиеся взгляды общества на цели наказания, роль уголовно-исполнительной системы и возможности ресоциализации преступников. В представленном материале прослеживается историческое развитие института рецидива, начиная с дореволюционного периода, через советский этап и до современного уголовного законодательства Российской Федерации. Исследуются различные подходы к определению понятия «рецидив преступлений», сложившиеся в теории уголовного права и судебной практике. Раскрываются критерии отграничения рецидива от других видов множественности преступлений. Проводится сравнительный анализ различных видов рецидива (простой, опасный, особо опасный) и их влияния на квалификацию преступления и назначение наказания.

Для цитирования в научных исследованиях

Слабкая Д.Н. Эволюция законодательного регулирования назначения наказания при рецидиве преступлений // Вопросы российского и международного права. 2024. Том 14. № 11А. С. 450-456.

Ключевые слова

Рецидив преступлений, уголовно-исполнительная система, ресоциализация преступников, служба пробации, принудительный труд, уголовное законодательство.

Введение

Рецидив преступлений, представляя собой совершение нового умышленного преступления лицом, ранее судимым за умышленное преступление и является одним из наиболее опасных проявлений преступности. Исторически, законодательство России всегда уделяло повышенное внимание рецидивной преступности, предусматривая более строгие меры наказания для рецидивистов. Изучение эволюции законодательного регулирования назначения наказания при рецидиве преступлений позволяет выявить тенденции развития уголовной политики, оценить эффективность применяемых мер и определить направления совершенствования действующего уголовного законодательства [Лазарева, 2023]. В связи с этим, законодательное регулирование назначения наказания при рецидиве преступлений является важным элементом уголовной политики, направленным на обеспечение защиты прав и законных интересов граждан, общества и государства от преступных посягательств.

Основная часть

История развития законодательства о рецидиве преступлений в России насчитывает несколько столетий. В Соборном уложении 1649 года содержались нормы, предусматривающие усиление наказания для лиц, совершивших преступления повторно. Так, за кражу, совершенную вторично, предусматривалось отсечение уха, а за третью кражу – смертная казнь [Звонов, 2016].

В Уложении о наказаниях уголовных и исправительных 1845 года рецидив преступлений рассматривался как обстоятельство, отягчающее вину. При этом, закон выделял различные виды рецидива, в зависимости от тяжести совершенных преступлений и количества предыдущих судимостей [Гавердовская, 2009]. Например, совершение тяжкого преступления после осуждения за менее тяжкое преступление рассматривалось как более опасный вид рецидива, чем совершение менее тяжкого преступления после осуждения за тяжкое.

Уголовное уложение 1903 года, отличавшееся более прогрессивным характером, также содержало нормы о рецидиве преступлений. Однако, в отличие от Уложения 1845 года, Уголовное уложение 1903 года предусматривало более гибкую систему назначения наказания при рецидиве, позволяющую учитывать конкретные обстоятельства дела и личность преступника [Розенко, 2023].

На ранних этапах развития уголовного законодательства акцент делался преимущественно на карательные функции наказания. Рецидив рассматривался как безусловное отягчающее обстоятельство, требующее применения наиболее строгих мер. В дореволюционной России рецидивисты подвергались суровым наказаниям, включая каторжные работы и ссылку в отдаленные районы. Целью было не столько исправление преступника, сколько его изоляция от общества и устрашение других потенциальных правонарушителей [Слабкая, 2023].

В советский период законодательство о рецидиве преступлений претерпело значительные изменения. В первые годы советской власти, в период становления новой правовой системы, наблюдалось стремление к смягчению уголовной ответственности и переоценке роли наказания. Однако, с течением времени, в связи с ростом преступности, государство было вынуждено ужесточить уголовную политику, в том числе и в отношении рецидивистов.

В Уголовном кодексе РСФСР 1922 года рецидив рассматривался как обстоятельство, отягчающее наказание. В Уголовном кодексе РСФСР 1926 года было введено понятие «особо опасного рецидивиста», к которому применялись более строгие меры наказания, вплоть до расстрела [Сизова, 2021].

Действовавшим тогда уголовным законодательством устанавливались повышенные санкции за совершение преступлений при рецидиве, а также предусматривались специальные виды исправительных учреждений для содержания рецидивистов.

Уголовный кодекс РСФСР 1960 года также содержал нормы о рецидиве преступлений. Закон предусматривал, что рецидив является обстоятельством, отягчающим вину, и позволяющим суду назначать более строгое наказание [Розенко, 2019].

С распадом Советского Союза и принятием новой Конституции Российской Федерации в 1993 году, уголовное законодательство России подверглось существенной реформе.

Уголовный кодекс Российской Федерации 1996 года (далее – УК РФ) закрепил новые принципы уголовной ответственности, в том числе принципы справедливости, гуманизма и индивидуализации наказания.

Статья 18 УК РФ определяет понятие рецидива преступлений, устанавливает виды и предусматривает особенности назначения наказания [УК РФ].

Вопросы рецидивной преступности и назначения наказания при рецидиве всегда находились в центре внимания отечественных ученых-криминалистов.

Профессор А.И. Долгова, подчеркивала социальную обусловленность рецидива преступлений и необходимость комплексного подхода к его предупреждению, включающего не только уголовно-правовые, но и социально-экономические меры [Долгова, 1999].

Профессор Ю.М. Антонян, отмечал, что рецидив преступлений обусловлен не только криминогенными факторами внешней среды, но и личностными особенностями преступников-рецидивистов, такими как устойчивые антиобщественные установки, дефекты правосознания и низкий уровень социальной адаптации [Антонян, 2004].

Профессор В.Н. Кудрявцев, акцентировал внимание на необходимости индивидуализации наказания при рецидиве преступлений, учитывая не только характер и тяжесть совершенного преступления, но и личность преступника, мотивы и цели преступления, а также обстоятельства, смягчающие и отягчающие вину [Кудрявцев, 2007].

Рецидив как отягчающее обстоятельство: современные подходы

В соответствии со статьей 18 УК РФ, рецидивом преступлений признается совершение умышленного преступления лицом, имеющим судимость за ранее совершенное умышленное преступление. УК РФ выделяет три вида рецидива:

- простой рецидив: совершение умышленного преступления лицом, имеющим одну судимость за ранее совершенное умышленное преступление;
- опасный рецидив: совершение тяжкого преступления лицом, имеющим две и более судимости за ранее совершенные преступления средней тяжести, тяжкие или особо тяжкие преступления; совершение тяжкого преступления лицом, ранее судимым за особо тяжкое преступление;
- особо опасный рецидив: совершение особо тяжкого преступления лицом, имеющим две и более судимости за ранее совершенные тяжкие преступления; совершение особо тяжкого преступления лицом, ранее судимым за особо тяжкое преступление [www, УК РФ].

Согласно статье 68 УК РФ, при назначении наказания при рецидиве, опасном рецидиве и особо опасном рецидиве учитываются характер и степень общественной опасности ранее совершенных преступлений, обстоятельства, в силу которых лицо, совершившее преступление, признается рецидивистом, а также обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание. Данное означает, что суд не обязан автоматически назначать максимальное наказание, предусмотренное санкцией статьи, а должен учитывать все обстоятельства дела и личность обвиняемого.

Важным аспектом является возможность применения статьи 64 УК РФ – назначение более мягкого наказания, чем предусмотрено санкцией статьи. Суд может применить эту статью при наличии исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением во время или после совершения преступления, и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления. Это позволяет учитывать индивидуальные особенности каждого конкретного случая и избегать неоправданно сурового наказания.

Уголовно-исполнительная система играет ключевую роль в процессе ресоциализации рецидивистов. Основными задачами уголовно-исполнительной системы являются обеспечение исполнения наказаний, исправление осужденных и предупреждение совершения новых преступлений как осужденными, так и иными лицами. В отношении рецидивистов применяются специальные программы ресоциализации, направленные на устранение криминогенных факторов, способствовавших совершению преступлений, и формирование законопослушного поведения [Уваров, 2015].

Эффективность ресоциализации рецидивистов зависит от многих факторов, включая организацию воспитательной работы в исправительных учреждениях, оказание психологической помощи осужденным, обеспечение их трудовой занятости и социальной адаптации после освобождения. Важную роль играют также взаимодействие исправительных учреждений с общественными организациями и органами местного самоуправления.

Несмотря на значительные изменения в уголовном и уголовно-исполнительном законодательстве, проблема рецидива преступлений остается актуальной. Существуют различные точки зрения на причины рецидивной преступности и пути ее преодоления. Отдельные ученые и практики считают, что необходимо ужесточить наказания за рецидив, чтобы оказать сдерживающее воздействие на потенциальных преступников. Другие, напротив, выступают за дальнейшую гуманизацию уголовной политики и акцент на ресоциализации осужденных [Телефанко, 2015; Тулиглович, 2020, Кушкова, 2020].

Обратим внимание, что современная ситуация с рецидивной преступностью в России характеризуется рядом вызовов.

Во-первых, наблюдается рост числа лиц, совершающих преступления после освобождения из мест лишения свободы. Это связано с проблемами социальной адаптации бывших осужденных, отсутствием у них жилья, работы и средств к существованию [Новиков, 2024].

Во-вторых, сохраняется высокий уровень рецидивной преступности среди несовершеннолетних. Это свидетельствует о недостаточной эффективности профилактической работы с несовершеннолетними, находящимися в социально опасном положении [Коломытцев, 2019].

По нашему частно-научному мнению для разрешения вышеуказанных вызовов необходимо:

Совершенствовать систему социальной адаптации лиц, освободившихся из мест лишения свободы, путем предоставления им жилья, работы и оказания психологической помощи.

Усилить профилактическую работу с несовершеннолетними, находящимися в социально неблагополучном положении, путем организации их досуга, вовлечения в занятия спортом и творчеством, а также оказания психологической помощи.

Совершенствовать уголовное законодательство, регулирующее назначение наказания при рецидиве преступлений, путем четкого определения критериев разграничения различных видов рецидива и дифференциация наказаний в зависимости от степени общественной опасности содеянного. Необходимо совершенствовать систему пробации, которая позволяет осуществлять

контроль за лицами, освобожденными из мест лишения свободы, и оказывать им необходимую помощь в социальной адаптации.

Важным аспектом является развитие научно обоснованных программ ресоциализации осужденных, основанных на результатах криминологических исследований и учитывающих индивидуальные особенности личности преступника. Необходимо также повышать квалификацию сотрудников уголовно-исполнительной системы и создавать условия для их профессионального роста.

Заключение

В заключение следует отметить, что борьба с рецидивной преступностью – это комплексная задача, требующая совместных усилий законодателей, правоприменителей, ученых и общественности. Эффективное решение этой задачи возможно только при условии учета исторических тенденций развития законодательства, современного состояния уголовно-исполнительной системы и результатов научных исследований в области криминологии и уголовной политики. Вышеприведенное может обеспечить надлежащую защиту общества от преступных посягательств и создать условия для ресоциализации лиц, совершивших преступления.

Библиография

1. Антонян, Ю.М. Криминология [Текст]: избранные лекции / Ю. М. Антонян. - Москва : Логос, 2004. - 447 с. ISBN 5-94010-298-0
2. Габараев, А. Ш. Генезис исправительных и обязательных работ в системе уголовных наказаний России / А. Ш. Габараев, А. В. Новиков, Д. Н. Слабкая // Вопросы российского и международного права. – 2022. – Т. 12, № 6А. С. 293-300. – DOI 10.34670/AR.2022.94.15.041. – EDN CJNBOR.
3. Гавердовская, В. И. К вопросу о становлении института рецидива в отечественном уголовном законодательстве / В. И. Гавердовская // Вестник Самарской гуманитарной академии. Серия: Право. – 2009. – № 1(5). – С. 9-13. – EDN NUABWN.
4. Долгова, А.И. Криминология : Учеб. для вузов / А.И. Долгова. - Москва : Изд. группа НОРМА-ИНФРА.М, 1999. 267 с.
5. Звонов, А.В. Система уголовных наказаний по законодательству Древней Руси / А. В. Звонов, Ю. В. Журавлева // Вестник Российской правовой академии. – 2016. – № 2. – С. 56-59. – EDN WAGLUF.
6. Котляров, А. А. Исправление осужденных, как один из аспектов деятельности уголовно-исполнительной системы / А. А. Котляров, А. В. Новиков, Д. Н. Слабкая // Вопросы российского и международного права. – 2024. – Т. 14, № 3-1. – С. 149-158. – EDN IHPTRE.
7. Кудрявцев, В. Н. Общая теория квалификации преступлений / В. Н. Кудрявцев. - 2-е изд., перераб. и доп. - Москва: Юристъ, 2007. – 301 с.
8. Кушхова, Б. З. Актуальные проблемы ресоциализации осужденных: опыт зарубежных стран / Б. З. Кушхова // Университетская наука. – 2021. – № 1(11). – С. 214-218. – EDN JCUMME.
9. Лазарева Ю.В. К вопросу о понятии и назначении наказания при рецидиве преступлений // Право и государство: теория и практика. 2023. № 7 (223). С. 387-390. http://doi.org/10.47643/1815-1337_2023_7_387.
10. Новиков, А. В. Актуальные вопросы уголовно-исполнительного права Российской Федерации / А. В. Новиков // Вопросы российского и международного права. – 2024. – Т. 14, № 7-1. – С. 201-208. – EDN JOKOQQ.
11. Прякина Л. В. Понятие, признаки и виды рецидива преступлений // Вестник науки и образования. 2019. №24-1 (78). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ponyatie-priznaki-i-vidy-retsitiva-prestupleniy>
12. Розенко С.В. Об отдельных аспектах развития института наказания в Уголовном Кодексе РСФСР 1960 г. // Вестник Югорского государственного университета. 2019 г. Выпуск 1 (52). С. 31–37. DOI: 10.17816/byusu20190131-37
13. Слабкая, Д. Н. Институт наказания в уголовном праве: эволюция и современное состояние / Д. Н. Слабкая // Вопросы российского и международного права. – 2023. – Т. 13, № 9-1. – С. 418-424. – DOI 10.34670/AR.2023.25.67.053. – EDN VKUINQ.
14. Сизова В.Н. Эволюция российского уголовного законодательства в период с 1917 по 1924 год // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2021. N 1 (55). С. 34-41.

15. Телефонко, Б. Н. Потенциал уголовного наказания и его воздействие на рецидив преступлений / Б. Н. Телефонко // Уголовная юстиция. – 2015. – № 2(6). – С. 11-15. – DOI 10.17223/23088451/6/2. – EDN VQGPRT.
16. Тулиглов, М. А. Цели наказания через призму пожизненного лишения свободы / М. А. Тулиглов // Юридическая наука и правоохранительная практика. – 2020. – № 4(54). – С. 34-43. – EDN YRCS DW.
17. Уваров, О. Н. Деятельность уголовно-исполнительных инспекций по предупреждению рецидивных преступлений со стороны лиц, осужденных к наказаниям или иным мерам уголовно-правовой ответственности, не связанным с изоляцией от общества / О. Н. Уваров // Уголовная юстиция. – 2015. – № 1(5). – С. 85-89. – DOI 10.17223/23088451/5/15. – EDN UJIBDN.
18. Яковлева, М. А. Исторический анализ системы уголовных наказаний в дореволюционном российском праве / М. А. Яковлева, Е. М. Марченко // Право, общество, государство: проблемы теории и истории : Сборник материалов Всероссийской научно-теоретической конференции, п. Старотеряево, 15 апреля 2021 года / Под общей редакцией С.Г. Куликовой, М.В. Конопляниковой. – Москва: Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации им. В.Я. Кикотя, 2021. – С. 97-99. – EDN MJGWAU.

The evolution of the legislative regulation of the sentence of punishment for relapse of crimes

Diana N. Slabkaya

Senior Researcher,
Scientific-Research Institute of the Federal Penitentiary Service of the Russian Federation,
125130, 15-a, Narvskaya str., Moscow, Russian Federation;
e-mail: sdn10.70@mail.ru

Abstract

Relapse of crimes, being one of the most dangerous manifestations of crime, traditionally attracts close attention of the legislator, law enforcer and scientists. Due to the increased public danger of persons committing crimes, the issue of legislative regulation of the sentence of punishment under relapse is of fundamental importance for the effectiveness of the state's criminal legal policy. The evolution of legislative regulation in the sphere under consideration reflects the changing views of society on the purpose of punishment, the role of the penal system and the possibility of resocialization of criminals. The presented material traces the historical development of the institution of relapse, starting from the pre-revolutionary period, through the Soviet stage to the modern criminal legislation of the Russian Federation. Various approaches to the definition of the concept of "relapse of crimes" that have developed in the theory of criminal law and judicial practice are investigated. The criteria for distinguishing between relapse from other types of multiplicity of crimes are revealed. A comparative analysis of various types of relapse (simple, dangerous, especially dangerous) and their influence on the qualification of the crime and the sentence of punishment are carried out.

For citation

Slabkaya D.N. (2024) Evolyutsiya zakonodatel'nogo regulirovaniya naznacheniya nakazaniya pri retsidive prestupleniy [The evolution of legislative regulation of sentencing in cases of recidivism]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 14 (11A), pp. 450-456.

Keywords

Relapse of crimes, criminal-executive systems, resocialization of criminals, proofing service, forced labor, criminal legislation.

References

1. Antonyan, Yu.M. Kriminologiya [Tekst]: izbrannye lektsii / Yu. M. Antonyan. - Moskva : Logos, 2004. - 447 s. ISBN 5-94010-298-0
2. Gabaraev, A. Sh. Genezis ispravitel'nyh i obyazatel'nyh rabot v sisteme ugolovnyh nakazaniy Rossii / A. Sh. Gabaraev, A. V. Novikov, D. N. Slabkaya // Voprosy rossijskogo i mezhdunarodnogo prava. – 2022. – T. 12, № 6A. – S. 293-300. DOI 10.34670/AR.2022.94.15.041. – EDN CJNBOR.
3. Gaverdovskaya, V. I. K voprosu o stanovlenii instituta recidiva v otechestvennom ugolovnom zakonodatel'stve / V. I. Gaverdovskaya // Vestnik Samarskoj gumanitarnoj akademii. Seriya: Pravo. – 2009. – № 1(5). – S. 9-13. – EDN NUABWN.
4. Dolgova, A.I. Kriminologiya : Ucheb. dlya vuzov / A.I. Dolgova. - Moskva : Izd. gruppа NORMA-INFRA.M, 1999. - 267 s.
5. Zvonov, A. V. Sistema ugolovnyh nakazaniy po zakonodatel'stvu Drevnej Rusi / A. V. Zvonov, Yu. V. Zhuravleva // Vestnik Rossijskoj pravovoj akademii. – 2016. – № 2. – S. 56-59. – EDN WAGLUF.
6. Kotlyarov, A. A. Ispravlenie osuzhdennyh, kak odin iz aspektov deyatel'nosti ugolovno-ispolnitel'noj sistemy / A. A. Kotlyarov, A. V. Novikov, D. N. Slabkaya // Voprosy rossijskogo i mezhdunarodnogo prava. – 2024. – T. 14, № 3-1. – S. 149-158. – EDN IHPTRF.
7. Kudryavcev, V. N. Obshchaya teoriya kvalifikacii prestuplenij / V. N. Kudryavcev. - 2-e izd., pererab. i dop. - Moskva : Yurist", 2007. – 301 s.
8. Kushkhova, B. Z. Aktual'nye problemy resocializacii osuzhdennyh: opyt zarubezhnyh stran / B. Z. Kushkhova // Universitetskaya nauka. – 2021. – № 1(11). – S. 214-218. – EDN JCUMME.
9. Lazareva Yu.V. K voprosu o ponyatii i naznachenii nakazaniya pri recidive prestuplenij // Pravo i gosudarstvo: teoriya i praktika. 2023. № 7 (223). S. 387-390. http://doi.org/10.47643/1815-1337_2023_7_387.
10. Novikov, A. V. Aktual'nye voprosy ugolovno-ispolnitel'nogo prava Rossijskoj Federacii / A. V. Novikov // Voprosy rossijskogo i mezhdunarodnogo prava. – 2024. – T. 14, № 7-1. – S. 201-208. – EDN JOKOQQ.
11. Pryahina L. V. Ponyatie, priznaki i vidy recidiva prestuplenij // Vestnik nauki i obrazovaniya. 2019. №24-1 (78). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ponyatie-priznaki-i-vidy-retsitiva-prestupleniy>
12. Rozenko S.V. Ob otдел'nyh aspektah razvitiya instituta nakazaniya v Ugolovnom Kodekse RSFSR 1960 g. // Vestnik Yugorskogo gosudarstvennogo universiteta. 2019 g. Vypusk 1 (52). S. 31–37. DOI: 10.17816/byusu20190131-37
13. Slabkaya, D. N. Institut nakazaniya v ugolovnom prave: evolyuciya i sovremennoe sostoyanie / D. N. Slabkaya // Voprosy rossijskogo i mezhdunarodnogo prava. – 2023. – T. 13, № 9-1. – S. 418-424. – DOI 10.34670/AR.2023.25.67.053. – EDN VKUINQ.
14. Sizova V.N. Evolyuciya rossijskogo ugolovnogo zakonodatel'stva v period s 1917 po 1924 god // Yuridicheskaya nauka i pravoohranitel'naya praktika. 2021. N 1 (55). S. 34-41.
15. Telefanko, B. N. Potencial ugolovnogo nakazaniya i ego vozdejstvie na recidiv prestuplenij / B. N. Telefanko // Ugolovnaya yusticiya. – 2015. – № 2(6). – S. 11-15. – DOI 10.17223/23088451/6/2. – EDN VQGPRT.
16. Tuliglovich, M. A. Celi nakazaniya cherez prizmu pozhiznennogo lisheniya svobody / M. A. Tuliglovich // Yuridicheskaya nauka i pravoohranitel'naya praktika. – 2020. – № 4(54). – S. 34-43. – EDN YRCSDW.
17. Uvarov, O. N. Deyatel'nost' ugolovno-ispolnitel'nyh inspekcij po preduprezhdeniyu recidivnyh prestuplenij so storony lic, osuzhdennyh k nakazaniyam ili inym meram ugolovno-pravovoj otvetstvennosti, ne svyazannym s izolyaciej ot obshchestva / O. N. Uvarov // Ugolovnaya yusticiya. – 2015. – № 1(5). – S. 85-89. – DOI 10.17223/23088451/5/15. – EDN UJIBDN.
18. Yakovleva, M. A. Istoricheskij analiz sistemy ugolovnyh nakazaniy v dorevolucionnom rossijskom prave / M. A. Yakovleva, E. M. Marchenko // Pravo, obshchestvo, gosudarstvo: problemy teorii i istorii : Sbornik materialov Vserossijskoj nauchno-teoreticheskoy konferencii, p. Staroteryaev, 15 aprelya 2021 goda / Pod obshchej redakciej S.G. Kulikovej, M.V. Konoplyanikovej. – Moskva: Moskovskij universitet Ministerstva vnutrennih del Rossijskoj Federacii im. V.Ya. Kikoty, 2021. – S. 97-99. – EDN MJGWAU.