

УДК 34

## Проблемы квалификации кражи с банковского счета, а равно в отношении электронных денежных средств (п. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ)

**Руфуллаев Рафаил Алигулу оглы**

Аспирант кафедры уголовного права и процесса  
Российская академия народного хозяйства  
и государственной службы при Президенте РФ,  
119571, Российская Федерация, Москва, просп. Вернадского, 82;  
e-mail: criminal\_law@ranepa.ru

### Аннотация

В статье проводится всестороннее исследование по вопросу квалификации преступлений, связанных с кражей денежных средств с банковских счетов и электронных денег. В процессе анализа рассматриваются трудности, возникающие при уголовно-правовой оценке таких деяний. Особое внимание уделяется тому, что в условиях стремительного технического прогресса существующее уголовное законодательство не всегда адекватно отражает уровень общественной опасности данных преступлений. Это приводит к несоответствию между фактической общественной опасностью совершенного деяния, категорией его тяжести и назначаемым по нему наказанием. В статье выявляются ключевые проблемы, связанные с квалификацией таких преступлений, и предлагаются эффективные пути их решения с учетом перехода общества к безналичным и электронным денежным средствам. На основе выявленных проблем разрабатывается новая статья Уголовного кодекса Российской Федерации, которая учитывает дифференциацию каждого конкретного деяния, позволяющего индивидуализировать каждое деяние и отразить его фактическую общественную опасность. В рамках исследования устанавливается дополнительный объект хищений такого рода — разглашение сведений, содержащих банковскую тайну. Дополнительно анализируется практика применения существующих норм уголовного законодательства в отношении данных преступлений, выявляются наиболее типичные ошибки и недостатки в квалификации. Особое внимание уделяется роли судебной практики и разъяснений высших судебных инстанций в формировании единообразного подхода к квалификации таких деяний. На основе проведенного анализа разрабатываются рекомендации, направленные на повышение эффективности борьбы с кражами денежных средств с банковских счетов и электронных денег. В заключении подводятся итоги исследования, формулируются основные выводы и рекомендации, направленные на совершенствование уголовно-правовой квалификации преступлений, связанных с кражей денежных средств с банковских счетов и электронных денег, с учетом современных тенденций развития информационных технологий и финансовых систем.

### Для цитирования в научных исследованиях

Руфуллаев Р.А. Проблемы квалификации кражи с банковского счета, а равно в отношении электронных денежных средств (п. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ) // Вопросы российского и международного права. 2024. Том 14. № 11А. С. 508-517.

**Ключевые слова**

Кража с банковского счета, а равно в отношении электронных денежных средств, охрана банковской тайны, преступления против собственности, хищение.

**Введение**

На текущем этапе развития современного общества, которое стремительно переходит на использование денежных средств, находящихся на банковском счету (безналично). Информационные технологии занимают ключевую позицию, что обусловлено интенсивным техническим прогрессом. В частности, наблюдается широкое распространение информационно-телекоммуникационных сетей, включая глобальную сеть Интернет, которые обеспечивают доступ к мировым информационным ресурсам из любой точки земного шара, а также позволяют оперативно и дистанционно осуществлять перевод денежных средств, получать кредиты, предоставлять займы, приобретать имущество и оплачивать услуги.

**Основное содержание**

Электронные денежные средства — это деньги, заранее предоставленные одним лицом другому для выполнения его обязательств перед третьими лицами. Эти средства учитываются без открытия банковского счета и могут быть переданы только с использованием электронных средств платежа [Федеральный закон от 27.06.2011 N 161-ФЗ (ред. от 19.12.2023) "О национальной платежной системе", [www...](http://www...) ].

Денежные средства, находящиеся на банковском счёте в безналичной форме, представляют собой право требования владельца счёта к банку, открывшему данный счёт.

В рамках исследования, проведенного методом опроса, была установлена значимость для населения использования денежных средств, размещенных на банковских счетах. Так, опрос, проведенный в рамках настоящего исследования, показал, что 96 процентов респондентов (48 из 50 опрошенных лиц) указали об активном использовании ими денежных средств, исключительно находящихся на банковском счету, при этом 82 процента респондентов (41 из 50 опрошенных лиц) давно отказались от использования наличных денежных средств и осуществляют гражданский оборот денежных средств с использованием активов банковского счета (банковской картой). При этом 6 процентов респондентов (3 из 50 опрошенных лиц) указали об использовании электронных денежных средств, в платежных системах «Яндекс деньги», «WebMoney», «Деньги.Мэйл.Ру», «Qiwі», «Озон Банк».

Анализируя динамику использования современных методов расчета и хранения сбережений, автор акцентирует внимание на актуальности темы исследования. В условиях стремительного развития технологий и финансовых инноваций, денежные средства, хранящиеся на банковских счетах, становятся ключевым инструментом управления личными финансами. Сегодня, как никогда ранее, важно понимать, как эффективно использовать эти средства для достижения финансовых целей и обеспечения стабильного будущего. При этом использование электронных денежных средств в свете технического прогресса также набирает свою популярность.

Хищения с банковского счёта и электронных денежных средств посредством информационно-телекоммуникационной сети (в том числе сети Интернет) представляют собой

серьезную угрозу для общества. Методы совершения таких преступлений могут варьироваться. Например, электронные деньги могут быть украдены посредством хакерских атак на банковские системы, мобильные устройства и компьютеры пользователей, а также путём перевода средств на счета злоумышленников.

В средствах массовой информации регулярно появляются сообщения о случаях хищения денежных средств с банковских счетов с использованием вредоносного программного обеспечения, проникшего на смартфоны, или через Интернет. Свободный доступ, анонимность и глобальный охват сети Интернет создают крайне благоприятные условия для совершения таких преступлений.

Для охраны интересов лиц, являющихся пользователями безналичных и электронных денежных средств в свете технического прогресса и роста преступности, Федеральным законом от 23.04.2018 N 111-ФЗ в ч. 3 ст. 158 УК РФ введен квалифицирующий признак кражи «с банковского счета, а равно в отношении электронных денежных средств (при отсутствии признаков преступления, предусмотренного статьей 159.3 настоящего Кодекса)».

Необходимость выделения в отдельный вид квалификации краж, совершаемых с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, становится все более очевидной в свете стремительного роста таких преступлений. Эти кражи характеризуются уникальными методами, которые постоянно эволюционируют, делая их все более изощренными и труднораскрываемыми. Органы предварительного расследования сталкиваются с серьезными трудностями при расследовании таких дел, что приводит к безнаказанности преступников и подрывает доверие общества к системе правосудия. В условиях, когда традиционные методы борьбы с преступностью оказываются недостаточно эффективными, выделение данного вида краж в отдельную категорию становится не только необходимым, но и критически важным для обеспечения справедливости и безопасности в цифровом мире.

При этом законодатель неслучайно отнес преступление, предусмотренное п. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ к категории тяжких. Таким образом, объектом преступного посягательства в данной категории преступлений являются не только непосредственно денежные средства, но и вся система безопасности электронных средств платежа и электронных денежных средств, доступ к которой получает преступник, который нарушает также и банковскую тайну, путем получения доступа к личному кабинету потерпевшего, взлома системы безопасности банка. Такие хищения подрывают доверие к безналичным денежным средствам в целом, в частности, способам хранения денежных средств и ведению расчетов.

Между тем, анализ правоприменительной практики, в частности, судебных актов, связанных с осуждением лиц по п. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ говорит нам о наличии проблем в квалификации таких деяний.

Санкция указанной статьи предусматривает три основных вида наказания – штраф, принудительные работы и лишение свободы.

Так, автором изучена практика Верх-Исетского районного суда г. Екатеринбурга осуждения лиц по вышеуказанной статье.

Установлено, что в 2023 году 45 лиц осуждено по п. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ. При этом 22 (49,9%) из них осуждены к наказанию в виде штрафа из которых к 5 лицам применена ст. 64 УК РФ, 1 лицо осуждено к лишению свободы, условно, с применением ст. 73 УК РФ, 5 (11,1%) лиц к наказанию в виде обязательных работ с применением ст. 64 УК РФ, 17 (37,8 %) лиц к наказанию в виде исправительных работ с применением ст. 64 УК РФ.

При этом, исходя из анализа обстоятельств, установленных приговорами суда,

прослеживается стандартная картина объективной стороны ряда преступлений, а именно, способом совершения преступления выступает хищение злоумышленником утерянной потерпевшим банковской карты и оплата ей товаров и услуг путем бесконтактной оплаты. При таких обстоятельствах дела, объективная сторона выполняется злоумышленником в виде списания денежных средств с банковского счета потерпевшего при помощи приобретения товаров и услуг в свою пользу, прикладыванием банковской карты к терминалу оплаты. Такой единообразный способ выполнения объективной стороны преступления нашел свое отражение в 43 приговорах судов за 2023 год.

Исследование общего размера хищений каждого из таких продолжаемых преступлений (как правило, при покупке нескольких товаров и услуг разными транзакциями) варьируется всего от 2 000 до 10 000 рублей.

При этом злоумышленник каждый раз прикладывая карту к терминалу бесконтактной оплаты не посягает на сведения, являющиеся банковской тайной в связи с тем, что не знает баланса банковского счета потерпевшего и иные охраняемые законом сведения, не посягает на безопасность платежной системы в целом.

В подавляющем большинстве преступлений квалификацию действий лица, с учетом сопоставления тяжести преступления и размера причиненного ущерба нельзя назвать справедливой. Отсюда и прослеживается правоприменительная практика суда, по необоснованному, по мнению автора, применению в таких случаях ст. 64 УК РФ. В рамках судебного разбирательства выявляются специфические условия, относящиеся к делу, которые могут включать в себя цели и мотивы преступного деяния, роль подсудимого, его поведение до, во время и после совершения преступления, а также иные факторы, существенно снижающие уровень общественной опасности данного преступления. Суд, с абсурдом, учитывает к примеру намерение возместить материальный ущерб (при условии, что подсудимый не удосужился это сделать за время предварительного следствия, которое длилось по меньшей мере 3 месяца). И в таких случаях назначает более мягкий вид наказания либо наказание ниже низшего предела (штраф), в том числе даже при наличии установленных судом отягчающих наказание обстоятельств.

С учетом необходимости оценки судом имущественного положения лица, судом не всегда может быть назначено наказание в виде штрафа без применения ст. 64 УК РФ, поскольку нижний предел санкции преступления предусматривает размер в 100 000 рублей, который явно несоразмерен имущественному положению лица, совершившего хищение 2 000 - 10 000 рублей.

Фактически, зачастую перед судом предстает лицо, совершившее преступление, предусмотренное п. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ с размером хищения всего 2 000 рублей, что при обычных условиях хищения (материального имущества) не подлежит квалификации даже по ч. 1 ст. 158 УК РФ, то есть данное деяние не только не относится к категории небольшой тяжести, но и, в целом, не является преступным.

Хотелось бы также отметить, что вопрос снятия наличных злоумышленником с карты потерпевшего также вызывал много вопросов у правоприменителя.

Так, Президиум Кировского областного суда, рассматривая вопрос о необходимости изменения приговора в отношении Курочкина путём перекалфикации его действий с пункта «г» части 3 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации на п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, указал, что квалифицирующий признак кражи как «совершенной с банковского счета» применим исключительно к хищению безналичных и электронных денежных средств путём их перевода в рамках установленных форм безналичных расчётов.

Согласно точке зрения президиума, транзакции по снятию наличных с банковских карт через устройства банка (банкоматы и терминалы) не могут быть расценены как операции по переводу денежных средств.

К счастью, коллегия по уголовным делам ВС РФ вынесла окончательное решение по этому делу, поставив тем самым точку в квалификации таких преступлений.

Было отмечено, что потерпевший имел счет в Банке с находящимися на нем денежными средствами. Банковская карта использовалась только для управления этими средствами. При снятии наличных в банкомате деньги списывались непосредственно со счёта потерпевшего. Решение Президиума Кировского областного суда, и в том числе выводы об отсутствии кражи со счёта, было отменено и признано незаконным. Действия такого лица наконец, верно квалифицированы по п. "г" ч. 3 ст. 158 УК РФ.

При этом, примечательно, что квалифицирующий признак «с банковского счёта, а равно в отношении электронных денежных средств» который никоим образом не привязан к сумме ущерба, и его общественная опасность равна краже материальных ценностей размером в 250 000 рублей («в крупном размере») исходя из единой санкции указанных деяний.

Так, моделируя ситуацию, при которой злоумышленник, найдя карту потерпевшего, оплатит ей за проезд (стоимость такой поездки порядка 33 рублей), получается, что он совершает тяжкое преступление, основное наказание за которое, при условии отсутствия смягчающих наказание обстоятельств, может достигать шести лет лишения свободы. При этом он не нарушил банковской тайны, не посягнул на безопасность платежной системы. Он просто приложил карту, не зная ее баланс и получится ли оплатить этот проезд. При этом институт малозначительности в правоприменительной практике является оценочным, и не всегда может быть применен.

Как показывает исследование судебной практики, суды в ряде случаев вынуждены прибегать к применению ст. 64 УК РФ в отношении лиц, совершивших кражу нематериальных денежных средств в размере 2 000 рублей, с целью некоторого смягчения наказания.

Таким образом, автор считает, что такой подход законодателя к определению квалификации краж, объектом посягательства в которых выступают нематериальные деньги, и которые связаны с банковским счётом или электронными денежными средствами, не соответствует принципам гуманизма, справедливости и разумности в целом.

Вышеназванные обстоятельства, безусловно, требуют соответствующих мер реагирования со стороны законодателя путем скорейшего изменения уголовного закона.

Таким образом, по мнению автора, решение данной проблемы возможно лишь с выделением в отдельную статью УК РФ данной категории преступлений, в связи с приобретённым широким охватом пользования гражданами безналичными денежными средствами, ее фактической заменой наличным денежным средствам. Фактически, преступления по хищению электронных и безналичных денежных средств заменили обычную кражу материальных денег. А общество, в свете технического прогресса, уже никогда не перейдет на замену безналичных и электронных денежных средств наличным.

Кроме того, в новой статье необходима дополнительная квалификация действий лица, дифференциация размера ущерба, причиненного таким преступлением.

При этом примечание к статье 158 УК РФ, определяющим дифференциацию размера хищений тоже подлежит незначительным корректировкам, включающим сконструированную статью.

Так, автором предлагается ввести новую статью в УК РФ следующего содержания:

Статья 158.2. Кража, то есть тайное хищение чужого имущества с банковского счета, а равно в отношении электронных денежных средств.

Часть 1. Мелкое хищение чужого имущества с банковского счета, а равно в отношении электронных денежных средств совершенное лицом, подвергнутым административному наказанию за мелкое хищение, предусмотренное ч. 2 ст. 7.27 КоАП РФ.

Данная формулировка ч. 1 ст. 158.2 УК РФ позволит отнести мелкое хищение, совершенное повторно, к категории небольшой тяжести. То есть, используя метод моделирования, можно увидеть, что в вышеприведенной конструкции статьи автора, за оплату за проезд в размере 33 рублей, впервые, подлежит применению статья ч. 2 ст. 7.27 КоАП РФ в связи с отсутствием квалификации деяния в уголовно-правовом аспекте. За повторное мелкое хищение тех же 33 рублей, действия лица квалифицируются по сконструированной ч. 1 ст. 158.2 УК РФ. При этом санкция ч. 1 ст. 158.2 УК РФ должна быть тождественна действующей и предусмотренной ст. 158.1 УК РФ.

Часть 2. Кража, то есть тайное хищение чужого имущества, с банковского счета, а равно в отношении электронных денежных средств.

Такая формулировка части 2 сконструированной статьи позволяет отнести ее к категории той же небольшой тяжести, поскольку санкция должна соответствовать действующей ч. 1 ст. 158 УК РФ. Теперь за хищение 4 000 рублей названным способом лицо подлежит наказанию по ч. 2 ст. 158.2 УК РФ.

Часть 3. Кража, то есть тайное хищение чужого имущества, с банковского счета, а равно в отношении электронных денежных средств, совершенная:

- а) группой лиц по предварительному сговору;
- б) с причинением значительного ущерба гражданину, -

Такая конструкция статьи позволит суду оценить значительность ущерба для потерпевшего, в условиях значительного социального расслоения нынешнего общества. При этом наказание за хищение с банковского счета и электронных денежных средств должна быть не выше, чем за хищение иного материального имущества, предусмотренной ч. 2 ст. 158 УК РФ, поскольку в свете технического прогресса, прослеживается полный переход на использование в качестве оплаты банковских счетов либо электронных денежных средств. В настоящее время все государственные и крупные коммерческие организации осуществляют перечисление заработной платы и стоимости заказов через электронные переводы на банковские счета контрагентов и сотрудников. В связи с этим, введение более строгих мер ответственности за хищение средств с банковских счетов или электронных кошельков представляется неправильным.

Часть 4. Кража, то есть тайное хищение чужого имущества, с банковского счета, а равно в отношении электронных денежных средств, совершенная в крупном размере.

Такая формулировка статьи позволит уравнивать тяжесть преступления с ч. 3 ст. 158 УК РФ. За хищение с банковского счета свыше 250 000 рублей предусмотрена ответственность, равная ч. 3 ст. 158 УК РФ, что является тяжким преступлением.

Часть 5. Кража, то есть тайное хищение чужого имущества, с банковского счета, а равно в отношении электронных денежных средств, совершенная:

- а) организованной группой;
- б) в особо крупном размере, -
- в) повлекшая разглашение сведений, составляющих банковскую тайну.

Такая формулировка статьи позволит не только уравнивать общественную опасность

преступлений с ч. 4 ст. 158 УК РФ, но и позволит защитить охраняемые законом интересы лица, которому принадлежит банковский счет, установить значимость и дополнительный объект охраны в виде разглашения сведений о количестве денежных средств на счету, о входящих и исходящих переводах и иные, охраняемые законом.

П. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ подлежит обязательному исключению. Данный правовой институт не только провоцирует возникновение двусмысленности в процессе правоприменения, но и вступает в противоречие с основополагающими принципами уголовного законодательства, что может привести к искажению норм уголовного права в целом. Более того, его актуальность в условиях стремительного развития современного общества, характеризующегося преобладанием безналичных расчетов и цифрового хранения финансовых средств, значительно снизилась.

### Заключение

Подводя итог, следует подчеркнуть, что предложенная структура новой статьи в Уголовном кодексе Российской Федерации будет соответствовать текущим реалиям жизни граждан, учитывая развитие и переход к эпохе безналичных и электронных денежных средств. Это позволит справедливо оценивать общественную опасность подобных деяний, устраним сложности, возникающие при квалификации преступлений, объектом которых выступают безналичные и электронные денежные средства. Таким образом, новая статья станет важным инструментом в борьбе с преступлениями в сфере финансов, обеспечивая более точное и эффективное применение уголовного закона.

Смоделированные автором ситуации, и приведенные пути решения таковых в уголовно-правовом аспекте являются жизненными, реальными и применимыми на практике, идут в соответствии с временными тенденциями, соответствуют основополагающим принципам справедливости и гуманизма, закрепленным в уголовном законе.

### Библиография

1. Архипов, А. В. Мошенничество с использованием электронных средств платежа (ст. 159.3 УК РФ) / А. В. Архипов // Уголовное право. – 2019. – № 5. – С. 11–20.
2. Бельский А.И. Уголовно-правовая характеристика мошенничества, совершаемого с использованием банковских карт Сбербанка России посредством услуги «Мобильный банк» / А.И. Бельский, Р.С. Ягодин // Российский следователь. — 2018. — № 5. — С. 29–33.
3. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 08.08.2024) (с изм. и доп., вступ. в силу с 08.09.2024)
4. Крашенинников, С. В. Особенности рассмотрения сообщения о преступлении по факту хищения денежных средств со счетов банковских карт посредством использования электронных платежных систем / С. В. Крашенинников, Е. И. Куприянов // Российский следователь. – 2017. – № 18. – С. 32–35.
5. Лебедева А.А. Хищение денежных средств со счетов платежных карт / А.А. Лебедева // Безопасность бизнеса. — 2018. — № 1. — С. 59–64.
6. Лихолетов А.А. Проблемы разграничения мошенничества с использованием платежных карт с другими составами преступлений / А.А. Лихолетов // Российская юстиция. — 2017. — № 6. — С. 35–37.
7. Лихолетов А.А. Содержание некоторых признаков объективной стороны мошенничества с использованием пластиковых карт / А.А. Лихолетов, Е.А. Лихолетов, О.А. Решняк // Российская юстиция. — 2018. — № 4. — С. 25–28.
8. Лютов, В. А. Электронные средства платежа как предмет мошеннических действий по уголовному законодательству Российской Федерации и Китайской Народной Республики / В. А. Лютов // Саранск, Е-SCIO Издательство Информационная Мордовия. – 2019. – № 7 (34). – С 254–259.
9. Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 11.03.2020 N 10-УДп20-1

10. Соколов, Ю. Н. Электронный носитель информации в уголовном процессе / Ю. Н. Соколов // Информационное право. – 2017. – № 3. – С. 22–26.
11. Швейгер, А. О. Место совершения мошенничества в отношении безналичных денежных средств, совершаемого при помощи средств компьютерной техники и мобильной связи / А. Ю. Швейгер // Уголовное право. – 2019. – № 3. – С. 121–127.
12. Яни, П. С. Мошенничество с использованием электронных средств платежа / П. С. Яни // Законность. – 2019. – № 4. – С. 30–35; № 5. – С. 25–28; № 6. – С. 39–43; № 7. – С. 39–43.
13. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 12.06.2024) (с изм. и доп., вступ. в силу с 06.07.2024).
14. Определения Конституционного Суда РФ от 09.07.2021 N 1374-О "О прекращении производства по делу о проверке конституционности пункта "г" части третьей статьи 158 и статьи 159.3 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с запросом Железнодорожного районного суда города Рязани" п. 6.1
15. Федеральный закон от 27.06.2011 N 161-ФЗ (ред. от 19.12.2023) "О национальной платежной системе" (с изм. и доп., вступ. в силу с 25.07.2024)
16. Федеральный закон от 02.12.1990 N 395-1 (ред. от 08.08.2024) "О банках и банковской деятельности" (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2024) ст. 26.
17. Федеральный закон от 02.12.1990 N 395-1 (ред. от 08.08.2024) "О банках и банковской деятельности" (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2024) ст. 26.

## **Problems of Qualifying Theft from a Bank Account and Electronic Money (Clause "g" of Part 3 of Article 158 of the Criminal Code of the Russian Federation)**

**Rafail A. Rufullaev**

Postgraduate Student,  
Department of Criminal Law and Procedure,  
Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration,  
119571, 82, Vernadsky ave., Moscow, Russian Federation;  
e-mail: criminal\_law@ranepa.ru

### **Abstract**

The article provides a comprehensive study on the qualification of crimes related to the theft of funds from bank accounts and electronic money. The analysis highlights the difficulties that arise in the criminal-legal assessment of such acts. Special attention is paid to the fact that, in the context of rapid technological progress, existing criminal legislation does not always adequately reflect the level of public danger of these crimes. This leads to a discrepancy between the actual public danger of the committed act, its severity category, and the imposed punishment. The article identifies key problems associated with the qualification of such crimes and proposes effective solutions, taking into account society's transition to cashless and electronic money. Based on the identified problems, a new article of the Criminal Code of the Russian Federation is developed, which considers the differentiation of each specific act, allowing for individualization and reflection of its actual public danger. The study establishes an additional object of such thefts—the disclosure of information containing banking secrecy. Additionally, the practice of applying existing criminal legislation to these crimes is analyzed, and the most typical errors and shortcomings in qualification are identified. Special attention is paid to the role of judicial practice and clarifications from higher judicial authorities in forming a uniform approach to the qualification of such acts. Based on the analysis, recommendations are developed to improve the effectiveness of combating thefts from bank

accounts and electronic money. In conclusion, the research summarizes the findings, formulates key conclusions, and provides recommendations aimed at improving the criminal-legal qualification of crimes related to the theft of funds from bank accounts and electronic money, considering modern trends in the development of information technologies and financial systems.

### For citation

Rufullaev R.A. (2024) Problemy kvalifikatsii krazhi s bankovskogo scheta, a ravno v otnoshenii elektronnykh denezhnykh sredstv (p. «g» ch. 3 st. 158 UK RF) [Problems of Qualifying Theft from a Bank Account and Electronic Money (Clause "g" of Part 3 of Article 158 of the Criminal Code of the Russian Federation)]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 14 (11A), pp. 508-517.

### Keywords

Theft from a bank account, electronic money, protection of banking secrecy, crimes against property, theft.

## References

1. Arkhipov A.V. (2019). Moshennichestvo s ispol'zovaniem elektronnykh sredstv platezha (st. 159.3 UK RF) [Fraud using electronic payment methods (Article 159.3 of the Criminal Code of the Russian Federation)]. *Ugolovnoe pravo* [Criminal Law], 5, pp. 11–20.
2. Belskii A.I., Yagodin R.S. (2018). Ugolovno-pravovaya kharakteristika moshennichestva, sovershaemogo s ispol'zovaniem bankovskikh kart Sberbanka Rossii posredstvom uslugi "Mobil'nyi bank" [Criminal law characteristics of fraud committed using Sberbank of Russia bank cards through the "Mobile Bank" service]. *Rossiyskiy sledovatel'* [Russian Investigator], 5, pp. 29–33.
3. Kodex Rossiyskoy Federatsii ob administrativnykh pravonarusheniyakh ot 30.12.2001 N 195-FZ (red. ot 08.08.2024) [Code of the Russian Federation on Administrative Offenses dated December 30, 2001 No. 195-FZ (as amended on August 8, 2024)].
4. Krashennnikov S.V., Kupriyanov E.I. (2017). Osobennosti rassmotreniya soobshcheniya o prestuplenii po faktu khrishcheniya denezhnykh sredstv so schetov bankovskikh kart posredstvom ispol'zovaniya elektronnykh platezhnykh sistem [Features of considering reports of crimes regarding the theft of funds from bank card accounts using electronic payment systems]. *Rossiyskiy sledovatel'* [Russian Investigator], 18, pp. 32–35.
5. Lebedeva A.A. (2018). Khrishchenie denezhnykh sredstv so schetov platezhnykh kart [Theft of funds from payment card accounts]. *Bezopasnost' biznesa* [Business Security], 1, pp. 59–64.
6. Likholetev A.A. (2017). Problemy razgranicheniya moshennichestva s ispol'zovaniem platezhnykh kart s drugimi sostavami prestupleniy [Problems of distinguishing fraud using payment cards from other compositions of crimes]. *Rossiyskaya yustitsiya* [Russian Justice], 6, pp. 35–37.
7. Likholetev A.A., Likholetev E.A., Reshnyak O.A. (2018). Soderzhanie nekotorykh priznakov ob'ektivnoy storony moshennichestva s ispol'zovaniem plastikovykh kart [Content of some signs of the objective side of fraud using plastic cards]. *Rossiyskaya yustitsiya* [Russian Justice], 4, pp. 25–28.
8. Lyutov V.A. (2019). Elektronnye sredstva platezha kak predmet moshennicheskikh deystviy po ugolovnomu zakonodatel'stvu Rossiyskoy Federatsii i Kitayskoy Narodnoy Respubliki [Electronic payment methods as an object of fraudulent actions under the criminal legislation of the Russian Federation and the People's Republic of China]. *Saransk, E-SCIO Izdatel'stvo Informatsionnaya Mordoviya*, 7(34), pp. 254–259.
9. Opredelenie Sudebnoy kollegii po ugolovnym delam Verkhovnogo Suda Rossiyskoy Federatsii ot 11.03.2020 N 10-UDp20-1 [Definition of the Judicial Panel for Criminal Cases of the Supreme Court of the Russian Federation dated March 11, 2020 No. 10-UDp20-1].
10. Sokolov Yu.N. (2017). Elektronnyy nositel' informatsii v ugolovnom protsesse [Electronic information carrier in criminal proceedings]. *Informatsionnoe pravo* [Information Law], 3, pp. 22–26.
11. Shveyger A.Yu. (2019). Mesto soversheniya moshennichestva v otnoshenii beznalichnykh denezhnykh sredstv, sovershaemogo pri pomoshchi sredstv komp'yuternoy tekhniki i mobil'noy svyazi [Place of commission of fraud concerning non-cash funds committed using computer technology and mobile communications]. *Ugolovnoe pravo* [Criminal Law], 3, pp. 121–127.
12. Yani P.S. (2019). Moshennichestvo s ispol'zovaniem elektronnykh sredstv platezha [Fraud using electronic payment

- 
- methods]. *Zakonnost'* [Legality], 4, pp. 30–35; 5, pp. 25–28; 6, pp. 39–43; 7, pp. 39–43.
13. *Ugolovnyy kodeks Rossiyskoy Federatsii* ot 13.06.1996 N 63-FZ (red. ot 12.06.2024) [Criminal Code of the Russian Federation dated June 13, 1996 No. 63-FZ (as amended on June 12, 2024)].
  14. *Opredeleyeniya Konstitutsionnogo Suda RF* ot 09.07.2021 N 1374-O "O prekrashchenii proizvodstva po delu o provere konstitutsionnosti punkta "g" chastitret'ey stat'i 158 i stat'i 159.3 Ugolovnogo kodeksa Rossiyskoy Federatsii v svyazi s zaprosom Zhelezodorozhnogo rayonnogo suda goroda Ryazani" p. 6.1 [Definitions of the Constitutional Court of the Russian Federation dated July 9, 2021 No. 1374-O "On the termination of proceedings on the verification of the constitutionality of paragraph "g" of part three of Article 158 and Article 159.3 of the Criminal Code of the Russian Federation in connection with a request from the Railway District Court of the city of Ryazan" p. 6.1].
  15. *Federal'nyy zakon* ot 27.06.2011 N 161-FZ (red. ot 19.12.2023) "O natsional'noy platezhnoy sisteme" [Federal Law dated June 27, 2011 No. 161-FZ (as amended on December 19, 2023) "On the National Payment System"].
  16. *Federal'nyy zakon* ot 02.12.1990 N 395-1 (red. ot 08.08.2024) "O bankakh i bankovskoy deyatelnosti" [Federal Law dated December 2, 1990 No. 395-1 (as amended on August 8, 2024) "On Banks and Banking Activities"].
  17. *Federal'nyy zakon* ot 02.12.1990 N 395-1 (red. ot 08.08.2024) "O bankakh i bankovskoy deyatelnosti" [Federal Law dated December 2, 1990 No. 395-1 (as amended on August 8, 2024) "On Banks and Banking Activities"].