

УДК 34

## Проблемы квалификации преступлений в сфере предпринимательской деятельности

**Зворыкин Владислав Валерианович**

Соискатель ученой степени кандидата юридических наук,  
Вологодский институт права и экономики ФСИН России,  
160002, Российская Федерация, Вологда, ул. Щетинина, 2;  
e-mail: Vz001@list.ru

### Аннотация

Статья посвящена изучению проблем, возникающих при квалификации преступлений в сфере предпринимательской деятельности. Автором сделан вывод о том, что сфера предпринимательской деятельности представляет собой сложный и динамичный объект уголовно-правовой охраны, обусловленный спецификой общественных отношений, которые возникают в связи с установленным порядком осуществления самостоятельной, осуществляемой на свой страх и риск деятельности, направленной на систематическое и стабильное получение прибыли, достижение иной личной выгоды и общественной пользы. При всем этом, предпринимательские отношения, будучи составной частью экономических отношений, имеют ряд специфических особенностей. Отмеченные признаки в совокупности с иными рассмотренными в статье обстоятельствами следует учитывать при совершенствовании норм, направленных на охрану предпринимательских отношений, в том числе для устранения проблем при квалификации преступлений в данной сфере.

### Для цитирования в научных исследованиях

Зворыкин В.В. Проблемы квалификации преступлений в сфере предпринимательской деятельности // Вопросы российского и международного права. 2024. Том 14. № 11А. С. 428-433.

### Ключевые слова

Состав преступления, предпринимательская деятельность, квалификация.

## Введение

В современных условиях развития экономической системы, в том числе под влиянием появления все более новых технических разработок и иных инноваций все более актуальной становится задача охраны отношений в данной сфере. Это вызвано тем, что новые модели экономической деятельности обуславливают трансформацию традиционной преступности, а также появление новых ее видов. В полной мере это относится и к преступлениям в сфере предпринимательской деятельности, поскольку именно инновационный сектор экономики одним из первых испытывает на себе как технологические достижения, так и преступные проявления, связанные с противоправным использованием подобных нововведений. Вместе с тем, до сегодняшнего дня даже существующие нормы, направленные уголовно-правовую охрану предпринимательских отношений, нельзя назвать совершенными в результате чего правоприменители нередко испытывают сложности при их использовании. Как верно отмечают И. А. Дворяк и Н. К. Потоцкий квалификация отмеченной группы преступлений «имеет свои проблемы, которые сводятся, как к неправильному определению элементов преступления, что является причиной освобождения от наказания за совершенные деяния ввиду отсутствия преступности деяния, так и к неправильной квалификации смежных преступлений» [Дворяк, Потоцкий, 2023].

Нужно отметить, что при квалификации преступлений в сфере предпринимательской деятельности возникает ряд проблем, поскольку в составах данных преступлений объект включает в себя целый спектр разнообразных общественных отношений. По данному факту в юридической литературе уже длительный период времени ведется дискуссия [Середа, www...]. Вместе с тем, представляется верным, что сфера предпринимательской деятельности это сложный и динамичный объект уголовно-правовой охраны, обусловленный спецификой общественных отношений, которые возникают в связи с установленным порядком осуществления самостоятельной, осуществляемой на свой страх и риск деятельности, направленной на систематическое и стабильное получение прибыли, достижение иной личной выгоды и общественной пользы. При всем этом, предпринимательские отношения, будучи составной частью экономических отношений, имеют ряд специфических особенностей. Так, в предпринимательских отношениях: 1) предметом являются деньги, имущество или иные виды благ в материальном или нематериальном виде; 2) участниками отношений выступают предприниматели в статусе физических или юридических лиц, а также органы государственной власти и управления; 3) целью деятельности субъектов является систематическое и стабильное получение прибыли, достижение иной личной выгоды и общественной пользы; 4) регламентация осуществляется нормами гражданского, налогового, административного законодательства, а также законодательства о предпринимательской, корпоративной, коммерческой и иных видах деятельности; 5) правоотношения участников предпринимательской деятельности строятся на основе принципа равноправия сторон.

### **Направления уголовной политики по противодействию преступности в сфере предпринимательской деятельности и проблемы квалификации таких преступлений**

Следует отметить, что в последние несколько лет применительно к рассматриваемой категории преступлений законодатель придерживается курса, направленного на смягчение

уголовной ответственности лиц, совершающих экономические преступления в целом и предпринимательские преступления в частности. Отмеченное проявляется в целом комплексе мер. Так, например, согласно внесенным изменениям в уголовный закон были полностью или частично декриминализованы отдельные деяния. В частности, в соответствии с законом от 7 апреля 2010 г. № 60-ФЗ была исключена уголовная ответственность за лжепредпринимательство (ст. 173) [Федеральный Закон от 7 апреля 2010 г. № 60-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ», [www...](#) ]. Неоднократным изменениям была подвержена и ст. 171.1 УК (Незаконное предпринимательство) [Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ, [www...](#) ]. Так, в частности Федеральным законом от 26 июля 2019 г. № 207-ФЗ слова «в случаях, когда такая лицензия обязательна» были заменены следующей конструкцией «либо без аккредитации в национальной системе аккредитации или аккредитации в сфере технического осмотра транспортных средств в случаях, когда такие лицензии, аккредитации в национальной системе аккредитации или аккредитации в сфере технического осмотра транспортных средств обязательны» [О внесении изменения в статью 171 Уголовного кодекса Российской Федерации: федеральный закон от 26.07.2019 № 207-ФЗ, [www...](#) ]. В свою очередь Федеральным законом от 06.04.2024 N 79-ФЗ из абзаца первой части первой исключены слова «либо сопряжено с извлечением дохода в крупном размере» [Федеральный закон от 06.04.2024 N 79-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации», [www...](#) ]. Следует обратить внимание, что отмеченные изменения в рассматриваемую норму далеко не единственные. В этой связи такой законодательный подход не способствует выработке единообразного подхода при квалификации деяний, совершаемых виновным лицом по ст. 171 УК.

Указанный курс по смягчению уголовной ответственности лиц, совершающих предпринимательские преступления, проявляется и в сокращении количества статей, содержащих нижний предел назначаемого наказания. Так, например, в санкции к ч. 1 ст. 169 УК имеется лишь только верхний предел возможного из наказаний «штрафом в размере от двухсот тысяч до пятисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до восемнадцати месяцев, либо лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет со штрафом в размере до восьмидесяти тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до шести месяцев, либо обязательными работами на срок до трехсот шестидесяти часов». Аналогичная ситуация наблюдается и в ч. 2 ст. 169 УК, как и во многих других составах преступлений в сфере предпринимательской деятельности. По задумке законодателя такая мера была направлена на то, чтобы суды без необходимости не применяли повышенные размеры наказания. Однако, подобная ситуация в виду отсутствия ориентира в виде нижней границы наказания значительно расширяет границы судебного усмотрения и не способствуют стабильности судебно-следственной практики по данной категории дел.

Как отмечалось ранее, регламентация предпринимательских отношений осуществляется нормами гражданского, налогового, административного законодательства, а также законодательства о предпринимательской, корпоративной, коммерческой и иных видах деятельности. В этой связи для квалификации преступлений в сфере предпринимательской деятельности правоприменителю приходится обращаться к нормам указанных отраслей. В частности в виду бланкетности значительного числа диспозиций уголовно-правовых норм рассматриваемой категории преступлений для точного установления признаков объективной

стороны предпринимательских преступлений необходимо обращаться к иным нормативно-правовым актам. Так, например, при конструировании ст. 171 УК законодателем использовано обобщающее понятие «предпринимательская деятельность» без раскрытия в диспозиции указанной статьи ее признаков. На данное обстоятельство было обращено внимание даже в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 18.11.2004 N 23 «О судебной практике по делам о незаконном предпринимательстве» и разъяснено, что при решении вопроса о наличии в действиях лица признаков состава преступления, предусмотренного статьей 171 УК РФ, судам следует выяснять, соответствуют ли эти действия указанным в пункте 1 статьи 2 ГК РФ признакам предпринимательской деятельности [Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18.11.2004 N 23 «О судебной практике по делам о незаконном предпринимательстве», www...].

Следует отметить, что отмеченные и другие проблемы, возникающие при квалификации преступлений в сфере предпринимательской деятельности, порой приводят к спорным судебным решениям. Так, в частности, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации была вынуждена отменить приговор мирового судьи Чибьюского судебного участка г. Ухты Республики Коми от 1 марта 2018 года, апелляционное постановление Ухтинского городского суда Республики Коми от 22 мая 2018 года и постановление президиума Верховного Суда Республики Коми от 10 октября 2018 года прекратив уголовное дело по ч. 1 ст. 169 УК за отсутствием состава преступления [Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 12.11.2019 N 3-УД19-11, www...]. В качестве обоснования своего решения Судебная коллегия указала, что нижестоящие суды неверно определили объективную сторону совершенного деяния. Исходя из диспозиции ч. 1 ст. 169 УК РФ, объективная сторона воспрепятствования должностным лицом в законной предпринимательской или иной деятельности выражается в различных формах. При этом уголовную ответственность влечет только такое ограничение прав и законных интересов предпринимателя или юридического лица, которое вызвано их организационно-правовой формой. Вместе с тем, как установлено судом, основанием отказа Бусырева А.Е. в заключении договоров с ООО "<...>" на размещение нестационарных торговых объектов (НТО) в виде товаров и автолавок с целью осуществления предпринимательской деятельности на территории МОГО <...> по оптовой продаже населению сельхозпродукции собственного производства явилось то обстоятельство, что нестационарные торговые объекты (НТО) портили внешний вид города, не соответствовали по своему внешнему виду и размеру архитектурным решениям, то есть мотивом отказа Бусырева А.Е. в заключении договоров с ООО <...> послужила не принадлежность указанного общества к организационно-правовой форме, а иные основания [Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 12.11.2019 N 3-УД19-11, www...].

## Заключение

На основании изложенного, сфера предпринимательской деятельности представляет собой сложный и динамичный объект уголовно-правовой охраны, обусловленный спецификой общественных отношений, которые возникают в связи с установленным порядком осуществления самостоятельной, осуществляемой на свой страх и риск деятельности, направленной на систематическое и стабильное получение прибыли, достижение иной личной выгоды и общественной пользы. При всем этом, предпринимательские отношения, будучи

составной частью экономических отношений, имеют ряд специфических особенностей. Отмеченные признаки в совокупности с иными рассмотренными обстоятельствами следует учитывать при совершенствовании норм, направленных на охрану предпринимательских отношений, в том числе для устранения проблем при квалификации преступлений в данной сфере.

### Библиография

1. Волковская Л.Н. Правовые аспекты квалификации преступлений в сфере предпринимательской деятельности // <https://cyberleninka.ru/article/n/pravovye-aspekty-kvalifikatsii-prestupleniy-v-sfere-predprinimatelskoj-deyatelnosti?ysclid=m3q2s71ily342350002>. Дата обращения 15.10.2024.
2. Дворяк И. А., Потоцкий Н. К. О проблемах квалификации экономических преступлений // *Право и управление*. 2023. № 3 // <https://cyberleninka.ru/article/n/o-problemah-kvalifikatsii-ekonomicheskikh-prestupleniy?ysclid=m3gw5z9j2p813070625>. Дата обращения 10.09.2024.
3. Жилкин М.Г. Средства дифференциации уголовной ответственности за преступления в сфере предпринимательской деятельности // *Научный портал МВД России*. 2017. № 4.
4. Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 12.11.2019 N 3-УД19-11 // <https://legalacts-ru.turbopages.org/legalacts.ru/s/sud/opredelenie-sudebnoi-kollegii-po-ugolovnym-delam-verkhovnogo-suda-rossiiskoi-federatsii-ot-12112019-n-3-ud19-11/>. Дата обращения 01.10.2024.
5. О внесении изменения в статью 171 Уголовного кодекса Российской Федерации: федеральный закон от 26.07.2019 № 207-ФЗ // *СЗ РФ*. 2019. № 30. Ст. 4109.
6. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18.11.2004 N 23 «О судебной практике по делам о незаконном предпринимательстве» // *СПС КонсультантПлюс*. Дата обращения 10.09.2024.
7. Середа И.М. Незаконное предпринимательство в России: проблемы квалификации // <https://cyberleninka.ru/article/n/nezakonnoe-predprinimatelstvo-v-rossii-problemy-kvalifikatsii?ysclid=m3q2ngo2ts330014997>. Дата обращения 15.10.2024.
8. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ // *СПС КонсультантПлюс*. Дата обращения 10.09.2024.
9. Федеральный Закон от 7 апреля 2010 г. № 60-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ» // *Собрание Законодательства РФ*. 2010. № 15. ст. 1756.
10. Федеральный закон от 06.04.2024 N 79-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» // *СПС КонсультантПлюс*. Дата обращения 10.09.2024.

### Problems of Qualifying Crimes in the Sphere of Entrepreneurial Activity

Vladislav V. Zvorykin

Applicant for the Degree of Candidate of Legal Sciences,  
Vologda Institute of Law and Economics  
of the Federal Penitentiary Service of Russia,  
160002, 2 Shchetinina str., Vologda, Russian Federation;  
e-mail: Vz001@list.ru

### Abstract

The article is devoted to the study of problems arising in the qualification of crimes in the sphere of entrepreneurial activity. The author concludes that the sphere of entrepreneurial activity is a complex and dynamic object of criminal law protection, determined by the specifics of social relations that arise in connection with the established procedure for carrying out independent, risk-based activities aimed at systematic and stable profit-making, achieving other personal benefits, and

public good. At the same time, entrepreneurial relations, being an integral part of economic relations, have a number of specific features. The noted characteristics, together with other circumstances discussed in the article, should be taken into account when improving norms aimed at protecting entrepreneurial relations, including to eliminate problems in qualifying crimes in this area.

### For citation

Zvorykin V.V. (2024) Problemy kvalifikatsii prestupleniy v sfere predprinimatelskoy deyatel'nosti [Problems of Qualifying Crimes in the Sphere of Entrepreneurial Activity]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 14 (11A), pp. 428-433.

### Keywords

Crime composition, entrepreneurial activity, qualification.

## References

1. Volkovskaya L.N. (2024) Pravovye aspekty kvalifikatsii prestupleniy v sfere predprinimatelskoy deyatel'nosti [Legal aspects of the qualification of crimes in the field of entrepreneurial activity]. Retrieved from <https://cyberleninka.ru/article/n/pravovye-aspekty-kvalifikatsii-prestupleniy-v-sfere-predprinimatelskoy-deyatelnosti?ysclid=m3q2s71ily342350002>
2. Dvoryak I.A., Pototskiy N.K. (2023) O problemakh kvalifikatsii ekonomicheskikh prestupleniy [On the problems of qualifying economic crimes]. *Pravo i upravlenie* [Law and Management], 3. Retrieved from <https://cyberleninka.ru/article/n/o-problemah-kvalifikatsii-ekonomicheskikh-prestupleniy?ysclid=m3gw5z9j2p813070625>
3. Zhiltkin M.G. (2017) Sredstva differentsiatsii ugolovnoy otvetstvennosti za prestupleniya v sfere predprinimatelskoy deyatel'nosti [Means of differentiation of criminal liability for crimes in the field of entrepreneurial activity]. *Nauchnyy portal MVD Rossii* [Scientific Portal of the Ministry of Internal Affairs of Russia], 4.
4. Opredelenie Sudebnoy kollegii po ugolovnym delam Verkhovnogo Suda Rossiyskoy Federatsii (2019) ot 12.11.2019 N 3-UD19-11 [Determination of the Judicial Board for Criminal Cases of the Supreme Court of the Russian Federation]. Retrieved from <https://legalacts-ru.turbopages.org/legalacts.ru/s/sud/opredelenie-sudebnoi-kollegii-po-ugolovnym-delam-verkhovnogo-suda-rossiiskoi-federatsii-ot-12112019-n-3-ud19-11/>
5. O vnesenii izmeneniya v stat'yu 171 Ugolovnogo kodeksa Rossiyskoy Federatsii (2019) [On amendments to Article 171 of the Criminal Code of the Russian Federation]: federal'nyy zakon ot 26.07.2019 N 207-FZ. *Sobraniye Zakonodatel'stva RF* [Collection of Legislation of the Russian Federation], 30, 4109.
6. Postanovlenie Plenuma Verkhovnogo Suda RF (2004) ot 18.11.2004 N 23 "O sudebnoy praktike po delam o nezakonnom predprinimatel'stve" [Resolution of the Plenary Session of the Supreme Court of the Russian Federation on judicial practice in cases of illegal entrepreneurship]. *SPS KonsultantPlyus*.
7. Sereda I.M. (2024) Nezakonnoe predprinimatel'stvo v Rossii: problemy kvalifikatsii [Illegal entrepreneurship in Russia: qualification problems]. Retrieved from <https://cyberleninka.ru/article/n/nezakonnoe-predprinimatel'stvo-v-rossii-problemy-kvalifikatsii?ysclid=m3q2ngo2ts330014997>
8. Ugolovnyy kodeks Rossiyskoy Federatsii (1996) ot 13.06.1996 N 63-FZ [Criminal Code of the Russian Federation]. *SPS KonsultantPlyus*.
9. Federal'nyy zakon (2010) ot 7 aprelya 2010 g. N 60-FZ "O vnesenii izmeneniy v ot del'nye zakonodatel'nye akty RF" [Federal Law on amendments to certain legislative acts of the Russian Federation]. *Sobraniye Zakonodatel'stva RF* [Collection of Legislation of the Russian Federation], 15, 1756.
10. Federal'nyy zakon (2024) ot 06.04.2024 N 79-FZ "O vnesenii izmeneniy v Ugolovnyy kodeks Rossiyskoy Federatsii i Ugolovno-protsessual'nyy kodeks Rossiyskoy Federatsii" [Federal Law on amendments to the Criminal Code and Criminal Procedure Code of the Russian Federation]. *SPS KonsultantPlyus*.