

УДК 347.736**Признание долга общим как основание возникновения солидарной обязанности****Михайлова Татьяна Игоревна**

Магистрант,
Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации,
125993, Российская Федерация, Москва, Ленинградский пр-кт, 49;
e-mail: ti_mikhaylova@mail.ru

Юлова Екатерина Сергеевна

Кандидат юридических наук, доцент
кафедра правового регулирования экономической деятельности,
Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации,
125993, Российская Федерация, Москва, Ленинградский пр-кт, 49;
e-mail: esyulova@fa.ru

Аннотация

Определение Верховного Суда РФ от 19.12.2022 № 309-ЭС22-16470 внесло существенные уточнения в понимание ответственности супругов по общим обязательствам. Коллегия четко обозначила: признание общего характера долгового обязательства супругов не влечет за собой автоматического наступления пассивного солидаритета каждого из них перед кредитором, появляется лишь возможность получить удовлетворение по такому обязательству из общего имущества; судебный акт об установлении режима совместного долга супругов не позволяет кредитору инициировать дело о банкротстве супруга должника. Статья посвящена анализу соотношения понятий общих и солидарных обязательств супругов. Отмечается непротиворечивость выводов ВС РФ нормам гражданского и семейного права, если рассматривать ответственность супругов не как солидарную, но как субсидиарную. Рассмотрена проблема признания судами неравноценности требований о признании совместного характера задолженности и о ее взыскании с супруга должника, вследствие чего для кредитора следует невозможность инициации несостоятельности супруга должника при отсутствии в отношении него судебного решения. В качестве метода защиты интересов кредитора и супруга должника-банкрота автором обоснована целесообразность предоставления последнему объем правомочий ответчика для заявления возражений против требований кредитора об установлении общности обязательства, не ограничиваясь рамками вопроса о цели расходования средств, что позволит соблюсти баланс интересов сторон и достичь процессуальной экономии.

Для цитирования в научных исследованиях

Михайлова Т.И., Юлова Е.С. Признание долга общим как основание возникновения солидарной обязанности // Вопросы российского и международного права. 2024. Том 14. № 12А. С. 229-240.

Ключевые слова

Банкротство гражданина, общие долги супругов, общие обязательства супругов, личные долги, солидарные обязательства, субсидиарная ответственность.

Введение

В период брака супруг получил от кредитора денежные средства по заключенным между ними договорам займа. Обязательство по возврату заемных средств супруг не исполнил, в связи с чем по решению суда общей юрисдикции с него была взыскана в пользу кредитора задолженность [Решение Завьяловского районного суда Удмуртской Республики от 14.11.2017 по делу № 2-2451/2017]. Затем по заявлению заимодавца-кредитора супруг признан банкротом, была введена реализация его имущества [Решение Арбитражного суда Удмуртской Республики от 30.08.2018 по делу № А71-7988/2018].

Впоследствии супруги развелись и в судебном порядке разделили общее имущество. Долг перед кредитором, инициировавшим банкротство супруга, был признан общим обязательством [Определение Арбитражного суда Удмуртской Республики от 12.05.2020 по делу № А71-7988/2018]. Далее этот же кредитор в судебном порядке потребовал признать банкротом бывшую супругу должника по мотиву наличия общего долгового обязательства по договорам займа, которое не было погашено. Бывшая супруга должника была признана банкротом, требование кредитора включено в третью очередь реестра [Определение Арбитражного суда Удмуртской Республики от 18.02.2022 по делу № А71-2503/2021]. Вышестоящие суды согласились с таким положением дел [Постановление Семнадцатого Арбитражного апелляционного суда от 22.04.2022 № 17АП-10365/2021(3)-АК по делу № А71-2503/2021; Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 07.07.2022 № Ф09-3971/22 по делу № А71-2503/2021].

Верховный Суд Российской Федерации (далее по тексту – ВС РФ) отменил все состоявшие по делу судебные акты, признал заявление кредитора в отношении банкротства бывшей супруги должника необоснованным и прекратил производство по делу [Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 19.12.2022 № 309-ЭС22-16470 по делу № А71-2503/2021]. Судебная коллегия по экономическим спорам отметила, что нельзя распространять на долговые обязательства презумпцию, установленную п. 2 ст. 35 Семейного Кодекса в отношении сделок по распоряжению совместной супружеской собственностью. Солидарная обязанность по погашению задолженности не возникает при признании общего характера такой задолженности. И хотя на общее имущество в этом случае может быть обращено взыскание, это не дает кредитору права заявить требование к супруге должника, которая не участвовала в заемном обязательстве, даже если задолженность образована в период совместной жизни. Судебный акт, устанавливающий общность обязательства, в силу ч. 1 ст. 213.5 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее по тексту – Закона о банкротстве) не является достаточным основанием для начала процедуры банкротства супруги должника.

Выводы Судебной коллегии ВС РФ (далее по тексту – Коллегия) вызывают необходимость задуматься о переосмыслении норм гражданского и семейного законодательства России. В частности, это касается соотношения понятий общих и солидарных обязательств супругов. Становится очевидной потребность в разработке эффективной модели защиты прав кредитора и супруга должника-банкрота.

Основная часть

Упоминание общих обязательств супругов содержится в ст. 39 и 45 Семейного кодекса Российской Федерации (далее по тексту – СК РФ), но их понятие в кодексе не раскрывается. Обязательства ставятся общим при 1) совместном участии в них супругов либо 2) одного из супругов, но при установлении судом семейной направленности в расходовании средств, полученных по таким обязательствам [п. 5 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2016)]. В этом случае супруги несут ответственность всем своим общим имуществом.

Презумпция общего режима долгов отечественным семейным законодательством не предполагается, и высшая судебная инстанция придерживается данного подхода [п. 5 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2016)].

Понятие солидарной ответственности дает Гражданский Кодекс Российской Федерации (далее по тексту – ГК РФ). Это вид ответственности, при котором несколько должников обязаны исполнить одно и то же требование кредитора или нескольких кредиторов (ст. 322 ГК РФ). Солидаритет прекращается с полным исполнением обязательства. Кредитор может требовать исполнения от любого из должников в полном объеме или частично (ст. 323 ГК РФ).

Ч. 2 ст. 45 СК РФ содержит однозначное указание, когда у супругов возникают солидарные обязательства – если общего имущества оказалось недостаточно для того, чтобы погасить общий долг. Тогда для супругов наступает солидарная ответственность в части их отдельного (личного) имущества (пассивный солидаритет).

Исходя из совокупного толкования указанных норм, можно сделать вывод, что солидаритет возникает на стороне супругов после установления общего характера обязательства и возникновения дефицита общей имущественной массы, необходимой для его покрытия. Соответственно, общие обязательства не тождественны обязательствам солидарным, поскольку они возникают в разное время.

В обсуждаемом деле не наступило ключевое условие для возникновения пассивного солидаритета, необходимое для обращения к супругу должника с требованием, в связи с чем вывод суда, указанный в Определении от 19.12.2022 № 309-ЭС22-16470 (далее по тексту – Определение), согласуется с нормами семейного законодательства, в частности ст. 45 СК РФ.

Однако посмотрим на ситуацию с другой стороны. Обратимся к абз. первому п. 6 Постановления Пленума ВС РФ от 25.12.2018 № 48, который разъясняет порядок удовлетворения требований кредиторов в случае банкротства супруга. Сначала требования кредиторов в независимости от характера долга удовлетворяются за счет массы личного имущества и доли банкрота в общем супружеском имуществе. Если после этого остаются непогашенные общие долги, то они могут быть удовлетворены из доли супруга должника-банкрота в совместном имуществе.

В научной среде данный подход поддерживается. П.А. Ломакина и еще ряд авторов указывают на схожий алгоритм погашения долгов с опорой на п. 7 ст. 213.26 Закона о банкротстве [Ломакина, 2021, 124; Соловых, 2018, 47-48; Колесникова, Теплокова, 2021, 40-47].

Нельзя не обратить внимание, что данный порядок идет вразрез с нормой ст. 45 СК РФ, согласно которой все совместные долговые обязательства должны покрываться за счет общего супружеского имущества. Если его недостаточно для покрытия таких долгов, то оставшиеся обязательства удовлетворяются из индивидуального имущества каждого из супругов. Это также

отмечает Д.О. Османова [Беляева, Вильданова, Гутников и др., 2024, 63-65].

К сожалению, это не единственный пример, когда семейное законодательство не согласуется с банкротным регулированием. Яркий пример – наличие двойственного судебного подхода к распределению бремени доказывания общности обязательств супругов в деле о банкротстве одного из них вследствие отсутствия единства мнений в отношении существования презумпции общего характера долгов супругов [Ломакина, 2021].

Коллегия ВС РФ в комментируемом Определении отметила, что общая задолженность не создает у супругов солидарную обязанность по ее погашению. С одной стороны, общее обязательство не влечет автоматического солидаритета, для этого сначала должна возникнуть нехватка общей имущественной массы супругов при его погашении. С другой стороны, кредитор по совместному долгу может получить удовлетворение из общего супружеского имущества, которое принадлежит супругам на равных правах, а при его нехватке – из индивидуального отдельного имущества каждого супруга. Следовательно, по отношению к кредитору на стороне супругов возникает солидаритет в размере непогашенной из совместного имущества части общего обязательства.

В научной литературе Косова О.Ю. и Кудинова М.С. также отмечают возникновение в силу ст. 45 СК РФ солидарной обязанности у супругов в отношении совместной задолженности [Косова, 2021, 26; Кудинова, 2022, 180-181]. И.М. Чупахин со ссылкой на п. 50 Постановления Пленума ВС № 54 указывает, что кредитор до полного погашения долга вправе требовать начала процедуры банкротства солидарных должников [Чупахин, 2022, 33].

В таком случае обсуждаемый вывод высшей судебной инстанции небесспорен и несколько противоречит абз. третьему п. 6 Постановления Пленума ВС РФ от 25.12.2018 № 48, а также выводу Судебной коллегии по гражданским делам ВС РФ, которая опираясь на ст. 45 СК РФ заключила, что для возникновения солидарной обязанности на стороне супруга гражданина-банкрота задолженность должна иметь общий режим [п. 5 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2016)].

Можно ли тогда говорить об особой правовой природе такого долга? На этот счет в доктрине имеется соответствующая точка зрения. Д.О. Османова в контексте комментируемого Определения отмечает, что Коллегия фактически указала на особенное положение второго супруга в ситуации, когда он не участвовал в заемном обязательстве, впоследствии признанном общим, и которое «... не позволяет привлекать к ответственности второго супруга, но допускает возможность обращения взыскания на совместное имущество супругов» [Беляева, Вильданова, Гутников и др., 2024, 64-65]. А.В. Егоров указывает, что в подобной ситуации «второй супруг не является ни долевым, ни солидарным должником по канонам обязательственного права. Тем не менее, конечно, этот долг является общим по смыслу п. 3 ст. 39 СК РФ» [Архипова, Асосков, Безбах и др., 2020, 267].

С.Л. Будылин в своих рассуждениях разделяет супружеские обязательства, по которым возникает солидарная обязанность, на общие и совместные. По его мнению, в общем обязательстве участвуют оба супруга, а в совместном – один из супругов с использованием полученных средств в семейных интересах. Речь в п.7 ст. 213.26 Закона о банкротстве по его логике идет именно об общих долгах в том смысле, который придает ему автор. Далее ученый резюмирует, что банкротное регулирование, в отличие от норм семейного законодательства, не позволяет получить удовлетворение из общего супружеского имущества по совместному обязательству [Будылин, 2015, 113-117].

Приведенные мнения не в полной мере отвечают на вопрос о природе ответственности

супругов, возникающей в рамках общего долга. При этом вызывает сомнения некая особенность такого обязательства, поскольку Коллегия ни прямо, ни косвенно на это не указывает. На наш взгляд по данному вопросу интересной представляется позиция И.М. Шевченко, который предлагает рассматривать общие обязательства супругов в качестве субсидиарных [Шевченко, 2023, www].

Субсидиарная ответственность является дополнительной ответственностью лица по отношению к кредитору и возникает в тех случаях, когда основной должник не способен выполнить своего обязательства перед кредитором. Тогда кредитор имеет право обратиться к субсидиарному должнику (ст. 399 ГК РФ).

Н.В. Тололаева небезосновательно полагает, что «субсидиарная ответственность является подвидом солидарной ответственности» и «с точки зрения права кредитора субсидиарная и солидарная ответственность совпадают: он может требовать в полном объеме от любого из должников». Обязательства основного и субсидиарного должников при этом существуют самостоятельно, а уплата долга любым из них переносит этот погасительный эффект на другого должника [Тололаева, 2020, 126].

Приведенное Н.В. Тололаевой соотношение понятий солидарной и субсидиарной ответственности, а также содержание нормы п. 2 ст. 45 СК РФ, позволяет согласиться с позицией И.М. Шевченко о субсидиарной природе ответственности, в связи чем Определение Коллегии ВС РФ согласуется с нормами гражданского и семейного права.

Стоит отметить, что до принятия обсуждаемого Определения в практике возникали ситуации, когда в реестр кредиторов включались требования, связанные с долговыми обязательствами, имеющими общий характер. Например, в случае супругов Дубаковых в процессе банкротства должника обязательство, возникшее перед кредитором в период брака, сначала было установлено судом как совместное, а затем было включено в реестр по банкротству супруга должника на основании отдельного судебного акта [Постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 26.11.2020 № 04АП-6133/2019 по делу № А19-6562/2019; Определение Арбитражного суда Иркутской области от 19.01.2021 по делу № А19-12728/2020]. Правда в данном случае речь не шла о требовании кредитора возбудить дело о банкротстве на основании определения суда об установлении совместного характера задолженности, что не позволяет сделать однозначного вывода о наличии у кредитора такого права.

В тоже время судами неоднократно подчеркивалось отсутствие равнозначности между требованиями кредитора о признании режима общей задолженности и о ее взыскании с супруга должника. В контексте банкротного процесса установление совместного характера обязательства служит для определения порядка его исполнения [Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 26.02.2021 № Ф03-325/2021 по делу № А51-12739/2019; Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 16.06.2021 № Ф10-3088/2020 по делу № А36-2540/2017; Постановление Арбитражного суда Московского округа от 14.07.2020 № Ф05-10134/2020 по делу № А40-36848/2017; Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 21.12.2020 № Ф10-4263/2020 по делу № А62-2078/2019]. Из указанного следует, что признание общности долгового обязательства само по себе не создает основание для возбуждения банкротного или исполнительного производства в отношении супруга гражданина, признанного банкротом. Определение суда, касающееся установления обязательства как совместного действует исключительно в рамках дела о несостоятельности (банкротстве), в котором оно было вынесено. Это означает, что такой акт не может быть использован для открытия производства о банкротстве в отношении иного лица (супруга

должника). Таким образом, происходит четкое разграничение между обязательством, установленным в рамках банкротства должника, и возможностью взыскания долга по нему с другого участника. Данный подход не противоречит позиции вышей судебной инстанции по анализируемому Определению.

Однако остается резонный вопрос, как в этом случае кредитору и супругу должника-банкрота защитить свои интересы? Общего имущества может не быть, либо из его массы не получено удовлетворение в полном объеме. Требование к супругу банкротящегося лица в рамках совместного долгового обязательства не может быть реализовано пока не исчерпается личная имущественная масса банкрота и масса совместного имущества супругов. Остаток задолженности, формирующий требование к другому супругу, будет установлен только при окончании банкротства должника.

Выходом из сложившейся ситуации может стать следующий вариант. По общему правилу супруг гражданина-банкрота привлекается в качестве ответчика в споре об установлении общего режима обязательства [абз. 2 п. 6 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 № 48]. По мнению И.М. Чупахина, раз такое лицо обладает правами ответчика, то ему допустимо заявлять возражения по существу требования кредитора, не ограничиваясь при этом только рамками вопроса направленности расходования средств. Это может включать в себя такие аспекты, как «пропуск срока исковой давности, уменьшение неустойки по ст. 333 ГК РФ, зачет встречных однородных требований», «встречный иск, мировое соглашение». Реализация супругом должника полного объема своих процессуальных правомочий позволит вывести действие судебного акта по такому спору за пределы банкротного дела должника, в связи с чем для кредитора появится возможность реализации принудительного исполнения такого акта супругом должника (если акт вынесен в пользу кредитора) или инициации банкротства в отношении указанного лица [Чупахин, 2022, 36].

Предложенный метод кажется нам целесообразным с точки зрения защиты прав кредитора и супруга должника, соблюдения баланса их интересов, а также реализации процессуальной экономии. При невозможности удовлетворить требование кредитора возможно совместное банкротство супругов, которое, в том числе при наличии общего имущества, позволит в порядке п. 10 Постановления Пленума ВС от 25.12.2018 № 48 оптимизировать процесс его реализации.

Заключение

На основании проведенного исследования можно сделать следующие выводы:

- Понятие общих обязательств супругов неравнозначно понятию солидарных обязательств, поскольку семейным, гражданским, банкротным законодательством не предусмотрено право кредитора при установлении общего характера долга предъявить требование к супругу должника-банкрота, минуя при этом процедуру получения удовлетворения из общей массы супружеского имущества.
- Правовая природа ответственности супругов по общему обязательству схожа с субсидиарной (существование самостоятельного обязательства у каждого из супругов по отношению к кредитору; возможность кредитора реализовать требование к супругу должника банкрота в случае неполучения покрытия долга из массы совместного супружеского имущества; погашение долга любым из должников прекращает обязательство перед кредитором).
- Выводы Коллегии ВС РФ, изложенные в Определении, не вступают в противоречие с нормами отечественного гражданского и семейного права, если рассматривать

- упомянутую в п. 2 ст. 45 СК РФ ответственность супругов в качестве субсидиарной.
- Ограниченность действия судебного акта, которым установлен режим общности обязательства супругов, только рамками дела о банкротстве должника, по которому он был принят, не создает для кредитора возможности его использования в качестве основания для инициирования банкротства супруга должника.
 - Целесообразно предоставить супругу должника-банкрота в рамках обособленного спора полный объем процессуальных правомочий ответчика для заявления возражений по существу требования кредитора об установлении супругам совместного режима задолженности. Данная мера позволит защитить интересы супруга должника и кредитора, соблюсти их баланс, достичь процессуальной экономии.

Библиография

1. Гражданский Кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 08.08.2024, с изм. от 31.10.2024) // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.
2. Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 № 223-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1996. № 1. Ст. 16.
3. Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» // Собрание законодательства РФ. 2002. № 43. Ст. 4190.
4. Ломакина П. А. Правовое регулирование общих обязательств супругов: дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2021. – 193 с.
5. Соловых С.Ж. Множественность лиц в обязательстве как основание процессуального соучастия по делам о несостоятельности (банкротстве) // Арбитражный и гражданский процесс. – 2018. – № 6. – С. 45-48. – EDN: XQOVGP.
6. Колесникова С.Г., Теплюкова Л.С. Применение арбитражными судами обеспечительных мер в деле о банкротстве // Арбитражные споры. – 2021. – № 2. С. – 5-62 – EDN: WLGCVR.
7. Комментарий практики рассмотрения экономических споров (судебно-арбитражной практики). Выпуск 30 / О.А. Беляева, М.М. Вильданова, О.В. Гутников и др.; отв. ред. О.В. Гутников, С.А. Сеницын. Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации. – М.: Инфотропик Медиа, – 2024. – 124 с. – EDN: HXVKMF.
8. Косова О.Ю. Об имуществе, имущественной состоятельности супругов и их общих долгах // LEX RUSSICA (РУССКИЙ ЗАКОН). – 2021. – № 8. – С. 23-32. – DOI: 10.17803/1729-5920.2021.177.8.023-032.
9. Кудинова М.С. Защита прав кредитора от возможных злоупотреблений правом со стороны должника и финансового управляющего в деле о банкротстве физического лица // Арбитражные споры. – 2022. – № 4. – С. 130 - 191. – EDN: TLYWQD.
10. Чупахин И.М. Последствия признания обязательства должника общим с его супругом в деле о банкротстве гражданина // Вестник арбитражной практики. – 2022. – № 2. – С. 33 - 37. – EDN: RQTIPK.
11. Гражданское право социального государства: сборник статей, посвященный 90-летию со дня рождения профессора А.Л. Маковского (1930 - 2020) / А.Г. Архипова, А.В. Асосков, В.В. Безбах и др.; отв. ред. В.В. Витрянский, Е.А. Суханов. Москва: – Статут, – 2020. – 480 с. – EDN: OIGGBI.
12. Будылин С.Л. Все мы делим пополам. Банкротство граждан и семейное имущество в России и за рубежом // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. – 2015. – № 4. – С. 90 - 126. – EDN: TSGKRJ.
13. Тололаева Н.В. Пассивные солидарные обязательства: российский подход и континентально-европейская традиция: монография. – Москва: – Статут, – 2020. – 144 с.
14. Шевченко И.М. Солидарные обязательства и общие обязательства супругов — соотношение понятий. URL: <https://probankrotstvo.ru/articles/solidarnye-obiazatelstva-i-obshhie-obiazatelstva-suprugov-sootnoshenie-poniatii-2136> (дата обращения: 13.12.2024).
15. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2016 № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении» [Электронный ресурс] // URL: <https://www.vsrfr.ru/documents/own/8524/?ysclid=m4a0owyxx9263803925> (дата обращения: 13.12.2024).
16. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 № 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан» [Электронный ресурс] // URL: <https://www.vsrfr.ru/documents/own/27539/?ysclid=m41cz0o22j642458461> (дата обращения: 13.12.2024).
17. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2016), утвержденный Президиумом

- Верховного Суда РФ 13.04.2016 [Электронный ресурс] // URL: <https://vsrf.ru/documents/practice/15168/> (дата обращения: 13.12.2024).
18. Решение Завьяловского районного суда Удмуртской Республики от 14.11.2017 по делу № 2-2451/2017 [Электронный ресурс] // URL: https://zavyalovskiy--udm.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=239496324&case_uid=90927607-591b-4c4a-9e34-5f1b6b981547&delo_id=1540005 (дата обращения 13.12.2024).
19. Решение Арбитражного суда Удмуртской Республики от 30.08.2018 по делу № А71-7988/2018 [Электронный ресурс] // Картотека арбитражных дел // URL: https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/ce5c2c54-8793-40ca-b916-a6d8aed46b97/cd0978bc-fc38-4f32-be49-ca9554710d60/A71-7988-2018_20180830_Reshenija_i_postanovlenija.pdf?isAddStamp=True (дата обращения 13.12.2024).
20. Определение Арбитражного суда Удмуртской Республики от 12.05.2020 по делу № А71-7988/2018 [Электронный ресурс] // Картотека арбитражных дел // URL: https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/ce5c2c54-8793-40ca-b916-a6d8aed46b97/06024887-efd2-4586-b882-a2f57abd2e30/A71-7988-2018_20200513_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True (дата обращения 13.12.2024).
21. Определение Арбитражного суда Удмуртской Республики от 18.02.2022 по делу № А71- 2503/2021 [Электронный ресурс] // Картотека арбитражных дел // URL: https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/2482bc6e-ac0a-45f8-a640-eb28376ae3d7/115f1bfc-4f00-4329-98d8-ba43c8f309b9/A71-2503-2021_20220218_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True (дата обращения 13.12.2024).
22. Постановление Семнадцатого Арбитражного апелляционного суда от 22.04.2022 № 17АП-10365/2021(3)-АК по делу № А71-2503/2021 [Электронный ресурс] // Картотека арбитражных дел // URL: https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/2482bc6e-ac0a-45f8-a640-eb28376ae3d7/c5ee407c-8947-4121-b361-d32149ddd9bc/A71-2503-2021_20220422_Postanovlenie_apelljacji.pdf?isAddStamp=True (дата обращения 13.12.2024).
23. Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 07.07.2022 № Ф09-3971/22 по делу № А71-2503/2021 [Электронный ресурс] // Картотека арбитражных дел // URL: https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/2482bc6e-ac0a-45f8-a640-eb28376ae3d7/cbe05df9-8e0c-4e74-8779-af837df302b1/A71-2503-2021_20220707_Reshenija_i_postanovlenija.pdf?isAddStamp=True (дата обращения 13.12.2024).
24. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 19.12.2022 № 309-ЭС22-16470 по делу № А71-2503/2021 [Электронный ресурс] // Картотека арбитражных дел // URL: https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/2482bc6e-ac0a-45f8-a640-eb28376ae3d7/c3dbe0cb-9137-4d47-9e5c-38bacb350eb8/A71-2503-2021_20221219_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True (дата обращения 13.12.2024).
25. Постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 26.11.2020 № 04АП-6133/2019 по делу № А19-6562/2019 [Электронный ресурс] // Картотека арбитражных дел // URL: https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/1ebb194b-c8bc-4f97-9b4f-b6aa7c0a7e1b/79cb5b35-1021-402c-9046-7437e3a49304/A19-6562-2019_20201126_Reshenija_i_postanovlenija.pdf?isAddStamp=True (дата обращения: 13.12.2024).
26. Определение Арбитражного суда Иркутской области от 19.01.2021 по делу № А19-12728/2020 [Электронный ресурс] // Картотека арбитражных дел // URL: https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/34184058-c8a4-41a3-842e-45c743a8b3b4/79b5fd93-2ab3-4418-8ea2-5dd4d9ef7153/A19-12728-2020_20210119_Prochie_sudebnye_dokumenty.pdf?isAddStamp=True (дата обращения: 13.12.2024).
27. Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 26.02.2021 № Ф03-325/2021 по делу № А51-12739/2019 [Электронный ресурс] // Картотека арбитражных дел // URL: https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/2bb79555-faf7-4245-a976-1920758ba47f/3765ffa9-9d2b-4f84-b0ba-74b8b7688b0b/A51-12739-2019_20210226_Postanovlenie_kassacionnoj_instancii.pdf?isAddStamp=True (дата обращения: 13.12.2024).
28. Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 16.06.2021 № Ф10-3088/2020 по делу № А36-2540/2017 [Электронный ресурс] // Картотека арбитражных дел // URL: https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/89da0777-967e-4314-bf4b-982c8a2513b2/7a720a23-861c-4178-a89c-b32751a97431/A36-2540-2017_20210616_Reshenija_i_postanovlenija.pdf?isAddStamp=True (дата обращения: 13.12.2024).
29. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 14.07.2020 № Ф05-10134/2020 по делу № А40-36848/2017 [Электронный ресурс] // Картотека арбитражных дел // URL: https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/ef8612ae-d747-49ca-8e91-47ebb737e2f8/63ebacb4-31ca-444a-8fb0-df3dea74e1f9/A40-36848-2017_20200714_Reshenija_i_postanovlenija.pdf?isAddStamp=True (дата обращения: 13.12.2024).
30. Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 21.12.2020 № Ф10-4263/2020 по делу № А62-2078/2019 [Электронный ресурс] // Картотека арбитражных дел // URL: https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/80043d16-b255-4a32-afe9-b5480aeb1d96/55d98e07-7d0b-4dbf-b334-59c986b9da88/A62-2078-2019_20201221_Reshenija_i_postanovlenija.pdf?isAddStamp=True (дата обращения: 13.12.2024).

Recognition of debt as common as the basis for the emergence of a joint obligation

Tat'yana I. Mikhailova

Master student,
Financial University under the Government of the Russian Federation,
125993, 49, Leningradskii ave., Moscow, Russian Federation;
e-mail: ti_mikhaylova@mail.ru

Ekaterina S. Yulova

PhD in Law, Associate Professor,
Department of Legal Regulation of Economic Financial University
under the Government of the Russian Federation,
125993, 49, Leningradskii ave., Moscow, Russian Federation;
e-mail: esyulova@fa.ru

Abstract

The ruling of the Supreme Court of the Russian Federation dated 12/19/2022 No. 309-ES22-16470 made significant clarifications in understanding the responsibility of spouses for common obligations. The Board clearly stated: recognition of the general nature of the debt obligation of the spouses does not automatically entail the onset of passive solidarity of each of them to the creditor, there is only an opportunity to obtain satisfaction for such an obligation from the common property; the judicial act establishing the regime of joint debt of the spouses does not allow the creditor to initiate bankruptcy proceedings against the debtor's spouse. The article is devoted to the analysis of the correlation between the concepts of common and joint obligations of spouses. It is noted that the conclusions of the Supreme Court of the Russian Federation are consistent with the norms of civil and family law, if we consider the responsibility of spouses not as solidarity, but as subsidiary. The problem of recognition by the courts of the unequal value of claims for recognition of the joint nature of the debt and for its recovery from the debtor's spouse is considered, as a result of which it is impossible for the creditor to initiate the insolvency of the debtor's spouse in the absence of a court decision against him. As a method of protecting the interests of the creditor and the spouse of the bankrupt debtor, the author substantiates the expediency of granting the latter the scope of the defendant's powers to object to the creditor's claims to establish a common obligation, not limited to the question of the purpose of spending funds, which will allow to maintain a balance of interests of the parties and achieve procedural savings.

For citation

Mikhailova T.I., Yulova E.S. (2024) *Priznanie dolga obshchim kak osnovanie vozniknoveniya solidarnoi obyazannosti* [Recognition of debt as common as the basis for the emergence of a joint obligation]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 14 (12A), pp. 229-240.

Keywords

Bankruptcy of a citizen, common debts of spouses, common obligations of spouses, personal debts, joint and several obligations, subsidiary liability.

References

1. Grazhdanskii Kodeks Rossiiskoi Federatsii (chast' pervaya) ot 30.11.1994 № 51-FZ (red. ot 08.08.2024, s izm. ot 31.10.2024) [The Civil Code of the Russian Federation (Part One) dated 11/30/1994 No. 51-FZ (as amended on 08/08/2024, with amendments, from 10/31/2024)] // Sobranie zakonodatel'stva RF. 1994. № 32. St. 3301.
2. Semeinyi kodeks Rossiiskoi Federatsii ot 29.12.1995 № 223-FZ [Family Code of the Russian Federation dated 12/29/1995 No. 223-FZ] // Sobranie zakonodatel'stva RF. 1996. № 1. St. 16.
3. Federal'nyi zakon ot 26.10.2002 № 127-FZ «O nesostoyatel'nosti (bankrotstve)» [Federal Law No. 127-FZ dated 10/26/2002 "On Insolvency (bankruptcy)"] // Sobranie zakonodatel'stva RF. 2002. № 43. St. 4190.
4. Lomakina P.A. Pravovoe Regulirovanie obshih obyazatelstv suprugov: dis. na soiskaniye uchenoy stepeni kandidata yuridicheskikh nauk [The Legal Regulation of Spouses' Common Obligations: A Candidate of Juridical Sciences Thesis], Moscow, 2021. 193 p.
5. Solovykh S.Zh. Mnozhestvennost' lits v obyazatel'stve kak osnovanie protsessual'nogo souchastiia po delam o nesostoiatel'nosti (bankrotstve) [Plurality of persons in an obligation as a basis for procedural complicity in insolvency (bankruptcy) cases] // Arbitrazhnyi i grazhdanskii protsess. 2018. N 6. S. 45-48.
6. Kolesnikova S.G., Teplukova L.S. Primenenie arbitrazhnymi sudami obespechitel'nykh mer v dele o bankrotstve [Application of interim measures by arbitration courts in a bankruptcy case] // Arbitrazhnye spory. 2021. N 2. S. 5-62.
7. Kommentarii praktiki rassmotreniia ekonomicheskikh sporov (sudebno-arbitrazhnoi praktiki). Vypusk 30 [Commentary on the practice of economic dispute resolution (judicial arbitration practice). Issue 30] / O.A. Beliaeva, M.M. Vil'danova, O.V. Gutnikov i dr.; otv. red. O.V. Gutnikov, S.A. Sinitsyn. Institut zakonodatel'stva i sravnitel'nogo pravovedeniia pri Pravitel'stve Rossiiskoi Federatsii. M.: Infotropik Media, 2024. 124 s.
8. Kosova O.Iu. Ob imushchestve, imushchestvennoi sostoiatel'nosti suprugov i ikh obshchikh dolgakh [On property, property independence of spouses and their common debts] // RUSSKII ZAKON [LEX RUSSICA]. 2021. N 8. P. 23-32.
9. Kudinova M.S. Zashchita prav kreditora ot vozmozhnykh zloupotreblenii pravom so storony dolzhnika i finansovogo upravliaiushchego v dele o bankrotstve fizicheskogo litsa [Protection of the creditor's rights from possible abuse of law by the debtor and the financial manager in the bankruptcy case of an individual] // Arbitrazhnye spory. 2022. N 4. S. 130 - 191.
10. Chupakhin I.M. Posledstviia priznaniia obyazatel'stva dolzhnika obshchim s ego suprugom v dele o bankrotstve grazhdanina [The consequences of recognizing the debtor's obligation in common with his spouse in the bankruptcy case of a citizen] // Vestnik arbitrazhnoi praktiki. 2022. N 2. S. 33 - 37.
11. Grazhdanskoe pravo sotsial'nogo gosudarstva: sbornik statei, posviashchennyi 90-letiiu so dnia rozhdeniia professora A.L. Makovskogo (1930 - 2020) [Civil law of the welfare State: collection of articles dedicated to the 90th anniversary of the birth of Professor A.L. Makovsky (1930 - 2020)] / A.G. Arkhipova, A.V. Asoskov, V.V. Bezbakh i dr.; otv. red. V.V. Vitrianskii, E.A. Sukhanov. Moskva: Statut, 2020. 480 s.
12. Budylin S.L. Vse my delim popolam. Bankrotstvo grazhdan i semeinoe imushchestvo v Rossii i za rubezhom [We divide everything in half. Bankruptcy of citizens and family property in Russia and abroad] // Vestnik ekonomicheskogo pravosudiia Rossiiskoi Federatsii. 2015. N 4. S. 90 - 126.
13. Tololaeva N.V. Passivnye solidarnye obyazatel'stva: rossiiskii podkhod i kontinental'no-evropeiskaia traditsiia: monografiia [Passive solidarity obligations: The Russian approach and the Continental European tradition]. Moskva: Statut, 2020. 144 s.
14. Shevchenko I.M. Solidarnye obyazatel'stva i obshchie obyazatel'stva suprugov — sootnoshenie ponyatii [Solidarity obligations and common obligations of spouses — the ratio of concepts]. URL: <https://probankrotstvo.ru/articles/solidarnye-obyazatelstva-i-obshhie-obyazatelstva-suprugov-sootnoshenie-poniati-2136> (data obrashcheniya: 13.12.2024).
15. Postanovlenie Plenuma Verkhovnogo Suda RF ot 22.11.2016 № 54 «O nekotorykh voprosakh primeneniia obshchikh polozhenii Grazhdanskogo kodeksa Rossiiskoi Federatsii ob obyazatel'stvakh i ikh ispolnenii» [Elektronnyi resurs] [Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation dated 11/22/2016 No. 54 "On some issues of the application of the general provisions of the Civil Code of the Russian Federation on obligations and their fulfillment"] [Electronic resource] // URL: <https://www.vsr.ru/documents/own/8524/?ysclid=m4a0owyxx9263803925> (data obrashcheniya: 13.12.2024).
16. Postanovlenie Plenuma Verkhovnogo Suda RF ot 25.12.2018 № 48 «O nekotorykh voprosakh, svyazannykh s osobennostyami formirovaniia i raspredeleniia konkursnoi massy v delakh o bankrotstve grazhdan» [Elektronnyi resurs] [Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation dated 12/25/2018 No. 48 "On some

- issues related to the peculiarities of the formation and distribution of the bankruptcy estate in bankruptcy cases of citizens"] [Electronic resource] // URL: <https://www.vsrfr.ru/documents/own/27539/?ysclid=m41cz0o22j642458461> (data obrashcheniya: 13.12.2024).
17. Obzor sudebnoi praktiki Verkhovnogo Suda Rossiiskoi Federatsii № 1 (2016), utverzhdenyi Prezidiumom Verkhovnogo Suda RF 13.04.2016 [Elektronnyi resurs] [Review of judicial practice of the Supreme Court of the Russian Federation No. 1 (2016), approved by the Presidium of the Supreme Court of the Russian Federation on 04/13/2016] [Electronic resource] // URL: <https://vsrf.ru/documents/practice/15168/> (data obrashcheniya: 13.12.2024).
 18. Reshenie Zav'yalovskogo raionnogo suda Udmurtskoi Respubliki ot 14.11.2017 po delu № 2-2451/2017 [Elektronnyi resurs] [The decision of the Zav'yalovsky District Court of the Udmurt Republic dated 11/14/2017 in case No. 2-2451/2017] [Electronic resource] // URL: https://zav'yalovskiy--udm.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=239496324&case_uid=90927607-591b-4c4a-9e34-5f1b6b981547&delo_id=1540005 (data obrashcheniya 13.12.2024).
 19. Reshenie Arbitrazhnogo suda Udmurtskoi Respubliki ot 30.08.2018 po delu № A71-7988/2018 [Elektronnyi resurs] [The decision of the Arbitration Court of the Udmurt Republic dated 30.08.2018 in case No. A71-7988/2018] [Electronic resource] // Kartoteka arbitrazhnykh del // URL: https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/ce5c2c54-8793-40ca-b916-a6d8aed46b97/cd0978bc-fc38-4f32-be49-ca9554710d60/A71-7988-2018_20180830_Resheniya_i_postanovleniya.pdf?isAddStamp=True (data obrashcheniya 13.12.2024).
 20. Opredelenie Arbitrazhnogo suda Udmurtskoi Respubliki ot 12.05.2020 po delu № A71-7988/2018 [Elektronnyi resurs] [The ruling of the Arbitration Court of the Udmurt Republic dated 05/12/2020 in case No. A71-7988/2018] [Electronic resource] // Kartoteka arbitrazhnykh del // URL: https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/ce5c2c54-8793-40ca-b916-a6d8aed46b97/06024887-efd2-4586-b882-a2f57abd2e30/A71-7988-2018_20200513_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True (data obrashcheniya 13.12.2024).
 21. Opredelenie Arbitrazhnogo suda Udmurtskoi Respubliki ot 18.02.2022 po delu № A71- 2503/2021 [Elektronnyi resurs] [The ruling of the Arbitration Court of the Udmurt Republic dated 02/18/2022 in case No. A71- 2503/2021] [Electronic resource] // Kartoteka arbitrazhnykh del // URL: https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/2482bc6e-ac0a-45f8-a640-eb28376ae3d7/115f1bfc-4f00-4329-98d8-ba43c8f309b9/A71-2503-2021_20220218_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True (data obrashcheniya 13.12.2024).
 22. Postanovlenie Semnadsatogo Arbitrazhnogo apellyatsionnogo suda ot 22.04.2022 № 17AP-10365/2021(3)-AK po delu № A71-2503/2021 [Elektronnyi resurs] [Resolution of the Seventeenth Arbitration Court of Appeal dated 04/22/2022 No. 17AP-10365/2021(3)-AK in case No. A71-2503/2021] [Electronic resource] // Kartoteka arbitrazhnykh del // URL: https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/2482bc6e-ac0a-45f8-a640-eb28376ae3d7/c5ee407c-8947-4121-b361-d32149ddd9bc/A71-2503-2021_20220422_Postanovlenie_apelljacji.pdf?isAddStamp=True (data obrashcheniya 13.12.2024).
 23. Postanovlenie Arbitrazhnogo suda Ural'skogo okruga ot 07.07.2022 № F09-3971/22 po delu № A71-2503/2021 [Elektronnyi resurs] [Resolution of the Arbitration Court of the Ural District dated 07.07.2022 No. F09-3971/22 in case No. A71-2503/2021] [Electronic resource] // Kartoteka arbitrazhnykh del // URL: https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/2482bc6e-ac0a-45f8-a640-eb28376ae3d7/cbe05df9-8e0c-4e74-8779-af837df302b1/A71-2503-2021_20220707_Resheniya_i_postanovleniya.pdf?isAddStamp=True (data obrashcheniya 13.12.2024).
 24. Opredelenie Sudebnoi kollegii po ekonomicheskim sporam Verkhovnogo Suda Rossiiskoi Federatsii ot 19.12.2022 № 309-ES22-16470 po delu № A71-2503/2021 [Elektronnyi resurs] [Definition of the Judicial Board for Economic Disputes of the Supreme Court of the Russian Federation dated 12/19/2022 No. 309-ES22-16470 in case No. A71-2503/2021] [Electronic resource] // Kartoteka arbitrazhnykh del // URL: https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/2482bc6e-ac0a-45f8-a640-eb28376ae3d7/c3dbe0cb-9137-4d47-9e5c-38bacb350eb8/A71-2503-2021_20221219_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True (data obrashcheniya 13.12.2024).
 25. Postanovlenie Chetvertogo arbitrazhnogo apellyatsionnogo suda ot 26.11.2020 № 04AP-6133/2019 po delu № A19-6562/2019 [Elektronnyi resurs] [Resolution of the Fourth Arbitration Court of Appeal dated 11/26/2020 No. 04AP-6133/2019 in case No. A 19-6562/2019] [Electronic resource] // Kartoteka arbitrazhnykh del // URL: https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/1ebb194b-c8bc-4f97-9b4f-b6aa7c0a7e1b/79cb5b35-1021-402c-9046-7437e3a49304/A19-6562-2019_20201126_Resheniya_i_postanovleniya.pdf?isAddStamp=True (data obrashcheniya: 13.12.2024).
 26. Opredelenie Arbitrazhnogo suda Irkutskoi oblasti ot 19.01.2021 po delu № A19-12728/2020 [Elektronnyi resurs] [Definition of the Arbitration Court of the Irkutsk region dated 01/19/2021 in case No. A19-12728/2020] [Electronic resource] // Kartoteka arbitrazhnykh del // URL: https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/34184058-c8a4-41a3-842e-45c743a8b3b4/79b5fd93-2ab3-4418-8ea2-5dd4d9ef7153/A19-12728-2020_20210119_Prochie_sudebnye_dokumenty.pdf?isAddStamp=True (data obrashcheniya: 13.12.2024).
 27. Postanovlenie Arbitrazhnogo suda Dal'nevostochnogo okruga ot 26.02.2021 № F03-325/2021 po delu № A51-12739/2019 [Elektronnyi resurs] [Resolution of the Arbitration Court of the Far Eastern District dated 02/26/2021 No. F03-325/2021 in case No. A51-12739/2019] [Electronic resource] // Kartoteka arbitrazhnykh del // URL:

- https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/2bb79555-faf7-4245-a976-1920758ba47f/3765ffa9-9d2b-4f84-b0ba-74b8b7688b0b/A51-12739-2019_20210226_Postanovlenie_kassacionnoj_instancii.pdf?isAddStamp=True (data obrashcheniya: 13.12.2024).
28. Postanovlenie Arbitrazhnogo suda Tsentral'nogo okruga ot 16.06.2021 № F10-3088/2020 po delu № A36-2540/2017 [Elektronnyi resurs] [Resolution of the Arbitration Court of the Central District dated 06/16/2021 No. F 10-3088/2020 in case No. A 36-2540/2017] [Electronic resource] // Kartoteka arbitrazhnykh del // URL: https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/89da0777-967e-4314-bf4b-982c8a2513b2/7a720a23-861c-4178-a89c-b32751a97431/A36-2540-2017_20210616_Reshenija_i_postanovlenija.pdf?isAddStamp=True (data obrashcheniya: 13.12.2024).
29. Postanovlenie Arbitrazhnogo suda Moskovskogo okruga ot 14.07.2020 № F05-10134/2020 po delu № A40-36848/2017 [Elektronnyi resurs] [Resolution of the Arbitration Court of the Moscow District dated 07/14/2020 No. F05-10134/2020 in case No. A40-36848/2017] [Electronic resource] // Kartoteka arbitrazhnykh del // URL: https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/ef8612ae-d747-49ca-8e91-47ebb737e2f8/63ebacb4-31ca-444a-8fb0-df3dea74e1f9/A40-36848-2017_20200714_Reshenija_i_postanovlenija.pdf?isAddStamp=True (data obrashcheniya: 13.12.2024).
30. Postanovlenie Arbitrazhnogo suda Tsentral'nogo okruga ot 21.12.2020 № F10-4263/2020 po delu № A62-2078/2019 [Elektronnyi resurs] [Resolution of the Arbitration Court of the Central District dated 12/21/2020 No. F10-4263/2020 in case No. A62-2078/2019] [Electronic resource] // Kartoteka arbitrazhnykh del // URL: https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/80043d16-b255-4a32-afe9-b5480aeb1d96/55d98e07-7d0b-4dbf-b334-59c986b9da88/A62-2078-2019_20201221_Reshenija_i_postanovlenija.pdf?isAddStamp=True (data obrashcheniya: 13.12.2024).