

УДК 34

DOI: 10.34670/AR.2024.96.69.009

Правовая сущность, виды и условия патентоспособности объектов патентных прав

Озманян Юсуб Зограбович

Студент,
Институт философии и права,
Новосибирский государственный университет,
630090, Российская Федерация, Новосибирск, ул. Пирогова, 1;
e-mail: ozmanyan.y@mail.ru

Аннотация

Объекты патентного права разделяются на результаты интеллектуальной деятельности в научно-технической сфере и в сфере дизайна. Они становятся таковыми даже до придания им правовой охраны в качестве изобретений, полезных моделей, промышленных образцов. Самым наиболее сложным объектом для патентования является изобретение, которое имеет наибольшее количество условий патентоспособности, его «облегченным вариантом» является полезная модель, не требующая изобретательского уровня и представляющая собой более прикладное изыскание. Промышленный образец же представляет собой особый пограничный объект между объектами авторского и патентного права. В статье приводится анализ условий патентования отдельных объектов патентных прав, построенных по позитивным и негативным моделям. Исходя из количества и содержания условий патентоспособности доказано, что изобретение является самым сложным объектом патентных прав. Промышленный образец представляет собой объект, вбирающий в себя черты как объектов патентного, так и объектов авторского права. Объекты патентного права разделяются на результаты интеллектуальной деятельности в научно-технической сфере и в сфере дизайна. Они становятся таковыми даже до придания им правовой охраны в качестве изобретений, полезных моделей, промышленных образцов. Наиболее сложным объектом для патентования является изобретение, которое имеет наибольшее количество условий патентоспособности, его «облегченным вариантом» является полезная модель, не требующая изобретательского уровня и представляющая собой более прикладное изыскание. Промышленный образец же представляет собой особый пограничный объект между объектами авторского и патентного права.

Для цитирования в научных исследованиях

Озманян Ю.З. Правовая сущность, виды и условия патентоспособности объектов патентных прав // Вопросы российского и международного права. 2024. Том 14. № 2А. С. 317-324. DOI: 10.34670/AR.2024.96.69.009

Ключевые слова

Патентное право, объекты патентного права, изобретения, полезная модель, промышленный образец.

Введение

Согласно ст. 1349 ГК РФ, чтобы результат интеллектуальной деятельности мог стать объектом патентных прав, он должен отвечать установленным требованиям. О соответствии результата таким требованиям свидетельствует выдача патента.

Такие требования (критерии) строятся как по позитивному принципу, т.е. которым результат должен соответствовать, так и по негативному принципу, т.е. которым результат категорически не должен соответствовать. Однако именно по негативной модели конструируется общее для всех объектов патентного права условие патентоспособности. В науке оно именуется моральной клаузой и представляет запреты, содержащиеся в п. 4 ст. 1349 ГК РФ, а именно запреты на патентование способов клонирования человека, использование человеческих эмбрионов в промышленных и коммерческих целях и др., если это противоречит общественным интересам, принципам гуманности и морали [Городов, 2011, 85]. Как антигуманное или антиобщественное изобретение может быть признано такое изобретение, что потенциально повлечет негативное воздействие на общество или окружающую среду, противоречит нормам общественной морали или наносит ущерб здоровью и благополучию людей. Например, изобретения, связанные с производством или распространением оружия массового уничтожения, изобретения, которые способствуют нарушению прав человека (например орудия пыток), изобретения, которые будут с большой долей вероятности использованы в противоправных целях (системы взлома замков) или приводят к экологическим проблемам,

Вышеуказанные критерии называют условиями патентоспособности. Патентоспособность – это важное свойство присущее РИД, еще не ставшими объектами патентного права. О.А. Городов определял патентоспособность, как свойство технического решения, необходимое для признания его в установленном законом порядке объектом правовой охраны [О применении части четвертой..., 2019, 104]. Патентоспособность есть важнейшее свойство для любого РИД в научно-технической сфере, который планируется запатентовать, без этого свойство в придании правового режима патентных прав и правовой защите этому решению будет отказано. В этой связи выходит двоякая ситуация, когда патентоспособность – это свойство объекта, еще не признанного объектом патентных прав быть запатентованным при соблюдении ряда критериев, но при этом условия патентоспособности представляют собой одновременно признаки существующего объекта патентных прав. Условия патентоспособности выступают в качестве связующего звена между тем, что еще не получило правовой охраны и тем, что уже получило правовую охрану.

Основная часть

У каждого вида интеллектуальных прав имеются свои собственные условия патентоспособности для чего предлагается рассмотреть условия патентоспособности каждого охраняемого объекта патентного права в отдельности:

1. Изобретение. Стоит отметить, что для патентного права характерно то, что те или иные условия патентоспособности для каждого объекта конструируются, как по позитивной модели, так и по негативной модели, через отрицание.

Негативные условия патентоспособности раскрываются в п.5 ст. 1350 ГК РФ, согласно которой в силу прямого указания на то закон не являются изобретениями, в частности:

открытия, правила и методы игр, программы для ЭВМ и т.д. Это объекты, которые не являются техническими решениями, они не изобретения в своей сути, а потому перечень в этом пункте является открытым, потому что нельзя перечислить все объекты, что не являются техническим решением.

В п. 6 этой статьи указано, что селекционным достижениям и топологиям интегральных микросхем не предоставляется правовая охрана в качестве изобретения. Эти объекты формально соответствуют критериям изобретения, но нуждаются в правовой защите *sui generis*. Например, селекционные достижения, представляют собой биологический материал, подверженный человеческому влиянию, но и в не меньшей степени подверженный естественным воздействиям, то есть продукт не только человеческого разума [Еременко, 2015, 35].

Итак, у изобретений есть два своих собственных негативно сконструированных условия патентоспособности, а равно есть одно общее, единое для всех патентных объектов условие, моральная клауза. В самой дефиниции определения в п. 1 ст. 1350 ГК РФ содержится четвертое условие патентоспособности.

Из п. 1 ст. 1350 ГК РФ следует, что изобретением должно быть техническое решение в любой области, относящееся к продукту или способу. Изобретение продукт относится к новому устройству или какому-то иному статичному явлению, которое имеет новые характеристики или функции. Это может быть новый товар, материал, механизм, аппарат или устройство. Например, новый вид медицинского прибора или химического соединения. Способ же представляет собой новый метод или процесс выполнения определенной задачи или достижения определенного результата. Это может быть новый метод производства, способ обработки материалов, метод лечения заболевания и т.д.

При проверке результата оно проходит проверку своей сущности как продукта или способа, техническое решение заключается в том, что это должно приводить к раскрытию той или иной идеи через практически осуществимый метод [Еременко, 2015, 57]. Детальное раскрытие того, что такое продукты, способы, а также их определенные подвиды имеется в подзаконных актах. Для соответствия этому условию патентуемый результат должен достигать должного технического эффекта и этот технический эффект должен быть прямым следствием применения патентуемого объекта.

Пятое, шестое и седьмое условие патентоспособности указаны в абз.2 п. 1 ст. 1350 ГК РФ: Изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо. Зачастую, эти условия выделяются отдельно, как ключевые, а предыдущие условия – отпадают.

Новизна означает, что изобретение должно быть новым и отличаться от того, что уже существует в предшествующем уровне техники или состоянии техники. Иными словами, изобретение считается новым, если оно неизвестно в предшествующем техническом уровне на момент подачи заявки на патент. Уровень техники общедоступен, поскольку он состоит как из известных и ставших «устаревшими» изобретений, сведения о которых описаны в литературе, опубликованы в периодической печати и в целом возникли до момента, когда патенты стали консолидироваться в соответствующий реестр, а равно после него, так как патенты являются общедоступными.

Изобретательский уровень, представляет собой «неочевидность»: даже если решение является новым, оно может не носить творческий характер и быть очевидным для любого специалиста в рассматриваемой области. Более того именно в разрезе указанного условия охраноспособности и проявляется основное творческое начало изобретателя, что делает его

именно изобретателем, как придумывающего и воплощающего в жизнь новые и оригинальные идеи. При проверке изобретательского уровня осуществляется поиск ближайшего аналога, затем изобретение проверяется на тождественность аналогу, выявляются особенные признаки. Потом такие отличительные признаки сравниваются с решениями, которые имеют схожие отличительные признаки, а потом проверяется известность влияния признаков на патентуемый результат.

Кажется, что новизна и изобретательский уровень – это если не почти тождественные понятия, то взаимосвязанные понятия. Ситуация наличия новизны, при отсутствии изобретательского уровня возможна, если изобретатель берет уже известное средство и заменяет в нем один компонент на другой, но при этом известно, что глобально замена компонента приводит к подобному результату – но в контексте этого изобретения такая замена еще не была реализована. Например, в одном из дел Суд по интеллектуальным правам указал на то, что спорное изобретение не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень», поскольку оно представляет собой модифицированный ближайший аналог, модификация которого заключалась в том, что в нем применяется определенный материал с заранее известными физическими свойствами для достижения результата, обусловленного именно этими известными свойствами этого материала. Заявитель решил запатентовать ту же спираль, но выполненную из другого сплава, свойства которого были известны задолго до подачи заявки.

Требование промышленной применимости означает, что изобретение можно воплотить не только на бумаге, но и в жизни и оно будет работоспособным [Чурилов, 2020, 48]. Изобретение не соответствует критерию промышленной применимости если его невозможно реализовать на текущем этапе развития знаний. Так, в одном из дел Суд по интеллектуальным правам рассматривал жалобу заявителя на отказ в регистрации его изобретения, генератора реактивной мощности. Роспатент отказался его регистрировать, поскольку указал на его техническую нереализуемость. СИП поддержал указанное ведомство и указал, что техническое решение характеризует изолированную систему, которая сначала вырабатывает энергию из аккумулятора, но далее генератор перестает получать энергию извне. Указанное положение вещей приводит к тому, что патентуемый генератор в действительности является разновидностью вечного двигателя, работа которого в отсутствие внешних воздействий невозможна ввиду нарушения закона сохранения и превращения энергии.

2. В качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Изобретения и полезные модели схожи, в сущности, поскольку оба являются техническими решениями. В то же время различаются они друг с другом в сфере направленности этих технических решений. Если изобретения относятся к продукту или способу, то полезная модель относится к устройству. Устройство – это изделие, материальное воплощение некоего изобретения, при том совершенно неважно имеет ли устройство множество деталей, находящихся в компонентно-системном единстве или же нет. Устройства бывают совершенно разнообразными, и не всегда представляют собой какое-то механическое изделие. Например, кондитерское изделие из цукатов сосновых шишек было признано полезной моделью и получило соответствующую правовую охрану.

Совпадая практически по всем условиям патентоспособности с изобретением, полезная модель не требует изобретательского уровня. Полезная модель сама по себе представляет менее прорывное и менее инновационное решение, чем изобретение, а потому является менее ценным, что выражается в том числе в меньшем сроке правовой охраны. Заменяв один признак будет возможно придать патентную защиту такой новой патентоспособной полезной модели в то

время, как аналогичная замена у изобретений привела бы к отказу в патентовании по причине несоответствия критерию «изобретательский уровень» [Ворожевич, 2020, 170]. Однако в некоторых случаях ценно само по себе уже незначительное изменение чего-то уже изобретенного – это может создать большую привлекательность изделия в глазах потребителя, сделать изделие удобнее, проще в эксплуатации, но концептуально ничего в нем не менять.

3. Промышленный образец. Из-за того, что промышленный образец своей сутью уже отличается от двух иных охраняемых объектов патентных прав, промышленный образец имеет иные условия патентоспособности. Промышленный образец охватывает защиту внешнего вида изделия, в то время как предыдущие два объекта патентных прав охватывают содержательное воплощение некоего решения. Среди позитивных условий патентоспособности промышленного образца выделяются два: новизна и оригинальность. Оригинальность при этом нередко указывается как свойство объекта авторских прав, принципиально иной в своем содержании группы объектов интеллектуальной собственности, но новизна, как мы указали ранее, вовсе не обязательно должна быть у объекта авторского права, даже если сюжет или идея произведения будут не новы – оно все равно получит правовую охрану. Новизна – это условие придание правовой охраны именно традиционным объектам патентных прав. Вышеуказанное наводит на мысль о том, что промышленный образец своего рода промежуточным, срединным объектом, лежащим на границе авторского и патентного права.

Однако в науке патентного права для обособления промышленного образца от объектов авторского права предлагается понимать оригинальность через понятие «индивидуального характера», оригинальность здесь иная не та же самая, что оригинальность в праве авторском и представляет собой оригинальность формы, а не мысли и творческое начало для патентоспособности промышленного образца не имеет никакого значения, поскольку важно только то, какое впечатление образец производит на специалиста. Однако Суд по Интеллектуальным правам отмечает именно на творческое начало, как основы оригинальности. СИП указал, что использование существующего объекта в качестве части нового оригинально, но использование части существующего как новое целое не имеет творческого начала и потому не может признаваться оригинальным. Эта позиция заслуживает большей поддержки, поскольку те существенные признаки, по которым проводится анализ потенциальной патентоспособности промышленного образца (орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия) нельзя реализовать в оригинальное решение без подключения творческого начала. Обязательность критерия творческого труда дизайнера напрямую следует из п. 3 ст. 1352 ГК РФ. Оригинальность должна быть результатом труда дизайнера, а не конструктивным требованием инженерного проектирования, т.е. должна быть личным самостоятельным трудом дизайнера, а не производственной и конструктивной необходимостью.

Нам полагается, что оригинальность промышленного образца есть отсутствие схожести одного внешнего вида изделия с другими существующими, она являет собой некий аналог изобретательского уровня у изобретений.

Во-первых, потому что оригинальность есть в той же степени выражение вклада дизайнера в его промышленный образец, сколько и вклад ученого в его изобретение. Оригинальность есть своего рода величина отражения творческого вклада в дизайн, и то насколько такой вклад делает рассматриваемый промышленный образец неповторимым, а изобретательский уровень – это величина превосходства мысли изобретателя над мыслью иных ученых, т.е. величина отражения такого же творческого вклада, но уже с технической точки зрения, как нестандартный подход к техническому решению.

Оригинальность дизайна должна быть очевидна для информированного потребителя ровно на столько же, на сколько неочевидным должно быть для специалиста Роспатента патентуемое изобретение. Особенность творческого труда в промышленном образце такова, что если этот объект патентных прав не имеет индивидуального характера и в какой-то степени воспроизводит уже имеющееся решение, пусть даже дизайнеру и не известное, то суд установит отсутствие творческого начала в таком дизайне.

Заключение

Подводя итог, стоит отметить, что объекты патентного права разделяются на результаты интеллектуальной деятельности в научно-технической сфере и в сфере дизайна. Они становятся таковыми даже до придания им правовой охраны в качестве изобретений, полезных моделей, промышленных образцов. Самым сложным объектом для патентования является изобретение, которое имеет наибольшее количество условий патентоспособности, его «облегченным вариантом» является полезная модель, не требующая изобретательского уровня и представляющая собой более прикладное изыскание. Промышленный образец же представляет собой особый пограничный объект между объектами авторского и патентного права.

Библиография

1. Близнец И.А., Витко В.С. О содержании понятия формы в авторском и патентном праве // Хозяйство и право. 2022. № 3. С. 44-52.
2. Богданов Д.Е. Технология биопринтинга как легальный вызов: определение модели правового регулирования // Lex russica. 2019. № 6. С. 80-91.
3. Ворожевич А.С. Защита исключительных прав на патентоохраняемые объекты. М.: Статут, 2020. 179 с.
4. Городов О.А. Право промышленной собственности. М.: Статут, 2011. 104 с.
5. Еременко В.И. Правовая охрана селекционных достижений в Российской Федерации // Законодательство и экономика. 2015. № 1. С. 34-67; № 2. С. 7-27.
6. О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 № 10 // Бюллетень Верховного Суда Рос. Федерации. 2019. № 7.
7. Постановление Президиума Суда по интеллектуальным правам от 25.03.2024 № С01-2893/2023 по делу № СИП-324/2023.
8. Постановление Президиума Суда по интеллектуальным правам от 25.06.2020 № С01-506/2019 по делу № СИП-844/2018.
9. Постановление Суда по интеллектуальным правам от 05.12.2019 № С01-1261/2019 по делу № А27-25524/2018.
10. Приказ Минэкономразвития России от 21.02.2023 № 107.
11. Решение Суда по интеллектуальным правам от 26.03.2024 по делу № СИП-400/2023.
12. Чурилов А.Ю. Патентная охрана в индустрии видеоигр через призму патентования программ для ЭВМ // Интеллектуальная собственность. Промышленная собственность. 2020. № 12. С. 42-50.

Legal essence, types and conditions of patentability of objects of patent rights

Yusub Z. Ozmanyay

Student of the Institute of Philosophy and Law,
Novosibirsk State University,
630090, 1, Pirogova str., Novosibirsk, Russian Federation;
e-mail: ozmanyay.y@mail.ru

Abstract

Objects of patent law are divided into the results of intellectual activity in the scientific and technical field and in the field of design. They become such even before they are given legal protection as inventions, utility models, or industrial designs. The most difficult object for patenting is an invention that has the largest number of conditions for patentability; its “light version” is a utility model that does not require an inventive step and represents a more applied research. An industrial design is a special boundary object between the objects of copyright and patent law. The article provides an analysis of the conditions for patenting individual objects of patent rights, built on positive and negative models. Based on the number and content of patentability conditions, it has been proven that the invention is the most complex object of patent rights. An industrial design is an object that incorporates features of both patent and copyright objects. Objects of patent law are divided into the results of intellectual activity in the scientific and technical field and in the field of design. They become such even before they are given legal protection as inventions, utility models, or industrial designs. The most difficult object for patenting is an invention that has the largest number of conditions for patentability; its “light version” is a utility model that does not require an inventive step and represents a more applied research. An industrial design is a special boundary object between the objects of copyright and patent law.

For citation

Ozmanyany Yu.Z. (2024) *Pravovaya sushchnost', vidy i usloviya patentosposobnosti ob'ektov patentnykh prav* [Legal essence, types and conditions of patentability of objects of patent rights]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 14 (2A), pp. 317-324. DOI: 10.34670/AR.2024.96.69.009

Keywords

Patent law, objects of patent law, inventions, utility model, industrial design.

References

1. Bliznets I.A., Vitko V.S. (2022) O soderzhanii ponyatiya formy v avtorskom i patentnom prave [On the content of the concept of form in copyright and patent law]. *Khozyaistvo i pravo* [Economy and Law], 3, pp. 44-52.
2. Bogdanov D.E. (2019) Tekhnologiya bioprintinga kak legal'nyi vyzov: opredelenie modeli pravovogo regulirovaniya [Bioprinting technology as a legal challenge: defining a model of legal regulation]. *Lex russica*, 6, pp. 80-91.
3. Churilov A.Yu. (2020) Patentnaya okhrana v industrii videoigr cherez prizmu patentovaniya programm dlya EVM [Patent protection in the video game industry through the prism of patenting computer programs]. *Intellektual'naya sobstvennost'. Promyshlennaya sobstvennost'* [Intellectual Property. Industrial property], 12, pp. 42-50.
4. Eremenko V.I. (2015) Pravovaya okhrana selektsionnykh dostizhenii v Rossiiskoi Federatsii [Legal protection of selection achievements in the Russian Federation]. *Zakonodatel'stvo i ekonomika* [Legislation and Economics], 1, pp. 34-67; 2, pp. 7-27.
5. Gorodov O.A. (2011) *Pravo promyshlennoi sobstvennosti* [Industrial property law]. Moscow: Statut Publ.
6. (2019) O primeneni chasti chetvertoi Grazhdanskogo kodeksa Rossiiskoi Federatsii: Postanovlenie Plenuma Verkhovnogo Suda RF ot 23.04.2019 № 10 [On the application of part four of the Civil Code of the Russian Federation: Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation dated April 23, 2019 No. 10]. *Byulleten' Verkhovnogo Suda Ros. Federatsii* [Bulletin of the Supreme Court of the Russian Federation], 7.
7. *Postanovlenie Prezidiuma Suda po intellektual'nym pravam ot 25.03.2024 № S01-2893/2023 po delu № SIP-324/2023* [Resolution of the Presidium of the Court for Intellectual Rights dated March 25, 2024 No. S01-2893/2023 in case No. SIP-324/2023].
8. *Postanovlenie Prezidiuma Suda po intellektual'nym pravam ot 25.06.2020 № S01-506/2019 po delu № SIP-844/2018* [Resolution of the Presidium of the Court for Intellectual Rights dated June 25, 2020 No. S01-506/2019 in case No. SIP-844/2018].
9. *Postanovlenie Suda po intellektual'nym pravam ot 05.12.2019 № S01-1261/2019 po delu № A27-25524/2018* [Resolution

of the Intellectual Rights Court dated December 5, 2019 No. S01-1261/2019 in case No. A27-25524/2018].

10. *Prikaz Minekonomrazvitiya Rossii ot 21.02.2023 № 107* [Order of the Ministry of Economic Development of Russia dated February 21, 2023 No. 107].
11. *Reshenie Suda po intellektual'nyim pravam ot 26.03.2024 po delu № SIP-400/2023* [Decision of the Intellectual Rights Court dated March 26, 2024 in case No. SIP-400/2023].
12. Vorozhevich A.S. (2020) *Zashchita isklyuchitel'nykh prav na patentookhranyaemye ob"ekty* [Protection of exclusive rights to patented objects]. Moscow: Statut Publ.